

Вестник

...ПОДВИЗАТЬСЯ ЗА ВЕРУ, ОДНАЖДЫ ПРЕДАННУЮ СВЯТЫМ...



Центра Апологетических Исследований

Июль-сентябрь 2000
Выпуск №11



НОВОСТИ из царства культов

Российский независимый институт социальных и национальных проблем, по заказу московского представительства Фонда им. Ф. Эберта, в марте этого года провел социологическое исследование с целью определить приоритеты наших сограждан на рубеже столетий и их представления о будущем страны. По данным этого опроса, с 1990 по 1999 г. число традиционных религиозных объединений выросло: Русской православной церкви — с 3722 до 8897; мусульманских — с 914 до 3072; буддистских — с 16 до 167; иудаистских — с 34 до 114. Однако говорить о религиозном возрождении пока рано, т.к. значительная часть верующих следует своеобразной «моде». Их мировоззрение расплывчато и неопределенно, лишено ясного содержания. Не менее трети россиян верит в колдовство, приметы, НЛЮ, обращается к экзотическим культам и нетрадиционным конфессиям, проповедующим пацифизм.

(Российская газета, 30 июня 2000 г.)

Журнал «Инсайт», издаваемый членами Церкви Объединения, опубликовал обзор прошедшего Саммита тысячелетия по вопросам мира во всем мире, в котором утверждается, что «во имя мира во всем мире ООН, похоже, склоняется к своего рода религиозному универсализму, который считает все религии равными и стремится запретить прозелитизм». Подпись под фотографией Теда Тернера, основного спонсора Саммита, гласит: «Тернер обличил христианство в нетерпимости — к большому удовольствию участников Саммита».

(Insight, Oct. 2 '00, pp. 22-23)

«Феномен пирамид» раскручивается по всем правилам коммерческого проекта. Спорадические публикации на протяжении «подготовительного» периода, потом — мощный вброс информации с привлечением солидной прессы и центрального телевидения. Сейчас по более дешевым телеканалам транслируются рекламные ролики, в которых мы видим самого г-на Голода, перечисляющего достоинства своего изобретения, а его собеседница-ведущая предлагает приобрести уменьшенную керамическую копию большой пирамиды, заказав ее по телефону фирмы-дистрибьютора... Были у нас пирамиды финансовые, которым доверчивые простаки отдавали свои последние сбережения, а потом горько плакали, теперь вот — пирамида Голода...

(Русский дом, №5, 2000 г.)

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ



ДВИЖЕНИЕ НОВОЙ ЭРЫ

ОСНОВАТЕЛЬ: Не имеет единого основателя, поскольку представляет собой эклектическую смесь многих древних и современных религий и философии.

ДАТА ОСНОВАНИЯ: Многие связывают расцвет нынешнего Движения Новой Эры (ДНЭ) с появлением оккультных движений, таких как *New Thought* и теософия, в конце 1880-х и движения хиппи в 1960-х. Корни ДНЭ, однако, восходят к 3-й главе Книги Бытия, где сатана искушал человека, и к верованиям многих языческих и восточных религий тысячелетней давности.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИЗДАНИЯ: Поскольку у Движения Новой Эры нет центральной организации, а отдельные его представители придерживаются самых разнообразных воззрений, таких изданий насчитываются буквально сотни. Вот лишь некоторые из них: *New Age Journal*, *Body Mind Spirit*, *Yoga Journal*, *Gnosis*, *East-West*, *Noetic Sciences*, *Omega*, *Путь к себе*, *Новый Акрополь*, *Радастея*, *Аномалия* и др.

ДРУГИЕ НАЗВАНИЯ: Движение высшего сознания, оккультизм, восточный мистицизм, восточная духовность, древняя или вечная мудрость, Эра Водолея, альтернативная или нетрадиционная медицина.

продолжение на стр. 2

В ЭТОМ НОМЕРЕ

- | | |
|---|--------|
| ↪ Движение Новой Эры. Основные сведения..... | стр. 1 |
| ↪ Разговор о Библии | стр. 4 |
| ↪ Доводы и возражения последователей Новой Эры .. | стр. 5 |
| ↪ Христианское учение о Троице | стр. 8 |
| ↪ «Потерянные годы» Иисуса | стр. 9 |

ВВЕДЕНИЕ

Движение Новой Эры представляет собой одновременно и религиозное и социальное движение. По сути дела, западная культура в настоящее время претерпевает феноменальные духовные, идеологические и социологические изменения. Это религиозное мировоззрение, чуждое и враждебное христианству. Это многоликий и многообразный синтез восточных мистических религий (главным образом, индуизма, буддизма и даосизма) и западного оккультизма, приспособленный к материалистической культуре Запада. Иногда ДНЭ проявляется в нерелигиозных формах.

Движение Новой Эры состоит из сотен групп и отдельных людей, которые приобрели заметное влияние и воздействуют почти на все сферы жизни: социологию, психологию, медицину, правительство, экологию, науку, искусство, образование, деловые отношения, СМИ, развлечения, спорт и даже церковь. ДНЭ существует в виде широкого спектра самых разнообразных форм, от совершенно очевидных до утонченно незаметных. ДНЭ существует в форме религиозных организаций, таких как «Христианская наука», «Школа христианского единства» и даже в форме колдовства. Наряду с этим, ДНЭ существует и в таких светских формах, как семинары о потенциальных возможностях человека, а также действует на стыке религиозного и светского подхода: Трансцендентальная медитация, альтернативная медицина и образовательные программы в общественных (и частных) учебных заведениях.

К числу основополагающих убеждений, которые обычно разделяют все приверженцы Новой Эры, относятся различные сочетания гностицизма и оккультизма. Гностицизм — это древнее мировоззрение, утверждающее, что Божественная сущность есть единственно истинная или наивысшая реальность, и что неосознанное «я» человека тождественно этой Божественной сущности. Только путем интуитивного постижения, «видения или посвящения в тайное учение» (а не через учение Библии) человек осознает свое истинное «я» (*Encyclopedia Britannica*, vol. 10, 1968, p. 506; J.D. Douglas, ed., *New Bible Dictionary*, pp. 473-474).

Понятие «Новая Эра» — это неформальный термин, заимствованный из астрологии и указывающий на то, что наша планета, а то и вся Вселенная, находится на грани эволюционного перехода из эры Рыб (периода рациональности) к эре Водолея (периода духовности, блаженства и полной гармонии).

ИСТОРИЯ

Движение Новой Эры представляет собой современное воскрешение очень древних и разнообразных религиозных традиций и практик. Подлинные истоки ДНЭ точно совпадают с событиями, описанными в Книге Бытия 3:1-5, отголоски которых снова и снова были слышны на всем протяжении его истории. Сатана первым подверг сомнению Слово Бога, Его власть и благожелательность к человеку (ст. 1), заявил, что неповиновение не влечет за собой смерть (ст. 4), и утверждал, что путем овладения тайной гностической мудростью человек может достичь просветления и стать «подобным Богу» (ст. 5).

Многие оккультные обряды и верования, реанимированные современным ДНЭ, пришли к нам из очень древних языческих культур. Многие обычные для ДНЭ приемы: колдовство, спиритизм, гадание (ясновидение, предсказание будущего), некромантия (общение с мертвыми) и астрология недвусмысленно и окончательно осуждаются Писанием (Втор. 18:9-17; Ис. 47:9-15). Эти и другие оккультные приемы были распространены в древней магии и мистических религиях халдеев, египтян и, наиболее явно, в ассирийско-вавилонской культуре. Предупреждая о растущем влиянии оккультизма, Библия сообщает христианам о его роли в грядущих событиях. Ложь сатаны из 3-й главы Бытия получила дальнейшее развитие в Вавилоне (Ис. 47) и будет развиваться дальше, пока не достигнет своей кульминации, образовав в конце времен единую мировую систему сатаны (Отк. 17-18).

Три основные мировые религии, верования и обряды которых сплелись в ДНЭ — это индуизм, история которого насчитывает 5000 лет, буддизм, возникший около 560 года до н. э., и даосизм, возникший примерно в 500 году до н. э. (*Eerdman's Handbook to the World Religions*, pp. 170, 221, 252). Заметное влияние на ДНЭ в Европе оказал и дру-

идизм — религия кельтов, существовавшая с 300 г. до н. э. до средних веков (там же, pp. 114-119).

Наиболее яркие проявления ДНЭ принесли в Европу и Америку Иммануил Сведенборг (1688-1772), такие трансценденталисты как Торо, Эмерсон и Уодсворт (начало XIX века), и теософия, основанная г-жой Еленой Блаватской (1831-1891) (*The New Age Rage*, pp. 22-24). В шестидесятые годы нашего столетия восточный мистицизм пережил возрождение, поскольку традиционные ценности отвергались. Популярным стало все: дзен, Карлос Кастанеда, «Битлз», Трансцендентальная медитация и йога.

В 80-х гг. автобиографические книги и телевизионные мини-сериалы Ширли Маклейн еще более усилили шумиху вокруг ДНЭ и придали ему новый импульс. Сегодня социологические опросы свидетельствуют о том, что на Западе происходит значительный сдвиг в верованиях и практике мировоззрения Новой Эры. Так, 36% американцев считают, что астрология — это наука, а 25% уже верит в перевоплощение (Russell Chandler, *Understanding the New Age*, pp. 20, 130-133).

В своей работе *Post-New Age Spiritual Emergence Movement* Дж. Гордон Мелтон отмечает, что после успешного распространения движения на Западе весной 1988 года пришли первые разочарования в идеях ДНЭ. Ряд видных представителей движения опубликовали заявления, в которых говорилось об утрате веры в грядущую Эру Водолея. В США к 1990 году стало заметно, что дух движения исчез, а разочарованные последователи находятся в поисках новых ориентиров. Таким ориентиром, заменившим Новую Эру и превратившимся в следующую цель для бывших последователей движения, стало «восхождение». Однако если Новая Эра была коллективным ориентиром, имеющим значение для отдельного индивидуума, то восхождение является личным, с более широким социальным значением.

Христианам важно научиться распознавать Движение Новой Эры даже в самой хитро замаскированной форме. Ниже приводится список некоторых имен, терминов, организаций, учений и практик, связанных с ДНЭ: Христианская наука, Церковь универсальная и торжествующая, Гайя, Движение человеческих возможнос-

тей, Ландмарк, Lifespring, Наука разума, Саентология, Урангия, Анни Безант, Р. Штейнер, Ф. А. Месмер, Э. Кейси, Сен-Жермен, Д. Лили, Ричард Бах, Ш. Маклейн, Школа Христианского Единства, гностицизм, Рейки, теософия, Трансцендентальная медитация, аура, биоэнергетика, чакра, энергия «ци», кристаллы, друидизм, восточный мистицизм, НЛО, высший разум, карма, парапсихология, очищение праны, пси, рефлексология, реинкарнация, спиритизм, контактерство, трансперсональная психология, инь-ян, йога.

Из характерных для России имен и названий можно упомянуть следующие: Елена и Николай Рерихи, В. Уранов, П. и Т. Глоба, Центр астрологических исследований, О.М. Айванхов, Б.Н. Абрамов, А.И. Клизовский, Д. Андреев, В. Демин, В. Лаврова, С. Лазарев, Г. Гурджиев, «Радастея», «Путь к себе», «Анастасия», «Тезаурус», «Новый Акрополь», «Братство фиолетового пламени», Церковь Последнего Завета, Международный центр космического сознания, «Экология сознания», Ассоциация «Колыбель Сибири», «Троянова тропа», Интегральная йога, «Центр ведической астрологии Аюрведы», общество «Урусвати», газета «Аномалия», Русское эзотерическое общество, антропософия, Вальдорфская педагогика, визуализация и многие другие.

ДОКТРИНА

Поскольку многочисленные группы Движения Новой Эры весьма эклектичны и основываются на различных религиозных традициях из числа упомянутых выше, мы рассмотрим лишь некоторые наиболее характерные черты ДНЭ.

БОГ: Несмотря на то, что многие приверженцы Новой Эры описывают «Бога» в личностных терминах, в конечном итоге они считают «Бога» безличной жизненной силой, разумом или энергией (М. Ferguson, *Aquarian Conspiracy*, p. 382; S. Gawain, *Living in the Light*, pp. 7-8). Космология (учение о природе Земли и Вселенной) Новой Эры имеет черты монизма и пантеизма, т.е. все сущее имеет одну природу, и эта единая природа есть Бог. Все сущее является лишь различными формами этой единой природы (энергии, сознания, силы, любви). Бога разные группы ДНЭ описывают

по-разному: Божественное сознание, Всеобщая любовь, Самореализация, Я есмь, Высшее Я, Брахман, Нирвана, Космический разум и т.д.

ИИСУС ХРИСТОС: Иисус — человек, который достиг такого уровня духовного развития, что стал «Христом». «Христос» — это достижение своей высшей сущности. Подлинное существо каждого человека — «Христос», и цель каждого человека осознать это (*A Course in Miracles*, vol. 3, pp. 83-84). Таким образом, последователь Новой Эры считает Иисуса Христа одним из многих «восходящих мастеров» — проводником, чьей задачей было пробудить человечество и осветить ему путь. Многие даже заново открывают биографию Иисуса, утверждая, что в юношеские годы Он путешествовал в Индию и там обучался воззрениям Новой Эры (Shirley MacLaine, *Out on a Limb*, pp. 233-234).

ЧЕЛОВЕК: Человек не грешен, поскольку его истинная сущность божественна и совершенна. Единственное различие между человеком и «Богом» состоит в том, что человек не знает о своих неограниченных возможностях. Человек божественен. Он творит свою собственную реальность. Абсолютная истина подменяется относительной, субъективным опытом.

СУДЬБА ЧЕЛОВЕКА: Поскольку человек по сути своей божественен и совершенен, его единственной реальной проблемой является незнание этого факта. У человека имеется представление о собственной конечности, которое на самом деле — лишь иллюзия (Ken Keyes, Jr., *Handbook to Higher Consciousness*, pp. 125-129). Спасение человека, по учению Новой Эры, состоит в том, чтобы достичь просветления путем опытного познания (гнозиса). Группы Движения Новой Эры предлагают различные оккультные приемы, которые должны помочь отдельным людям и, в конечном итоге, всему миру развиваться до этого единого (объединенного) сознания (James Redfield, *The Celestine Prophecy: An Experimental Guide*, pp. 243-260).

Практически все приверженцы Новой Эры признают индуистское учение о реинкарнации, суть которого состоит в том, что после смерти душа (сущность) возвращается в другой форме, чтобы продолжить духовное совершенствование. Последователи Новой Эры безосновательно утверж-

дают, что ранняя Церковь отказалась от этого учения и пересмотрела свое богословие (Kenneth Ring, *Heading Toward Omega*, p. 158).

БИБЛЕЙСКИЙ ОТВЕТ

Отдельные последователи Новой Эры в разной степени понимают и принимают присущие этому движению учения. Кроме того, поскольку ДНЭ учит, что истина относительна и индивидуальна, христиане должны подходить к последователям Новой Эры индивидуально. Задавайте им вопросы. Каков их духовный опыт? Какие события в жизни подвигли их встать на этот путь? Какие книги, переживания или идеи больше всего на них повлияли? Ответ даст вам верное представление о том, на что следует обратить внимание.

Фундаментальные вопросы, которые следует рассмотреть в беседе с последователями Новой Эры, — это эпистемология (что они считают источником истины), неразумность релятивизма (веры в относительность истины), фактические и исторические ошибки ДНЭ, несоответствие между теорией и практикой, и, наконец, правильное представление о Боге, Иисусе и Евангелии. Сторонник «Новой Эры» должен осознать необходимость выбора и перестать делать вид, что не видит никаких различий.

Христиане должны уметь показать, что Библия не говорит о реинкарнации. Когда Иисус называет Иоанна Крестителя «Илией», это явная метафора. Из Луки 1:17 явствует, что Иоанн совершал служение Илии во исполнение пророчества Малахии 4:5-6. Кроме того, самого Илию видели с Иисусом на горе Преображения (Мф. 17:1-3). Смысл воскресения полностью противоположен смыслу реинкарнации (Евр. 9:27; 1-е Кор. 15:12-28). Обратите внимание: если Бог — безличная сила, то любовь и прощение невозможны. В отличие от безличного кармического закона, это личностные качества. Стоит ли говорить, что молиться за вашего собеседника абсолютно необходимо. Битва за человеческие души может быть выиграна лишь милосердием Бога, Который привлекает их к Себе.

Крейг Бранч

Материал издается с разрешения служения
«Watchman Fellowship, Inc.»
<http://www.watchman.org>

РАЗГОВОР О БИБЛИИ СО СТОРОННИКАМИ ДВИЖЕНИЯ НОВОЙ ЭРЫ (Часть 1)

Любая добросовестная попытка познакомить сторонников Движения Новой Эры с Евангелием неизбежно выливается в разговор о Библии. Хотя для христианина такая беседа должна быть родной стихией, удовлетворение по ее окончании чаще испытывает последователь Новой Эры, а не христианин. Вот пример такой беседы:

Христианин: Вы верите в Иисуса?

Последователь Новой Эры: Да, я верю в Иисуса, а также в Будду, Рамакришну и моего собственного гуру.

Христианин: Но в Евангелии от Иоанна, глава 14, стих 6, Иисус говорит: «Я есть путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только чрез Меня».

Последователь Новой Эры: Совершенно верно! Я есть — это истина и единственный путь.

Христианин: Что?!

Последователь Новой Эры: Присутствие Я есть или божественная искра в каждом из нас!

Христианин: Пойдите. Иисус же говорил о Себе...

Последователь Новой Эры: Да, и лишь тогда, когда каждый из нас сможет сказать вместе с Иисусом: Я есть, — мы познаем Бога так, как Его знал Иисус.

Христианин: Но во второй главе 1-го Послания к Тимофею, стих 5, говорится, что человек Христос Иисус есть единственный посредник между Богом и человеком.

Последователь Новой Эры: О, это значит, что единственным посредником является наше Сознание Христа или Высшее Я.

Христианин: Вы рассматриваете Библию в отрыве от контекста.

Последователь Новой Эры: А вы, фундаменталисты, цепляетесь за каждое ее слово. Мы живем в Новую Эру, и многое из Библии устарело! Конечно, в ней есть и вечные истины, но только тогда, когда вы признаете существование Всеобщей Мудрости во всех религиях, эти истины вам откроются.

Христианин: Во 2-м Послании к Тимофею 3:16 говорится, что все Священное Писание богодухновенно и полезно, поэтому Вы не можете подтвердить правоту своих слов ссылками на Библию.

Последователь Новой Эры: Вы цитируете Библию, чтобы доказать правоту Библии, и еще говорите мне, что у меня нет доказательств? Кстати, мой гуру основывает свое учение на Библии, потому что может раскрыть ее эзотерический смысл. Но вы, фундаменталисты, так помешаны на буквальном значении, что не понимаете собственную книгу. *(Конец разговора.)*

В приведенном диалоге вера сторонника Движения Новой Эры в мистицизм и своего гуру едва ли была поколеблена. Христианин же, напротив, едва ли исполнен энтузиазма и дальше свидетельствовать таким людям. Создается впечатление, что слова и того и другого не достигают цели, поскольку они исходят из совершенно разных предпосылок. Как христианину преодолеть это препятствие на пути к эффективному благовестию? Позвольте мне выразить основной принцип.

В споре христианина с приверженцем Движения Новой Эры постоянно возникает вопрос о том, насколько нужно придерживаться Библии. Для христианина Библия является авторитетным Сло-

вом Божиим. Все ее учения истинны и не противоречат друг другу. Каждый отрывок имеет лишь одно объективное истолкование, которое и надо найти.

Для того чтобы найти истинный смысл Библии, необходимо внимательно изучить контекст — непосредственный контекст отрывка, контекст Писания в целом и исторический контекст. Здесь Библия может говорить сама за себя.

Сторонники Движения Новой Эры, напротив, не только игнорируют библейское утверждение о том, что Библия есть единственное богодухновенное Писание, — они отказывают ей даже в том минимальном уважении, которого заслуживает любое литературное

произведение: быть объективно понятой на ее условиях. Это объясняется тем, что они подходят к Библии с предубеждением, основанным на том, чему они склонны доверять: на интуиции и опыте.

Испив из источника мистического и психического опыта и погружившись в оккультные учения, заимствованные из этого источника, последователи Новой Эры обычно воспринимают лишь те идеи, которые подтверждают их собственные интуитивные представления. Например, если учение отрицает божественное единство всех вещей и глубинную гармонию всех мировых религий, они отвергают его. Однако последователи Новой Эры от-

ДОВОДЫ И ВОЗРАЖЕНИЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ НОВОЙ ЭРЫ

«Христиане осуждают всех вокруг, а я хочу следовать учению, которое проповедует любовь и терпимость ко всем».

Проблема этого возражения заключается в том, что представители Новой Эры, не желая никого осуждать, в то же время осуждают христиан. Человек не может осуждать другого человека за любовь к осуждению, оставаясь при этом последовательным.

В обоснование своей неприязни к осуждению эти люди часто ссылаются на то, что Иисус призывал нас не судить других (Матфея 7:1-15). Но этот стих становится более понятным в свете других слов: «Не судите по наружности, но судите судом праведным» (Иоанна 7:24).

Спросите своего собеседника, что он имеет в виду под «любовью и терпимостью». Для примера, представьте себе, что вы стоите у реки в том месте, где она раздваивается на два рукава, и видите, что какие-то люди на плоту собираются свернуть не в тот рукав. Избранный ими путь ведет к 15-метровому водопаду. Но вы все еще можете предупредить людей на плоту, чтобы они избежали серьез-

ной беды. Проявите ли вы любовь и терпимость, позволив этим людям без помех продолжить свой путь, поскольку они твердо уверены в том, что река не таит никаких опасностей, и все рукава ведут в одно и то же место? Очевидно, нет.

Конечно, представители Новой Эры будут возражать против такой аналогии, потому что они не верят в то, что какая-либо религиозная тропа ведет к разрушению. Но мы, христиане, знаем, что это так. Следует говорить об истинности мировоззрения, а не о его терпимости и любвеобильности.

«Христиане верят, что за злые дела Бог отправляет людей в ад. Как можно верить в то, что Бог любви обрекает кого-то на адские муки! Реинкарнация выглядит гораздо справедливей».

Во-первых, мы сами вынесли себе приговор. Именно мы несем ответственность за то, что отделились от Бога.

Человечество находится в положении блудного сына (Луки 15:11-24), поскольку сын по своей воле отделился от отца и ушел в даль-

ние страны. Отец не прогнал сына — тот ушел сам. Подобным же образом, мы сами восстали против Бога и стали «отчужденными и врагами, по расположению к злым делам» (Колоссянам 1:21). Как сказал Иисус: «Ибо не послал Бога Сына Своего в мир, чтобы судить мир, но чтобы мир спасен был чрез Него. <...> Суд же состоит в том, что свет пришел в мир; но люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы» (Иоанна 3:17, 19).

Но как отец в той притче страстно желал восстановить отношения со своим сыном, так и Бог показал нам Свою любовь через Иисуса Христа, хотя мы по-прежнему не хотели Его знать (Римлянам 5:8; 1-е Иоанна 4:9-10).

Во-вторых, христиане реально смотрят на мир, когда говорят о последствиях греха. Грех — не абстрактное понятие; это ложь, обман, воровство и клевета — иногда явные, а иногда незаметные. Но какими бы незначительными они не казались, эти поступки всегда приводят к тягостным последствиям, осложняя

продолжение на стр. 6

окончание, начало на стр. 4

носят христианство к числу таких гармоничных религий, а потому многие из них просто не могут допустить, что христианские Писания действительно отрицают эту гармонию и единство, — следовательно, «фундаменталисты» просто неправильно их понимают.

Соответственно, сторонникам Движения Новой Эры очень нелегко позволить Библии говорить самой за себя. Пытаясь найти в ней скрытый или мистический смысл, они полностью упускают из вида ее очевидный исторический смысл. Ведь библейские откровения имеют изначально *экзотерический* (т.е. ясный и общедоступный), а не *эзотерический* (т.е. тайный и недоступный) характер (Ис. 45:19; 48:16; Мк. 4:22; Ин. 18:20; Деян. 26:26). Бог Библии исторически открывался посредством пророчеств и чудес. Поэтому библейское спасение объективно: сначала оно предлагается разуму из

внешних источников посредством пяти чувств.

Когда последователи Новой Эры субъективно переделывают Писание по эзотерическому шаблону, они совершают ошибку, которую никогда не следует делать ищущему истину. Они заранее полагают, что их собственное понимание Высшей Реальности единственно возможное, и не рассматривают серьезные противоположные точки зрения.

Следует указать сторонникам Движения Новой Эры, что они тоже повинны в «грехе» эксклюзивизма¹. Но если христиане исключают прочие точки зрения, решительно их отрицая, то последователи Новой Эры делают то же самое, нечестно принимая (т.е. заново перетолковывая) их.

¹ *Эксклюзивизм* — признание своей точки зрения единственно правильной, т.е. прямое или косвенное утверждение неправоты всех прочих точек зрения (прим. ред.).

Мы не просим сторонников Движения Новой Эры слепо принять наше толкование Библии, но призываем их стремиться к объективному пониманию ее учения. И если они обнаружат, что Библия проповедует мировоззрение, противоречащее их собственному, то мы просим их, как искренне ищущих истину людей, серьезно взвесить все доводы в пользу библейской точки зрения, прежде чем отвергнуть ее.

Если приверженцы Новой Эры согласятся подойти к Библии объективно, у нас появится возможность призвать их к честности, когда они начинают рассматривать Библию вне контекста. А когда они начнут рассматривать утверждения Библии в контексте, сила Евангелия получит возможность проникнуть в их разум и сердце.

Эллиот Миллер

Первая статья была опубликована в *Christian Research Journal*, осень 1994 г.

продолжение со стр. 5

или полностью разрушая наши отношения с людьми.

Кроме того, Писание трезво смотрит на действительность, когда говорит, что грех причиняет боль не только тогда, когда он направлен против нас, но и тогда, когда грех задевает нас косвенно: например, если он направлен против человека, которого мы любим. Например, если школьный учитель несправедливо обошелся с моим ребенком, этим он огорчил и меня. Бог любит людей, поэтому Он не может оставаться равнодушным, когда мы обижаем друг друга.

В-третьих, представители Новой Эры говорят, что любящий Бог не стал бы обрекать людей на адские муки. Но ведь у каждого человека есть возможность войти в Царство Божие.

- Если Бог допускает людей в Свое Царство такими, какие они есть, значит Он должен допустить в Свое Царство и тех, кто повинен в массовых убийствах: Гитлера, Сталина, Пол Пота, а также серийных убийц, вроде Джеффри Дамера и Чикатило. Будет ли тогда Царство Божие раем или превратится в ад?

- Если Бог допускает людей в Свое Царство такими, какие они есть, значит Он потворствует их поступкам. Не заставит ли это нас усомниться в честности и справедливости Бога? Захотим ли мы связать свою жизнь с таким Богом?

- Если Бог абсолютно свят, но люди все же допускаются в Его Царство без всяких изменений в нравственности, то не будет ли присутствие абсолютно святого Бога для грешников гораздо более страшным наказанием, чем ад?

- Если Бог допускает в Свое Царство всех людей, но лишь после того, как Он насильно изменит их и вложит им в сердца любовь независимо от их желания, то не превратятся ли эти люди в роботов, лишенных свободной воли?

Последователи Новой Эры возражают, что все перечисленные доводы как раз и доказывают необходимость реинкарнации, потому что она дает людям возможность в течение многих жизней усвоить уроки любви и уподобиться Богу в святости. Но эта точка зрения порождает целый ряд проблем.

Во-первых, она недооценивает серьезность греха. Библия говорит, что мы мертвы в своих грехах (Ефессянам 2:1), и что грех ослепляет нас, закрывая нам глаза на Божью истину (Ефессянам 4:18). Эти образы подчеркивают мысль о том, что мы не способны измениться без посторонней помощи: мертвецы не способны вдохнуть в себя жизнь, а слепцы не могут сами вернуть себе зрение.

Надежда на помощь, которую предлагает движение Новой Эры, некто очень ярко отобразил в карикатуре, где нарисован человек, тонущий в бескрайнем водном пространстве. Он явно захлебывается и уже в третий раз

	ДВИЖЕНИЕ НОВОЙ ЭРЫ	ХРИСТИАНСТВО
БОГ	Безликий. Лишен нравственных свойств. Жизненная сила, экзистенциальная Субстанция, пронизывающая все.	Личность. Нравственно свят. Творец, отличный от Своего творения.
ЧЕЛОВЕК	Божественен в том смысле, что наше существо исходит из экзистенциальной Субстанции Бога. Безусловно исходит из Единства, но не знает о своей подлинной, божественной природе.	Сотворен по образу Божьему, но в своем существе духовно отделен от трансцендентного, бесконечного и святого Бога из-за греха и восстания против Него.
СПАСЕНИЕ	Обретение новой точки зрения, с которой видна взаимосвязь всех вещей, включая нас самих, с божественным Единством.	Оправдание и примирение с Богом через веру в искупительную смерть Иисуса Христа. Спасение также означает обретение новой жизни посредством изменяющей силы Святого Духа.
ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ	Духовное совершенствование с целью достижения просветления. Расширение сознания до размеров Вселенского Разума.	Проходит либо на небесах, либо в аду. Либо вечное общение с Богом, либо вечное отделение от Него.

скрывается под водой. Подняв в отчаянии руки, тонущий изо всех сил кричит: «Спасусь сам! Спасусь сам!»

Во-вторых, в процессе усвоения уроков любви, мы неизбежно совершим другие нехорошие поступки. А это означает, что нам придется вернуться и заплатить за них. Этот круговорот бесконечен, и выбраться из него невозможно.

В-третьих, люди не помнят своих прошлых жизней. Справедливо ли требовать, чтобы мы заплатили за свои прошлые деяния, если мы не помним, что именно мы сделали?

В-четвертых, по учению некоторых религий (например, буддизма), ваша нынешняя жизнь не является продолжением предыдущей, но карма из той жизни все же перешла в эту. Выходит, что вы, не имея никакого отношения к человеку, который прожил предыдущую жизнь, теперь вынуждены расплачиваться за его карму. Разве это справедливо?

В-пятых, учение Новой Эры противоречит само себе, одновременно утверждая и отрицая одно и то же положение в одном и том же контексте. Давайте поясним. Представители Новой Эры говорят, что реинкарнация более справедлива, чем учение о Божьем суде над людьми по истечении всего одной жизни. Таким образом, Новая Эра оценивает христианство с той точки зрения, которую сама же и отрицает. Из чего это следует? Из того, что реинкарнация основана на безличном принципе причинно-следственной связи: что ты посеял, то и пожнешь. Справедливость же является свойством, которое присуще только личностям. Точно так же, как существование законов предполагает наличие законодателя, а понятие справедливости подразумевает, что есть судья.

Следовательно, утверждая, что реинкарнация более справедлива, чем Бог-Судья, движение Новой Эры тем самым как бы апеллирует к некоему стандарту справедливости. Но справедливость предполагает существование личности судьи, поскольку это качество присуще только личностям, но никак не безличному принципу или безликому Единству. Однако в основании реинкарнации лежит безличный принцип. Заявление Новой Эры о том, что реинкарнация более справедлива, одновременно утверждает и отрицает существование личностного Бога, и, следовательно, оно не имеет смысла.

В-шестых, за призывами Новой Эры к справедливости стоит не столько желание справедливости, сколько требование сочувствия, сострадания. Где, спрашивают они, сострадание у Бога, Который судит? В ответ можно высказать несколько соображений.

- Заботятся ли они в той же мере о сострадании к жертве? Неужели лучшим проявлением сострадания к жертве будет позволить убийце избежать наказания?

- Они видят в реинкарнации «евангелие второго шанса», но в действительности реинкарнация не оставляет никакой возможности для сострадания и прощения. Последствия человеческих поступков неизбежны, от них никуда не деться.

- Где сострадание в учении, которое призывает людей страдать в течение бесчисленных жизней за поступки, которых они даже не помнят?

- Только личность Бога способна проявлять сострадание; и Он сделал это, даровав нам прощение в Иисусе Христе. Вопрос не в том, проявляет ли Бог (ведь Он умер вместо нас — Иоанна 15:13) сострадание и прощение, а в том, хотят ли представители Новой Эры принять те средства прощения, которые предлагает Бог.

В-седьмых, последователи этого движения восстают против понимания Бога как судьи. Любопытно, что при этом они с готовностью принимают систему, в которой над человеком совершается безусловный суд. Подумайте: цель реинкарнации состоит в том, чтобы каждый человек слился с Единством, то есть погрузился в такое состояние, в котором нет никаких различий, не происходит никаких событий, но существует только вечное Сейчас. Это состояние больше напоминает вечную смерть, чем вечную жизнь. Если только существование личности представляет для нас ценность, то подобный исход будет окончательным приговором, которого нельзя избежать.

СОВЕТЫ БЛАГОВЕСТВУЮЩЕМУ

С УВАЖЕНИЕМ ОТНОСИТЕСЬ К ИХ ПОИСКАМ ДУХОВНОСТИ

В наши дни многие люди пытаются найти для себя что-то святое, и отчасти эти поиски объясняются тем, что натуралистические воззрения светского гуманизма оставили людей духовно опустошенными. Движение Новой Эры представляет собой одну из форм таких поисков. Конечно же, есть множество моментов, в которых мы, христиане, расходимся во взглядах с представителями этого движения, но их понимание того, что действительность — нечто большее, чем холодная и безжизненная материя, можно только приветствовать.

Мы, как христиане, должны также чувствовать некоторую вину за то, что многие представители Новой Эры в своих исканиях оставили Церковь или не пришли к ней. Причин этого можно назвать много, и к ним нельзя подходить упрощенно. Но многие из этих людей, очевидно, не ощутили в Церкви той духовности, которая привлекла их в Движении. И поэтому нам, христианам, следует взглянуть на самих себя. Неужели мы так увлеклись «игрой в церковь», что не можем установить живых личных взаимоотношений с Христом, которые были бы заметны и привлекательны для других людей? Неужели мы потеряли способность ценить те проявления Святого, существующие вокруг нас в повседневной жизни, которые заставили бы приверженцев Новой Эры задуматься о Божией истине? Неужели мы настолько зажаты в тисках своей христианской субкультуры, что не замечаем духовных озарений в нехристианах, в тех же последователях Новой Эры? (см. Деяния 17:28).

ГОВОРИТЕ О ГЛАВНОМ

Ваш собеседник, скорее всего, практикует то, что мы, христиане, не одобрили бы: йогу, магический кристалл, акупунктуру, астрологию, карты Таро, контактирование или некоторые виды боевых искусств. В начальном периоде ваших взаимоотношений лучше не акцентировать

внимание на этих вопросах. Ключевым моментом является мировоззрение, стоящее за всеми этими практиками.

Например, у меня есть друг, который занимается йогой. Если бы при первой же беседе я сказал ему о нежелательности занятий йогой, поскольку они губительны для его духа, это едва ли помогло бы развитию наших взаимоотношений. Атака «в лоб» лишь отдалила бы от меня собеседника. Я же начал объяснять ему, что многое из того, что он пытается найти при помощи йоги — самореализация, самосовершенствование, обретение духовного опыта — достижимо через установление взаимоотношений с личностным Богом.

ПОМНИТЕ О ПРОТИВОРЕЧИЯХ, ПРИСУЩИХ ИХ УЧЕНИЮ О БОГЕ

Приверженцы Новой Эры обычно называют Высшую Реальность Вселенским «Я», Беспредельным Разумом и приписывают ей безусловную любовь.

Тем самым, они смешивают два способа описания Бога: как безликого («вселенское», «беспредельный», «безусловная») и как личности («разум», «Я», «любовь»).

Смешивая эти пласты лексики, движение Новой Эры пытается взять лучшее из обоих миров, одновременно избегая неприятных сторон того и другого. К примеру, с восприятием Бога как безликого Единства связаны, по меньшей мере, два положительных момента. Во-первых, отношение такого Бога к людям безусловно (что исключает возможность осуждения); во-вторых, в таком случае Бог — это сила, энергия, которой мы можем манипулировать (что исключает необходимость послушания Богу).

Но, хотя положительные стороны восприятия Бога как безликой силы и привлекают последователей Новой Эры, они понимают, что такой Бог будет равнодушным, неспособным

заботиться о нас. Именно эта мысль высказана в одной из фундаментальных работ Христианской Школы Единства:

Бог как субстанция, лежащая в основе всех вещей, Бог как принцип — неизменен, Он остается вечно непознаваемым и неподвластным переменчивым явлениям времени и разума. Бог как принцип действительно не чувствует боли, и Его не трогают призывы детей человеческих о помощи (*Foundations for Unity*, 1982, Series 2, p. 143).

Об том же пишет и Стюарт Уайльд: «Эта Сила... даже не знакома по собственному опыту с негативностью [наши страдания и боль]» (*Wilde, S. The Force*, 1984, p. 10).

Зная о том, что безликая сила холодна и не способна проявлять заботу, движение Новой Эры видит в Боге и личность, приписывая Ему такие личностные черты, как любовь, разум, доброта (хотя никогда не говорит о Его нравственной святости).

Проблема состоит в том, что эти два представления о Боге (как о безликой силе и как о личности) несовместимы и взаимно исключают друг друга. Это следует из двух соображений.

Во-первых, безличная Сила, в которой нет внутренних различий, не способна проявлять личностные качества (любовь, прощение, сочувствие, знание, разум, способность творить и нравственную святость).

Во-вторых, эти два представления о Боге несовместимы и взаимно исключают друг друга потому, что отношения с безликим Единством отличаются от отношений с личностным Богом. Это абсолютно разные вещи. Говоря конкретно, во взаимоотношениях с Богом-личностью, как и во взаимоотношениях с людьми, большую роль играют вопросы нравственности. Это справедливо для любых, даже самых поверхностных взаимоотношений. Возьмем, к примеру, взаимоотношения с про-

окончание на стр. 12

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ЦЕНТРА:

- C-056(1) — Рон Роудз. «Потерянные годы» Иисуса. Часть 1. Путешествовал ли Иисус на Восток?
- C-056(2) — Рон Роудз. «Потерянные годы» Иисуса. Часть 2. Ответ с позиции христианина.
- C-057 — Эмиот Миллер. Разговор о Библии со сторонниками Движения Новой Эры.
- C-058 — Новая политика Сторожевой Башни в отношении переливания крови.
- C-059 — Brent Grimсли и Эмиот Миллер. Может ли христианин быть одержимым?
- C-060 — Эрвин де Кастро, Б. Дж. Оропеза, Рон Роудз. Укротить дракона? Христианин и восточные боевые искусства.

Христианское учение о Троице

Продолжение, начало в №9, 10

Заблуждение № 4: «Божество Иисуса меньше Божества Отца».

Истина: Иисус равен Богу Отцу. Отвергающие эту истину могут опираться на следующие аргументы и стихи. (Эти ереси восходят ко временам Ария, 319 г. н. э.)

Стихи, ошибочно используемые в поддержку учения о том, что Христос был сотворён:

1. *Колоссянам 1:15:* Если Христос «рождён прежде всякой твари», то был ли Он сотворён?

Ответ: Выражение «рождён прежде» (букв., «первородный») не может означать, что Христос был сотворён, поскольку Павел говорит, что всё творение было создано Им и для Него, а также что Он существовал прежде всего творения, и что всё Им стоит (Кол. 1:16-17). Традиционно «первородный» был главным наследником. В контексте первой главы Послания колоссянам Павел говорит, что Христос, будучи Сыном Божиим, является главным наследником всего творения (ст. 12-14).

2. *Иоанна 3:16:* Означает ли выражение «единородный Сын», что Иисус имел начало?

Ответ: «Единородный» (*моногенес*) не означает, что Иисус имел начало; это означает, что Иисус — «уникальный» Сын Бога. В Ветхом Завете на греческом языке Исаак назван «уникальным» сыном Авраама, хотя у него были и другие дети (Быт. 22:2). Иисус — уникальный Сын Бога, потому что только Он есть совершенный Бог и вечный Сын Отца (Ин. 1:1-3, 14-18).

3. *Притчи 8:22:* Означает ли этот стих, что Христос («Премудрость») был «сотворён»?

Ответ: Премудрость — не буквальное описание Христа, но персонифицированная мудрость Бога. Например, Христос не обитал на небесах с кем-то по имени Разум (ст. 12) и не строил Себе дом с семью столбами (9:1). Слово *кана* было бы правильнее перевести как «приобрести» (см. Пр. 4:5, 7; 16:16; 17:16; 19:8), а не «сотворить». Этот стих в поэтической форме рассказывает, что при сотворении мира Бог использовал премудрость (см. Пр. 3:19-20).

Стихи, ошибочно используемые в поддержку учения о том, что Христос по Своей природе менее Отца:

1. *Иоанна 14:28:* Если «Отец более» Иисуса, как Иисус может быть Богом?

Ответ: Во время Своей человеческой жизни на земле Иисус добровольно разделил нашу природную ограниченность, чтобы спасти нас. После воскресения из мёртвых Иисус вновь возвратился в славу, которую разделял с Отцом (Иоанна 17:5). Вновь обретя славу, Иисус смог послать Святого Духа и дать Своим ученикам силу творить ещё большие дела, нежели Он творил, пока жил во плоти на земле (Ин. 14:12, 26-28).

2. *1 Коринфянам 15:28:* Если Иисус — Бог, то почему Он подчиняется Отцу?

Ответ: На какое-то время Иисус смиренно и добровольно покорился воле Отца (Фил. 2:5-11), но, будучи предвечным и вечным Сыном, Он равен Богу Отцу.

3. *Марка 13:32:* Если Иисус — Бог, как Он мог не знать времени Своего возвращения?

Ответ: Иисус добровольно уничижил Себя Самого, чтобы испытать ограничения человеческой жизни. Как это ни парадоксально, Иисус при этом оставался всеведущим Богом (Ин. 16:30). Именно таких парадоксов и следует ожидать, если, как говорит Библия, Бог решил прожить полноценную человеческую жизнь (Ин. 1:1, 14).

Заблуждение № 5: «Отец, Сын и Дух — всего лишь разные титулы Иисуса или три различных способа, которыми Бог являл Себя людям».

Слово «Троица» использовалось для объяснения вечных взаимоотношений между Отцом, Сыном и Святым Духом.

Истина: Библия ясно показывает, что Отец, Сын и Святой Дух — разные личности.

Некоторые полагают, что учение о Троице противоречит истине о том, что есть только один Бог. Они утверждают, что один Иисус является единственным истинным Богом, а следовательно, Иисус — это «имя Отца и Сына и Святого Духа» (Матфея 28:19), а не только имя Сына. Несомненно, есть только один Бог, однако мы должны позволить Библии объяснить, что это значит. А Библия ясно говорит, что Отец, Сын и Дух Святой — разные личности:

- ✓ Отец посылает Сына (1 Ин. 4:14; Гал. 4:4)
- ✓ Отец посылает Духа (Ин. 14:26; Гал. 4:6)
- ✓ Сын говорит не от Самого Себя, а от имени Отца (Ин. 8:28; 12:49)
- ✓ Дух говорит не от Себя, а от имени Иисуса (Ин. 16:13-15)
- ✓ Отец любит Сына, и Сын любит Отца (Ин. 3:35; 5:20; 14:31)
- ✓ Отец и Сын — два свидетеля (Ин. 5:31-32; 8:16-18)
- ✓ Отец и Сын прославляют друг друга (Ин. 17:1, 4-5), а Дух прославляет Иисуса-Сына (Ин. 16:14)
- ✓ Сын ходатайствует за нас перед Отцом (1 Ин. 2:1; греч. — *параклетос*); Иисус — Сын послал Святого Духа, другого Ходатая (в рус. переводе Утешителя, Ин. 14:16; 26)
- ✓ Иисус Христос — не Отец, но Сын Отчий (2 Ин. 3)

В Матфея 28:19 Иисус не называет Себя Отцом, Сыном и Святым Духом. Он говорит, что христианское крещение свидетельствует о вере человека в Отца, Сына, Которого Отец послал, чтобы умереть за наши грехи, и Святого Духа, Которого Отец и Сын послали, чтобы обитать в наших сердцах.

Продолжение в следующем номере

ПОТЕРЯННЫЕ ГОДЫ ИИСУСА

Путешествовал ли Иисус на Восток, чтобы обучаться у гуру? Стал ли Он «Христом» в результате того, чему научился и чем овладел там? Существуют ли таинственные «евангелия», которые были запрещены Церковью, чтобы мы никогда не узнали об истинном Иисусе? В этом исследовании я ставлю перед собой цель рассмотреть эти и другие важные вопросы, возникающие в отношении того Иисуса, в которого верит Движение Новой Эры. Для начала мы рассмотрим весьма спорные утверждения одного русского писателя.

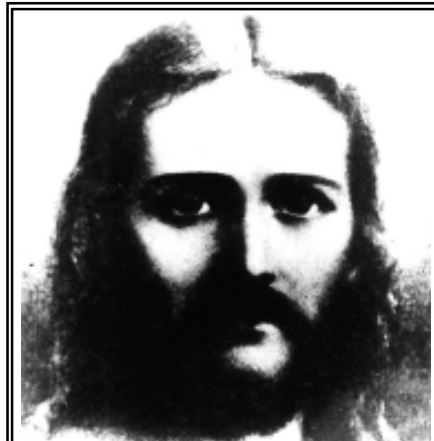
«ЖИЗНЕОПИСАНИЕ СВЯТОГО ИССЫ»

Как свидетельствует история, в 1887 году Николай Нотович, российский военный корреспондент, отправился в путешествие через всю Индию. На пути в Лех, столицу штата Ладакх, расположенного на севере Индии вдоль границы с Тибетом, он услышал, как тибетский лама в одном из монастырей рассказывал о великом ламе по имени Исса (тибетская форма имени «Иисус»). Нотович стал расспрашивать дальше и обнаружил, что в обители Химис, буддийском монастыре примерно в двадцати пяти милях от Леха, наряду с другими священными свитками, существует жизнеописание Ииссы.

Нотович посетил этот монастырь, и старший лама сказал ему, что действительно существует некий свиток, в котором содержится подробное описание жизни пророка Ииссы. Оригинальный свиток, как сказал лама, был написан на языке пали и позднее переведен на тибетский. Он утверждал, что в обители Химис хранится тибетский перевод, а оригинал, как говорят, находится в библиотеке Лхасы, традиционной столицы Тибета.

В тот раз Нотович не осмелился сразу же попросить, чтобы ему показали этот свиток, но сказал ламе, что вернется когда-нибудь в ближайшем будущем. Несколько дней спустя, когда Нотович уже был на пути в следующий пункт своего назначения, он упал с лошади и сломал ногу. Его немедленно доставили обратно в монастырь, чтобы там за ним ухаживали до полного выздоровления.

Нотович утверждал, что во время выздоровления ему представился случай увидеть свиток, в котором говорилось об Иссе. Он якобы уговорил монаха прочесть ему этот свиток, а так как не знал тибетского языка, то слушал текст через переводчика. По словам Нотовича, словенный перевод этого манускрипта был «бессвязен и перемешан с описаниями



Так, или примерно так, по мнению Сатья Саи Бабы, должен был выглядеть Иисус в 28 лет, по Своему возвращении из Индии.
http://saibaba.narod.ru/miracles_Jesus.htm

других событий того времени, не имеющих отношения к теме», поэтому он взял на себя смелость расположить «все фрагменты, касающиеся жизни Ииссы, в хронологическом порядке и постарался придать им целостный характер, который в них напрочь отсутствовал»¹. Он утверждал, что провел много бессонных ночей, пока не смог привести в порядок и реконструировать услышанное.

Из рукописи Нотович узнал, что «Иисус в молодости ходил в Индию и Тибет, прежде чем начал свое служение в Палестине»².

По словам Нотовича, в свитке поясняется, как после краткого посещения джайнистской общины, молодой Исса в течение шести лет учился у браминов в Джаггернауте, Раджагрихе, Бенаресе и в других священных индийских городах. Жрецы Брахмы «научили его читать и понимать Веды [священные писания индусов], исцелять посредством молитвы, проповедовать, объяснять священные писания людям и изгонять злых духов из тел людей, возвращая им рассудок»³.

Далее из этой истории следовало, что Исса пытался донести писания до всего народа Индии, включая и низшие касты. (Индуистское общество делится на четы-

ре касты или наследственных сословных класса). Брамины и кшатрии (высшие касты) выступили против Ииссы и сказали ему, что шудрам (низшая каста) запрещается читать или даже созерцать Веды.

Спорные учения Ииссы привели к тому, что был составлен заговор с целью убить его. Но шудры предупредили Ииссу, и он поспешно покинул Джаггернаут. Он поселился в Гаутамидесе, на родине Будды Шакьямуни, и изучал священные писания Сутр. «Шесть лет спустя», — говорится в свитке, — «Исса, которого Будда избрал для распространения своего святого слова, стал прекрасным толкователем священных писаний. Затем он покинул Непал и Гималаи, спустился в долину Раджпутана и пошел на запад, проповедуя разным народам наивысшее совершенство человека»⁴. После этого, как мы узнаем, Исса некоторое время жил в Персии, где он проповедовал зороастрийцам. Затем, в возрасте двадцати девяти лет, он вернулся в Израиль и начал проповедовать все то, чему научился.

Во время трехлетней проповеднической деятельности Ииссы Пилат был крайне обеспокоен его речами и посылал шпионов пристально следить за ним. Вопреки новозаветным свидетельствам, в свитке говорится, что еврейские старейшины (в отличие от Пилата) признали Ииссу совершенно невиновным. Более того, некоторые священники, слушавшие его проповеди, «преисполнились восхищения его речами»⁵.

Пилата все сильнее беспокоила растущая популярность Ииссы, и, наконец, он приказал одному из своих шпионов сфабриковать против молодого учителя обвинение. «Тогда солдатам было приказано пойти и арестовать его, и они заключили его в подземную камеру, где пытали его различными способами в надежде вынудить у него признание, которое бы позволило забить его камнями насмерть»⁶. Иудейские священники якобы пытались выступить в защиту Ииссы, но

продолжение на стр. 10

продолжение со стр. 9

сделать ничего не смогли. Исса был ложно обвинен, и Пилат приказал вынести ему смертный приговор.

На закате солнца страданиям Ииссы пришел конец. Он потерял сознание, и душа этого праведного человека покинула тело, чтобы раствориться в Божественности... А Пилат, тем временем, испугался своего поступка и выдал тело святого его родителям, которые похоронили его около места казни... Три дня спустя прокуратор, испугавшись народного восстания, послал своих солдат унести тело Ииссы и похоронить его где-нибудь в другом месте. На следующий день толпа нашла могилу открытой и пустой. Сразу же разнесся слух, что верховный Судья послал своих ангелов унести смертные останки святого, в котором пребывала на земле частица Святого Духа⁷.

Вслед за этим, несколько палестинских купцов, видевших все это, якобы отправились в Индию, встретили там нескольких человек, знавших Ииссу молодым учеником, изучавшим в этой стране санскрит и пали, и рассказали им о кончине Ииссы от рук Пилата. Спустя три-четыре года неизвестным автором (авторами) был составлен свиток «Жизнеописание Святого Ииссы».

РЕАКЦИЯ НА «ЖИЗНЕОПИСАНИЕ СВЯТОГО ИССЫ»

Эта мифическая рукопись вызвала оживленную реакцию. Давайте вкратце познакомимся с мнением некоторых людей.

Ф. МАКС МЮЛЛЕР

В октябре 1894 года выдающийся востоковед Макс Мюллер из Оксфордского университета (который сам являлся поклонником восточной философии, а потому его трудно обвинить в особых симпатиях к христианству) опубликовал критическую рецензию на книгу Нотовича в научном журнале *The Nineteenth Century*. Четыре его аргумента заслуживают особого внимания. (1) Мюллер утверждал, что древний документ, подобный тому, который якобы обнаружил Нотович, был бы непременно включен в «Кангьюр» и «Тангьюр» — каталоги, в которых должна быть перечислена вся тибетская литература. (2) Он посчитал недостойным сообщением Нотовича о происхождении этой книги. Он спрашивал, каким образом еврейские купцы умудрились встретить среди многомиллион-

ного населения Индии тех самых людей, которые знали Ииссу учеником, и, более того, «каким образом знавшие Ииссу в Индии простым учеником, сразу узнали в нем того самого человека, который был казнен при Понтии Пилате»⁸. (3) Мюллер ссылается на женщину, которая посетила обитель Химис и навела справки о Нотовиче. Вот выдержка из ее письма, датированного 29 июня 1894 года. «Во всей этой истории нет ни единого слова правды! Здесь не было никакого русского. За последние пятьдесят лет в обитель не привозили никого со сломанной ногой! Никакого жизнеописания Христа там нет и в помине!»⁹ (4) Мюллер осудил ту смелость, с которой Нотович отредактировал и упорядочил пресловутые стихи. Мюллер заявил, что ни один уважаемый ученый не стал бы этого делать.

Нотович сразу же ответил на аргументы Мюллера в предисловии к лондонскому изданию «Жизнеописания Святого Ииссы», которое вышло в следующем (1895) году. Но его ответ никоим образом не удовлетворил его критиков.

Полагая (ошибочно), что ответ Мюллеру положит конец критике его работы, Нотович предложил будущим критикам ограничиться лишь одним вопросом: «Существовали ли эти документы в монастыре [обители] Химис, и верно ли я воспроизвел их суть?»¹⁰

ДЖ. АРЧИБАЛЬД ДУГЛАС

Дж. Арчибальд Дуглас, профессор Правительственного колледжа в индийском городе Агра, взял трехмесячный отпуск и прошел по следам Нотовича в обители Химис. Отчет о своем путешествии, большая часть которого представляла собой интервью с верховным ламой того самого монастыря, он опубликовал в журнале *The Nineteenth Century* (июнь 1895 года). Лама сказал, что является верховным ламой уже пятнадцать лет, и, следовательно, должен был заниматься этот пост во время пресловутого визита Нотовича. Но лама утверждал, что в течение этих пятнадцати лет ни один европеец со сломанной ногой не искал прибежища в его монастыре.

Когда верховного ламу спросили, известно ли ему о свитке с жизнеописанием Ииссы, он ответил: «В монастыре нет такой книги, и за время моего служения здесь ни одному сахибу [европейцу] не было позволено копировать или переводить какой-либо из манускриптов, находящихся в монастыре»¹¹.

Когда ламу спросили, известно ли ему о какой-либо книге в любом буддийском

монастыре Тибета, повествующей о жизни Ииссы, он ответил: «Я никогда не слышал о [рукописи], в которой упоминалось бы имя Ииссы, и мое твердое и честное убеждение состоит в том, что таких рукописей не существует. Я наводил справки у наших верховных лам в других монастырях Тибета, и им также неизвестны какие-либо книги или рукописи, в которых упоминалось бы имя Ииссы»¹². Когда ламе прочитали отрывки из книги Нотовича, он воскликнул: «Ложь, ложь, ложь, ничего, кроме лжи!»¹³

Данное интервью было записано и засвидетельствовано ламой, Дугласом и переводчиком, и 3 июня 1895 года было скреплено официальной печатью ламы. После этого Дуглас счел, что он удовлетворил критериям, установленным Нотовичем для своих критиков («Существовали ли эти отрывки в монастыре Химис, и правильно ли я воспроизвел их смысл?»), и доказал ложность заявлений Нотовича в соответствии с ними.

В заключение Дуглас написал: «Я посетил Химис и, благодаря терпеливым и беспристрастным поискам, сумел раскрыть истину относительно удивительного рассказа господина Нотовича, состоящую в том, что я не обнаружил ни единого факта, подтверждающего его слова, и вся масса свидетельств говорит об их несомненной ложности. Никаких отрывков, якобы переведенных господином Нотовичем, в монастыре Химис однозначно не существует, а значит он никоим образом не мог «верно воспроизвести их»¹⁴. Кропотливое исследование Дугласа, вне всякого сомнения, нанесло удар по достоверности «Жизнеописания Святого Ииссы».

ЭДГАР ДЖ. ГУДСПИД

Книга Нотовича «Жизнеописание Святого Ииссы» была переиздана в Нью-Йорке в 1926 году. Это побудило Эдгара Дж. Гудспиды, профессора Чикагского университета, опубликовать ответ с позиции христианина. Он отметил, что «стоит привлечь внимание к «Жизнеописанию Святого Ииссы», поскольку ее переиздание в Нью-Йорке в 1926 году было восторженно встречено прессой как новое и важное открытие»¹⁵.

Следующие четыре аргумента Гудспиды заслуживают особого внимания.

1 Гудспид высказывает предположение о тесной связи текста «Жизнеописания Святого Ииссы» с текстом Евангелий от Матфея и Луки, Деяний и Послания к

продолжение на следующей стр.

ИСАИЯ 44:24

«...ОДИН РАСПРОСТЕР НЕБЕСА...»

Этот стих особенно полезен для опровержения богословия Свидетелей Иеговы. Они считают Христа воплощением архангела Михаила: «Главный ангел и по могуществу и по власти» («Сторожевая башня», 1 ноября 1995 г.). Будучи самым первым творением, Михаил был для Бога «как» Сын: «Первая духовная личность, которую сотворил Бог, была для Него как первородный сын» (Подпись под иллюстрацией №29 в брошюре Сторожевой Башни *Enjoy Life on Earth Forever!*, 1982 г.). Затем этот «сын» трудился бок о бок с Богом, служа Ему помощником или орудием в созидании всего остального.

Писание действительно говорит о Сыне: «Все чрез Него начало быть...и мир чрез Него начал быть...» (Ин. 1:3,10), «Бог... в последние сии дни говорил к нам в Сыне... чрез Которого и веки сотворил» (Евр. 1:1-2).

По мнению свидетелей Иеговы, это означает, что первый ангел находился рядом с Иеговой, когда созидались небо и земля — вопреки процитированным выше словам Самого Бога о том, что Он «один» распротер небеса и разостлал землю «Своею силою». Кто же прав? Лидеры Сторожевой Башни, выдумавшие свою собственную версию событий, или Бог, Который был там, и Который никогда не лжет?

Если верить утверждению Библии, что Господь (Яхве, Иегова) сотворил небо и землю «один», и что все это было сотворено Христом, мы вынуждены признать, что Сын и есть Господь-Яхве. Это ясное библейское учение не укладывается в представления Свидетелей, однако не представляет никаких проблем для христиан, понимающих, что триединый Бог — Отец, Сын и Святой Дух — сотворил все сущее через Сына. И это был Сам Господь, *один!* Таким образом, богословие Свидетелей Иеговы не может быть верным, а христианское учение о Божественности Христа получает еще одно подтверждение.

Дэвид Руд

COMMENTS FROM THE FRIENDS
P.O. Box 819, Assonet, MA 02702, USA
comments@ultranet.com

окончание со стр. 10

римлянам. В этом не было бы ничего странного, если бы «Жизнеописание Святого Ииссы» не было, как говорят, написано через три или четыре года после смерти Христа, в то время как перечисленные книги Нового Завета были написаны на два или три десятилетия позже. Один из примеров такой связи можно увидеть в том, что «Жизнеописание Святого Ииссы» пытается заполнить обойденное молчанием время жизни Иисуса между двенадцатью и тридцатью годами: «Автор считает эти два возраста само собой разумеющимися и неосознанно строит на них всю свою схему. Нам же они известны только из Евангелия от Луки, и сразу же встает вопрос: «Не взял ли их автор «Ииссы» из того же источника?»¹⁶.

2 Высказывания в книге расплывчаты и уклончивы. Гудспид отмечает: «Она не вызывает затруднений, не ставит проблем — в то время как по-настоящему древняя и только что открытая работа изобилует новизной и непонятными местами. Здесь же проповедь Ииссы представляет собой пресное и бесцветное морализаторство, довольно дружелюбное и не вызывающее возражений, но напрочь лишенное проблесков пронизательности и гениальных штрихов, которыми отмечены ранние Евангелия. С исторической и нравственной точки зрения эта книга совершенно банальна»¹⁷.

3 Нотович ссылается на слова Луки о том, что Иисус «был в пустынях до

дня явления своего Израилю». Это, как утверждает Нотович, «окончательно доказывает, что никто не знал, куда ушел этот молодой человек, чтобы затем так неожиданно появиться вновь шестнадцать лет спустя». Но, возражает Гудспид, «Лука говорит это (1:80) не об Иисусе, а об Иоанне, а потому этот стих едва ли можно считать решающим доказательством, которое ищет Нотович. Кстати, на этом этапе повествования Луки Иисус еще даже не появился»¹⁸.

4 Гудспид отмечает, что «Жизнеописание Святого Ииссы» не претендует на то, что его расшифровал и перевел компетентный специалист: «Лама читал, переводчик переводил, Нотович записывал. Он явно не мог контролировать ни ламу, ни переводчика, чтобы точно узнать, что же было в этом тибетском манускрипте»¹⁹. Затем Нотович провел много бессонных ночей, расставляя «все фрагменты, касающиеся жизни Ииссы, в хронологическом порядке и стараясь придать им целостный характер». А вот этого, возражает Гудспид, ни один ученый как раз и не стал бы делать: подлинный ученый «пожелал бы представить фрагменты именно в таком виде, как они приведены в рукописи, неискаженными его личными взглядами и предпочтениями»²⁰.

Макс Мюллер, Дж. Арчибалд Дуглас и Эдгар Дж. Гудспид представили веские доводы против историчности этой легенды. Этот факт должен побудить всех серьезных сторонников Ииссы пересмотреть свою позицию.

ССЫЛКИ

- ¹ Nicolas Notovitch, *The Life of Saint Issa*, цит. по Joseph Gaer, *The Lore of the New Testament* (Boston: Little, Brown and Co., 1952), p. 118.
- ² Nicolas Notovitch, цит. по Per Beskow, *Strange Tales About Jesus* (Philadelphia: Fortress Press, n.d.), p.59.
- ³ Там же, p. 219.
- ⁴ Там же, pp. 222-23.
- ⁵ Там же, p. 234.
- ⁶ Там же, p. 241.
- ⁷ Там же, pp. 245-46.
- ⁸ Max Muller, «The Alleged Sojourn of Christ in India», *The Nineteenth Century*, 36 (1894):515f., cited by Edgar J. Goodspeed, *Modern Apocrypha* (Boston: Beacon Press, 1956), p.10
- ⁹ Там же, p. 11.
- ¹⁰ Там же, p. 108.
- ¹¹ J. Archibald Douglas, «The Chief Lama of Himis on the Alleged «Unknown Life of Christ»», *Nineteenth Century* (April 1896), pp. 667-77; цит. по Elizabeth Clare Prophet, *The Lost Years of Jesus* (Livingston, Montana: Summit University Press, 1987), p. 36.
- ¹² Там же, pp. 36-37.
- ¹³ Goodspeed, p. 13.
- ¹⁴ Douglas, цит. по Prophet, p. 38.
- ¹⁵ Goodspeed, p. 14.
- ¹⁶ Там же, p. 5.
- ¹⁷ Там же, p. 8.
- ¹⁸ Там же, p. 9.
- ¹⁹ Там же.
- ²⁰ Там же, pp. 9-10.

Рон Ройдз

Издается с разрешения автора. Выдержка из книги Рона Ройдза *The Countefit Christ of the New Age Movement*, ВВН, 1990

окончание со стр. 7

давцом продовольственного магазина. Если кассир заметит, что я тайком сунул в карман пакет леденцов и не собираюсь за них платить, то наши взаимоотношения станут, мягко говоря, напряженными. Я нарушил общепринятые нормы уважения, доверия и честности.

В семейных взаимоотношениях существует вопрос супружеской верности. Взаимоотношения человека с Богом подразумевают не только уважение и честность, но также и вер-

ность (поскольку Он — единственный истинный Бог) и послушание (поскольку Его требования к нам — не каприз, но они обусловлены тем, какими Бог нас создал). Ни один из этих вопросов нравственности не был бы затронут, будь Он безличным Единством.

Суть в том, что любые межличностные отношения, включая и наши взаимоотношения с Богом, непременно затрагивают вопросы нравственности.

Более того, если нравственные нормы нарушаются, это определенным образом сказыва-

ется на наших взаимоотношениях. Другими словами, грех, который представляет собой бунт против Бога, влечет за собой определенные последствия; и эти последствия заключаются в разрыве наших взаимоотношений с Богом, т.е. духовной смерти (Римлянам 6:23). Всего этого не существовало бы, будь Господь безличной Силой.

ИСПОЛЬЗУЙТЕ ПРИНЦИП БЛАГОЙ И ПЛОХОЙ ВЕСТИ

Мы, христиане, должны понимать, что для последователей Новой Эры невыносима сама мысль о том, что грех приводит к духовной смерти. Как можно, говорят они, принимать столь негативное и осуждающее учение, в котором так мало любви и веры в человеческие силы! Взгляды приверженцев Новой Эры неизменно позитивны — вплоть до отрицания всего, в чем есть хотя бы намек на негативное.

Любопытно то, что учение Новой Эры начинается с благой вести, а заканчивается плохой вестью. Христианство же, наоборот, начинается с плохой вести, но заканчивается вестью благой.

Уильям Хонсбергер, Дин К. Халверзон.

«Краткий путеводитель по мировым религиям» — СПб: Шандал, 2000

ВНИМАНИЕ!

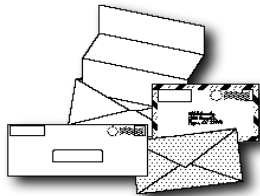
С 1 января 2001 г. изменяются банковские реквизиты Санкт-петербургского Центра апологетических исследований.

Наши новые реквизиты:

СПб ОО «Центр апологетических исследований»
ИНН 7826053249, КПП 782601001,
Р/сч 40703810849000001515

в Парнасском отделении Приморского филиала
ОАО «Банк «Санкт-Петербург», БИК 044030790,
корсчет 30101810900000000790

Реквизиты киевского Центра остаются без изменений!



Мне очень приятно было узнать, что в нашей стране есть люди, которые занимаются апологетикой и публикуют статьи, доступные широким массам, опровергающие различные лжеучения. Это очень близко моему сердцу, т.к. мне за мою короткую христианскую жизнь довелось пройти очень трудный путь. Лжепророчества, распад церкви и потерю близких братьев во Христе, полное разочарование в вере, но Господь был верен и не выпустил меня

Наша почта

из Своей руки, и только Ему я обязан тем, что выстоял и не потерял здравомыслие и истину.

Е.У. Курган

Пишу вам впервые, хотя «Вестник» ваш читал неоднократно... Я уверовал в 1997 г. и в том же году крестился и стал членом ЕХБ. До своего обращения я был активным ньюэйджером: увлекался всем, от уфологии, экстрасенсорики, биоэнергетики и контактерства до различных магических практик. После того, как увлечение всем этим довело меня до грани жизни и смерти, я уверовал в Бога, что меня и спасло.

Теперь я живу во Христе и имею огромное желание вам помочь.

А.А. Челябинская обл.

Дорогие соратники на ниве Божьей, сотрудники ЦАИ. ...Нам нужна ваша помощь, так как в нашем городе, если можно так сказать, центр Свидетелей Иеговы. Все северокавказские семинары и конгрессы проходят в основном у нас. В окрестностях города повсюду строятся «Залы царства», и мне очень хотелось бы получить от вас материалы по Свидетелям Иеговы...

М.Т. Ставропольский кр.

Адреса для писем: **РОССИЯ**, 194044, Санкт-Петербург, а/я 954, Центр Апологетических Исследований • **E-mail:** Russia@ApolResearch.org • Координатор проекта: Павел Столяров. Редактор: Дмитрий Розет. Ответственный за переписку: Сергей Гушин <http://www.ApolResearch.org> • **УКРАИНА**, 01001 Киев-1, а/я В-92, Центр Апологетических Исследований • **E-mail:** Ukraine@ApolResearch.org
Ответственный за переписку в Украине: Геннадий Гоменюк • **При перепечатке ссылка на «Вестник» обязательна**