

# ВЕСТНИК

центра апологетических  
исследований



85/21

*Подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуды 3)*



## МИФЫ О ДРЕВНИХ ИСТОЧНИКАХ

Крэйг Бломберг

### Также в этом выпуске:

- Учение «Новой апостольской реформации» о чудесах (с. 7)
- Разумно ли неверие атеистов? (с. 19)
- Сохранность новозаветного текста (с. 27)

**В** современном мире нередко считаются общеизвестными события, заявления, слухи и мифы, которые не соответствуют историческим фактам. Это особенно верно, когда речь заходит о жизни Иисуса, о начале истории христианства, о содержании Евангелий. Мы можем выделить несколько категорий таких домыслов.

### Отрицание исторических фактов

Во все эпохи можно было встретить немногочисленных ученых и многочисленных обывателей, убежденных в том, что Иисуса из Назарета никогда не существовало, — хотя даже внешние источники и сочинения древних нехристианских авторов не оставляют сомнения в Его реальности.

### Мифы и фантазии

Гораздо чаще мы сталкиваемся с мифологическими, придуманными историями. Некоторые из них появились еще в древности.

### Новозаветные апокрифы

Вскоре после того, как в I столетии текст Нового Завета был завершён, появились апокрифические евангелия. Слово «апокриф» означает «скрытый». Возникли различные легенды, истории, мифы, зачастую приписываемые тем или иным известным ранним христианам. А поскольку они были якобы открыты только горстке людей или даже одному-единственному человеку, их иногда преподносили как истины, сокрытые от большей части христиан. Хотя на самом деле в этих текстах не было ни капли исторической достоверности.

В частности, в новозаветных апокрифах и в книгах, написанных в дополнение к ним в Средние века, говорилось о том, как...

- Иисус в детстве сделал из глины воробьев, оживил их, и они улетели;
- Иисус в детстве рассердился на соседского мальчика и поразил его смертью, а когда родители умершего пожаловались Иосифу, Иисус поразил и их слепотой.

В новозаветных Евангелиях есть лишь один эпизод, повествующий о том, как Иисус в 12-летнем возрасте учил в храме. Больше о Его детстве, отрочестве и молодости вплоть до 30 лет, когда Он приступил к публичному служению, мы не знаем ничего. Авторы апокрифов пытались заполнить эти пробелы.



Рукопись Евангелия от Фомы (Р. Оху. 1)

В более поздние времена появились истории о том, что Иисус был ессеем, то есть принадлежал к движению монашествующих евреев, живших в пустыне или в обособленных кварталах больших городов, или что Он ходил в Индию, где учился у восточных мудрецов и гуру.

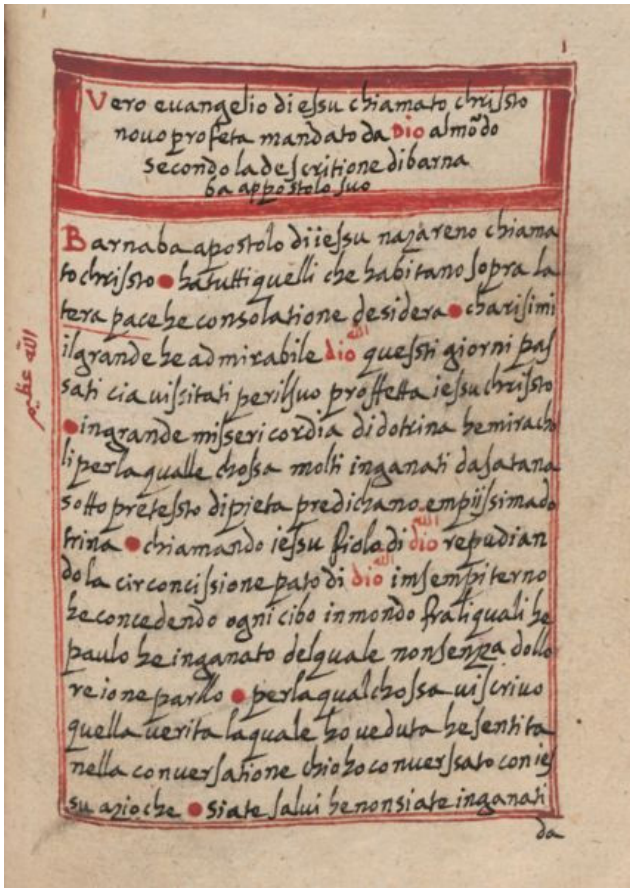
### Мусульманские домыслы об Иисусе

В мусульманских кругах тоже появлялись самые разные мифы — например, так называемое «Евангелие от Варнавы». Этот текст дошел до нас в двух рукописях:

- манускрипт XVI века на итальянском языке;
- манускрипт XIV века на испанском языке.

Никаких более древних источников не существует. Иисус в этом документе изображается простым пророком, хотя даже в Коране Он именуется по крайней мере Мессией (хотя и не Сыном Божьим).

Между Евангелием от Варнавы и Кораном есть противоречия, о которых многие мусульмане не догадываются. Но самая серьезная проблема заключается в том, что этот апокри-



Рукопись Евангелия Варнавы на итальянском языке

фический текст был написан в Средние века. Нет ни малейших свидетельств того, что он существовал ранее XIV века. Вероятно, в его основу легли превратные представления об иудаизме и христианстве, которые бытовали среди мусульман.

Как говорят историки, Мохаммед был знаком с некоторыми иудеями и христианами и поначалу испытывал к ним симпатию, поскольку они тоже исповедовали единобожие. Однако эти иудеи и христиане, по всей видимости, были не вполне ортодоксальными. Интересно, что единственное чудо Иисуса, описанное в Коране, — вышеупомянутая апокрифическая история о том, как Иисус вдохнул жизнь в глиняные фигурки птиц.

### Фантазии Дэна Брауна

Сегодня мы сталкиваемся с самыми разными художественными вымыслами. Но ни один из них в последние годы не вызвал такого резонанса, как «Код Да Винчи» Дэна Брауна, изданный в 2003 году, переведенный на огромное количество языков и на протяжении года или двух бывший одной из самых продаваемых книг в мире. На основе этого произведения был снят художественный фильм, который, как ни странно, вызвал гораздо меньший интерес,

в результате чего популярность книги тоже стала снижаться.

Тем не менее, последствия этого феномена поразительны. Поразительно ужасны, если вы подвизаетесь в сфере образования. До 2003 года ни одному уважающему себя мирянину, не говоря уже об ученых и преподавателях ВУЗов, не пришло бы в голову заявить, что Никейский собор 325 г. н. э. имел какое-то отношение к созданию канона новозаветных текстов.

Люди, выросшие в литургической среде, вероятно, знакомы с Никейским символом веры. Это древнее и весьма почитаемое вероисповедание о Лицах Троицы. Оно утверждает, что мы верим в Бога Отца, что мы верим в Иисуса Христа, Его едиnorodного Сына, Господа нашего, что мы верим в Святого Духа. Главным в повестке дня Никейского собора было обсуждение и понимание тринитарного богословия.

Действительно, взойдя на престол, император-христианин Константин поручил изготовить и разослать в разные части Римской империи пятьдесят экземпляров рукописной Библии. Однако нет причин думать, что его указ вызвал споры о том, какие именно книги следует включить в Новый Завет.

Тем не менее, Дэн Браун включил в свой «Код Да Винчи» выдуманное утверждение, будто часть Никейского собора была посвящена во-



Дэн Браун

прошу о каноне, что Константин воспользовался своим политическим могуществом и надавил на собравшихся епископов, и что Новый Завет, по существу, был составлен победившей стороной после жарких споров. И вот, что самое ужасное: университетские профессора, ссылаясь на Брауна, рассказывают студентам, что Новый Завет появился на свет именно таким образом, хотя в этой истории нет ни слова правды.

### Искажение недавно обнаруженных фактов

Далее мы переходим к еще менее очевидным искажениям «недавно» обнаруженных фактов. Слово «недавно» я взял в кавычки, поскольку речь идет о последних 60-70 годах, хотя в контексте церковной истории это относительно малый срок.

#### *Свитки Мертвого моря*

Вероятно, наиболее известной из всех недавних находок можно назвать Свитки Мертвого моря. Вскоре по окончании Второй мировой войны, в конце 1940-х годов, в очень отдаленной пещере на склоне одной из скал Иудейской пустыни в Израиле были найдены древние глиняные сосуды, в которых лежали буквально тысячи фрагментов рукописей. По счастью, в числе последних оказалось несколько хорошо сохранившихся текстов, написанных почти без исключения на иврите, — более 200 частичных копий всех ветхозаветных книг, за исключением книги Есфирь.

Однако не менее или даже еще более поразительной находкой были рукописи текстов, по-видимому, принадлежавших общине ессеев (монашествующих иудеев, о которых мы упоминали выше), существовавшей в окрестностях Мертвого моря (отсюда общепринятое название свитков), в месте под названием Кумран.

Таким образом, Свитки Мертвого моря подтвердили, насколько качественным был процесс копирования Ветхого Завета — ведь некоторые из найденных текстов были на тысячу лет старше самых ранних прежде известных текстов еврейской Библии. Количество различий в текстах, накопившихся за много столетий, оказалось очень небольшим.

Однако для нас больший интерес представляют как раз сектантские рукописи — книги, предположительно написанные членами общины ессеев. Именно здесь мы сталкиваемся с искажением фактов. Из этих текстов мы получили самые разные сведения о природе этого конкретного течения в иудаизме — в основном,

датируемые несколькими десятилетиями или даже парой столетий до пришествия Христа и формирования Нового Завета.

Тем не менее, сегодня появляются книги и публикации, авторы которых утверждают, что среди Свитков Мертвого моря есть христианские тексты. Можно услышать, что информация, полученная из этих документов, полностью меняет наши представления об истоках христианства. Это не так. Все найденные тексты были переведены на несколько современных языков. Найдите их, прочитайте собственными глазами. Сами удостоверьтесь в моей правоте.

Из Свитков Мертвого моря мы узнали много подробностей о конкретной иудейской секте ессеев:

- ее взгляды обнаруживают любопытное сходство с некоторыми учениями Иоанна Крестителя;
- ее приверженцы считали, что готовят путь не одному, а двум Мессиям — царю и священнику, принадлежащим к разным коленам дома Израилева;
- она связывала мессианские надежды с некоторыми из ветхозаветных текстов, на которые ссылались и новозаветные авторы;
- в рукописях упоминается титул «Сын Божий», он не всегда обозначает божественное существо, но в некоторых случаях в иудейском контексте выступает просто как синоним слова «мессия».

Кроме того, мы получили массу интереснейших сведений о многообразии религиозной жизни иудеев на рубеже двух эпох, но не узнали ничего нового о христианстве и не нашли ничего, что противоречило бы нашим представлениям о христианстве.

#### *Гностическая литература*

Следует также упомянуть широко известную гностическую литературу. Гностицизм, если угодно, возник во II веке н. э. как мутация или синтез различных античных философских идей с вкраплениями христианства.

Гностики были радикальными дуалистами. Иначе говоря, они считали, что материальный и нематериальный миры необходимо четко разделять. В их мифологии сотворения мира материя предстает изначальным злом, поскольку некая эманация первоначальной божественности восстала против полноты божества, сотворив материальный мир.

Соответственно, в гностицизме, в отличие от христианства, цель искупления заключает-

ся не в прощении грехов, а в освобождении из материального мира. Гностики не ожидали телесного воскресения, они стремились обрести бессмертие души, избавленной от оков тела и материального мира, и призывали людей испытать это избавление уже в земной жизни, следуя подчас очень жестким аскетическим практикам, соблюдая строгие посты, оставаясь безбрачными и т. п. Хотя небольшая часть гностиков парадоксальным образом ударилась в противоположную крайность и утверждала, по сути, что, раз материя не имеет никакого значения, следует пользоваться ей в этой жизни как можно больше, ведь в вечности ее уже не будет.

### *Литература Наг-Хаммади*

Примерно в то же время, когда были обнаружены Свитки Мертвого моря, в Египте, в месте под названием Наг-Хаммади, в конце 1940-х годов тоже начали находить гностические тексты. Как и в случае со Свитками Мертвого моря, прошло несколько десятилетий, прежде чем наиболее фрагментарные из этих текстов, наконец, были переведены на современные языки, включая английский. Давайте рассмотрим некоторые документы, вызвавшие наибольший ажиотаж.

### *Евангелие от Иуды*

Евангелие от Иуды получило известность совсем недавно, в середине 2000-х годов. Об этом тексте мы знаем из сочинений христианского автора Иринея Лионского, жившего во II в. н. э., однако до недавнего времени мы не располагали даже частично сохранившимся его экземпляром. Текст дошел до нас не полностью. Он рассказывает не обо всей жизни Христа, а лишь о последней ее неделе. Иуда предстает героической личностью. В конце концов, чтобы Иисуса казнили, и Он искупил грехи мира, кто-то должен был Его предать. Иуда согласился сыграть роль злодея, каким он описан в канонических Евангелиях, но на самом деле Иисус тайно пообещал, что в качестве вознаграждения Иуда тоже окажется на небесах.

Нам уже давно было известно, что в церкви очень рано появилась гностическая секта каинитов. Мы не можем точно сказать, они ли написали Евангелие от Иуды, хотя этот текст вполне в их духе — они превратили большинство героев Нового Завета в злодеев, а злодеев — в героев. Таким образом, мы не узнали ничего нового об Иисусе, но узнали много нового о некоей гностической секте, существовавшей, скорее всего, в конце II столетия.



*Рукопись Евангелия от Иуды*

### *Евангелие от жены Иисуса*

Спустя несколько лет, осенью 2012 года, Интернет вновь загудел, узнав о появлении документа под названием «Евангелие от жены Иисуса». Вы знали, что у Иисуса была жена? На самом деле, не было. Однако профессор Карен Кинг из Гарвардского университета возвестила миру, что в ее руках оказался древний папирус, судя по всему IV в. н. э., написанный на коптском языке (одном из языков древнего Египта, где были найдены многие гностические тексты). От документа сохранились лишь отдельные фрагменты. Но в одной из строк присутствовали слова, которые можно было перевести так: «Иисус сказал им: „Моя жена...“» Выяснить, о чем шла речь, сохранившийся текст не позволил.

Ученые сразу же отметили, что одно и то же слово может означать как «жена», так и просто «женщина». Соответственно, далеко не факт, что речь идет о супруге Иисуса. Сама Карен Кинг отчетливо заявила, что, даже если документ окажется подлинным, он в лучшем случае докажет лишь существование в IV веке некоей секты, которая верила, что у Иисуса была жена. Но, конечно, пресса пропустила это мимо ушей.

Журналистов заинтересовала возможность того, что Иисус был женат.

Однако уже через две недели Фрэнсис Уотсон из британского Даремского университета убедительно доказал, что документ представляет собой современную подделку, составленную из фрагментов действительно древнего гностического Евангелия от Фомы, текст которого в буквальном смысле порезали на части и привели в желаемый вид, а потом перенесли результат на папирус IV века. Следовательно, никто в древности ничего подобного не писал.

### Гробница семьи Иисуса

Середина 2000-х годов явила миру еще одно искажение недавно найденных свидетельств. Тогда в свет вышли книга и документальный фильм на канале Discovery, в результате чего заговорили о находке «семейного захоронения Иисуса».

Если Иисус был погребен, а потом Его останки были перенесены в оссуарий (небольшой каменный саркофаг, куда помещали кости умершего спустя 9-12 месяцев после погребения — отчасти для того, чтобы они не занимали лишнее место под землей или в склепах маленькой страны), Он очевидно не мог воскреснуть из мертвых на третий день.

В южной части Иерусалима, в квартале Восточный Тальпиот, где бульдозер расчищал место для новых построек, было обнаружено захоронение, в котором находились оссуарии — украшенные резьбой саркофаги — с именами Иисуса, Марии, Иосифа, Иакова, а также именами некоторых учеников. Трудно представить себе, почему ученики могли быть похоронены вместе с родственниками Иисуса, ну да ладно, допустим, что между ними сложились очень близкие отношения.

Проблема в том, что эта гробница по всем признакам датируется эпохой Маккавеев (II в. до н. э.), а резьба на оссуариях позволяет думать, что речь идет о захоронении некоей зажиточной семьи. Ничто из этого не соответствует обстоятельствам жизни Иисуса. Но как объяснить совпадение имен? В древней иудейской культуре выбор имен не был таким широким, как сегодня. Мария (в честь сестры Моисея) было самым распространенным женским именем. Имена Симон (как у Петра), Иошуа (которое в греческом варианте стало звучать как «Иисус»), Иаков, Иосиф и еще несколько других носило непропорционально большое количество мужчин. Если провести статистическое исследование, подсчитать количество муж-



Нынешний вид гробницы

чин, живших в Израиле на протяжении одного столетия, и вычислить вероятность встретить подобный набор имен в нескольких разных захоронениях, случайное совпадение окажется вполне вероятным.

### Не торопитесь с выводами

Давайте подведем итоги. Мы уже слышали множество сенсационных заявлений и со временем наверняка услышим нечто новое, о чем сегодня даже не догадываемся. Относитесь ко всем новым заявлениям скептически. Какие-то открытия могут оказаться подлинными. Это случается. Однако они относительно редки по сравнению с громкими, но ни на чем не основанными теориями. И даже когда открытия действительно имеют место, их значение зачастую преувеличивают, их смысл нередко искажают, и пишут о них во многих случаях на волне энтузиазма, вызванного находкой. Сегодня мы не привыкли долго ждать удовлетворения своего любопытства. Но все же потерпите несколько месяцев или даже лет, пока страсти не улягутся, и научное сообщество не определит истинное значение новых свидетельств.

Относительно исторических подтверждений Евангелий и описываемых в них событий есть много домыслов. Однако за последние годы не появилось никаких новых данных, так или иначе ставящих под сомнение традиционные представления о достоверности Евангелий.

*Оригинал статьи был опубликован в блоге служения Майкла Паттона Credo House (credohouse.org). Все права принадлежат автору.*



# УЧЕНИЕ «НОВОЙ АПОСТОЛЬСКОЙ РЕФОРМАЦИИ» О ЧУДЕСАХ

Дуглас Гейветт, Холли Пивек

*Вот уже много лет ведущие пророки, такие как Пол Кэйн и Боб Джонс, ясно пророчествуют, предсказывая возникновение армии последних времен, которую они называют «Армией Иоиля». Эти предсказания проверены временем и сейчас находятся в процессе исполнения.*

Бобби Коннор

**П**од руководством апостолов и пророков Новой апостольской реформации<sup>1</sup> церковь должна стать чудотворной армией, которая положит начало царству Божьему. У этой армии есть разные названия, в том числе «Армия Иоиля» (согласно предложенному НАР толкованию 2-й главы книги Иоиля<sup>2</sup>) и «явленные сыны Божьи» (основано на предложенном НАР толковании текста Римлянам 8:19<sup>3</sup>).

Вера в чудеса как современное явление не уникальна для Новой апостольской реформации. Большинство христиан верит, что Бог и сегодня творит в мире чудеса, — даже те, кто не верит, что Он дает людям сегодня сверхъестественные дары, как свидетельствует занятый сборник под названием *Who's Afraid of the Holy Spirit?* («Кто боится Святого Духа?»)<sup>4</sup>. Авторы вошедших в сборник статей полагают, что чудесных даров больше нет, однако Бог по-прежнему творит чудеса, в том числе исцеляет людей, — зачастую в ответ на молитвы. Другие — в особенности относящие себя к числу пятидесятников или харизматов — заходят дальше и верят, что Господь продолжает наделять людей чудесными дарами, в том числе говорением на языках, пророчеством и божественным исцелением<sup>5</sup>. Как показало исследование, проведенное среди пятидесятников и харизматов десяти раз-

ных стран службой Pew Forum, огромное большинство опрошенных во всех десяти странах лично пережили или своими глазами видели божественное исцеление болезни или травмы<sup>6</sup>.

От более распространенных представлений о чудесах учение НАР отличают три особенности: (1) под руководством апостолов и пророков церковь последних времен будет творить беспримерные по своему величию и количеству чудеса; (2) новые истины, открытые современными апостолами и пророками принципиально важны для «активации» чудесных даров в людях; (3) последователи апостолов и пророков будут возрастать в чудесных дарах, пока не «высвободят» Божий суд над землей и не станут бессмертными. Давайте исследуем эти утверждения.

## Беспрецедентные чудеса

Майк Бикл, основатель церкви ИНОР, заявил: «Последние времена — это звездный час церкви, когда будут твориться чудеса и озвучиваться сверхъестественные пророческие указания. Чудеса Деяний и Исхода преумножатся и сложатся друг с другом во всемирном масштабе». В подтверждение своих слов он ссылается на текст Михея 7:15<sup>7</sup>.

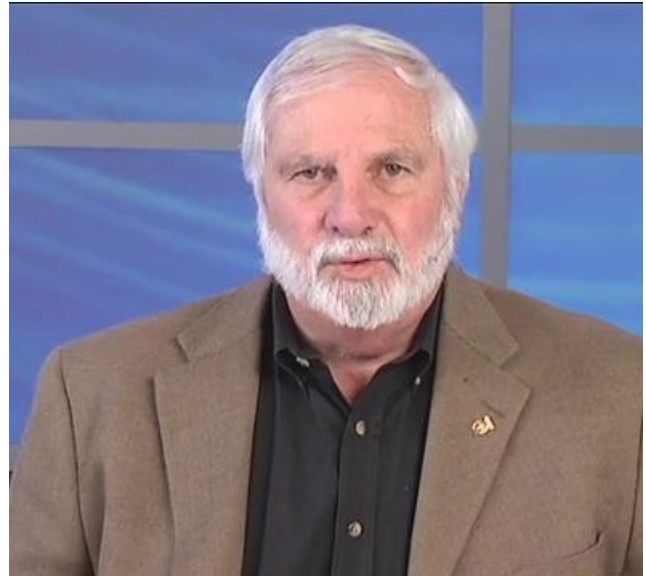
Более того, чудеса, творимые христианами в нынешнем поколении, будут настолько яркими, что на их фоне поблекнут чудеса библейских пророков и апостолов. Рик Джойнер, один из наиболее влиятельных пророков Новой апостольской реформации, утверждает: «Разделение Красного моря едва ли будут вспоминать как значимое чудо после того, что сотворят служащие Богу в конце нынешнего века»<sup>8</sup>. Грандиозность чудес последнего времени затмит собой даже чудеса Иисуса<sup>9</sup>. Это ошеломляющее заявление лидеры НАР подкрепляют ссылкой на слова Спасителя, что верующие в Него будут творить те же дела, что и Он, «и больше сих сотворят» (Ин. 14:12)<sup>10</sup>. Вот какие «большие сих» чудеса будут творить апостолы и пророки НАР, а также их последователи:

- исцелять каждого пациента в больницах и психиатрических лечебницах, просто залагая руки на стены здания<sup>11</sup>;
- останавливать катастрофические наводнения одним словом<sup>12</sup>;
- обладать властью над всеми естественными законами, в том числе над силой тяжести, временем, пространством и массой<sup>13</sup>;
- повелевать горам буквально ввергнуться в море, и горы будут им повиноваться<sup>14</sup>;
- буднично умножать пищу и ресурсы<sup>15</sup>;
- пророчески указывать на простые, естественные причины смертельных болезней<sup>16</sup>;
- во всех подробностях предсказывать *любые* события до того, как они произойдут (ничто не застанет их врасплох)<sup>17</sup>;
- участвовать в регулярных совещаниях с ангелами<sup>18</sup>.

Лидеры НАР отмечают, что чудеса — не самоцель. Они будут способствовать исполнению популярного в этих кругах пророчества о «жатве последних времен», согласно которому более миллиарда людей уверуют во Христа. Поскольку чудеса будут столь поразительными, следует ожидать массовые обращения в христианство:

Репортеры будут следовать за апостолами, словно за национальными лидерами, с нескрываемым энтузиазмом фиксируя великие чудеса. Некоторые из этих репортажей станут причиной большего числа обращений в христианство, чем христианские сообщества видели за все время своего существования...

Чудеса, превосходящие самые зрелищные библейские события, побудят целые страны склониться перед Иисусом<sup>19</sup>.



Рик Джойнер

Самые поразительные вещи, как обычно говорят, будут уделом апостолов и пророков, однако и все те, кто принял новые истины, открытые апостолами и пророками, тоже будут творить чудеса.

### Активация чудесных даров через принятие новых истин

Прежде чем церковь сделается чудотворной армией Божьей, она должна быть укомплектована апостолами и пророками. Верующие должны принять новые истины (учения и правила), которые наделят их чудотворной силой. Билл Хэмон говорит: «Святые не начнут являть сверхъестественные дела Иисуса сами собой, сидя на скамейках и занимаясь „обычными делами“. Для того, чтобы пользоваться сверхъестественными силами и чудесами, христианине должны — если прибегнуть к библейской метафоре, имеющей сверхъестественную подоплеку, — „ходить по воде новой истины“»<sup>20</sup>. Ниже мы перечислим эти «новые истины» — практики, которые якобы должны разбудить в людях чудотворные способности.

#### Возложение рук

Чудесные дары (например, телесного исцеления или пророчества) апостолы и пророки могут «передавать» другим людям с помощью обряда, именуемого возложением рук<sup>21</sup>. Об этом говорит множество лидеров Новой апостольской реформации<sup>22</sup>. На многих конференциях НАР выделяется специальное время для передачи даров — посетители выходят вперед, и апостол или пророк возлагает на них руки.

### Пост (воздержание от пищи)<sup>23</sup>

ИНОР хочет стимулировать беспрецедентный всплеск чудотворных способностей в церкви. Для этого был объявлен Всемирный пост Жениха, который будет соблюдаться с первого понедельника по среду ежемесячно и семь дней подряд в декабре, начиная с первого понедельника, до тех пор, пока не вернется Христос<sup>24</sup>. Бикл утверждает, что наградой за пост будут чудотворные силы в личном служении и высвобождение беспрецедентного пророческого откровения в последние времена. Помимо прочего, Бог будет посылать ангелов к некоторым пророкам, чтобы передать им особые знания<sup>25</sup>.

### Молитва 24/7

Безостановочная круглосуточная молитва, известная в народе как «молитва 24/7», — еще один ключ к высвобождению в церкви чудотворных сил. В ИНОР действует круглосуточная молитвенная комната, где с 1999 года непрерывно, 24 часа в сутки, продолжаются молитва и поклонение. Такие же комнаты впоследствии открылись в разных городах США и по всему миру. Однако здесь не просто христиане собираются, чтобы помолиться. Эти комнаты готовят молитвенных воинов, которым предстоит сыграть важную роль в «развязывании» божественного суда над царством антихриста<sup>26</sup>.

### «Отмокание»

Смысл этой практики в том, чтобы испытать большую близость к Богу, «отмокая» (soaking) в Его присутствии. Такая близость активизирует чудесные дары и сверхъестественные переживания. Зачастую для отмокания требуется найти уединенное место, молиться на своем родном языке, говорить на иных языках и ждать, пока Бог проявит Свое присутствие. Его присутствие может выразиться во сне, видении, транссе, выходе из тела, явлении ангелов или «перенесении в Духе» подобно Филиппу — одному из первых христиан, который был чудесным образом перемещен из одного места в другое (Деян. 8:39-40)<sup>27</sup>. Производство особой музыки, помогающей людям «отмокать», превратилось в движении НАР в особую индустрию.

### Говорение на иных языках<sup>28</sup>

Говорение на иных языках, или глоссолалия, считается важным элементом активации

других духовных даров<sup>29</sup>. Во время так называемых «пророческих школ» (prophetic workshops), которые ведет, например, Хэмон, участники пытаются разбудить в себе чудесный дар пророчества с помощью особого упражнения: нужно выбрать напарника, начать говорить на языках, а потом произнести вслух все, что приходит в голову, в качестве пророческого слова для напарника.

### Активация даров

Новая апостольская реформация уделяет огромное внимание активации в людях чудесных даров (также именуемой «обучением тому, как двигаться в сверхъестественном»). Эта практика описана в целом ряде книг, таких как *Developing a Supernatural Lifestyle: A Practical Guide to a Life of Signs, Wonders, and Miracles* популярного лидера НАР Криса Валлоттона<sup>30</sup>, и о ней говорят на различных мероприятиях, таких как конференции Supernatural Lifestyle<sup>31</sup>.

В «апостольских» церквях открылись школы сверхъестественных даров, многие из них связаны с церковью «Вефиль» Билла Джонсона в г. Реддинге, штат Калифорния, — для НАР это своего рода Лурд. Церкви приобретают учебный курс на DVD, стоимость которого только за первый год составляет 6495 долларов США. Однако подобные школы создаются не только в церквях НАР. Есть они и в общинах «Виноградника». В самой церкви «Вефиль» школа сверхъестественного служения была открыта в 1998 году, тогда в ней училось всего 36 человек. С тех пор она существенно выросла в размерах и в 2012-2013 учебном году выпустила более 1800 студентов<sup>32</sup>.

Студенты активизируют не только чудесные дары, но и другие. В течение двух лет, пока длится обучение в школе, они посещают разные церкви и обучают верующих так называемому «сверхъестественному благовестию». Иначе этот метод называют «пророческим благовестием» — речь идет о том, чтобы поделиться с людьми Божьей любовью с помощью чудесных даров, в том числе пророчества и исцеления<sup>33</sup>.

Студенты организуют для членов церкви так называемую «охоту за сокровищами», в которой обычно участвуют команды из трех-четырёх человек. Перед началом участникам мероприятия предлагают попросить у Бога пророческие «слова знания»<sup>34</sup> (подсказки) о конкретных людях, которых они встретят по дороге: имена, описания внешности, указания на проблемы со здоровьем (напр., регулярные головные боли или изувеченное колено)<sup>35</sup>. Студенты отмечают эти подсказки на карте, с



Билл Хэмон

помощью которой потом ищут соответствующего человека (сокровище).

Вот реальная история, рассказанная членом такой команды. «Охота за сокровищами» была организована в универмаге Walmart, и были получены такие подсказки, как «кофе Старбакс», «поврежденная правая рука» и «замороженные продукты». В результате в отделе замороженных продуктов они отыскивали женщину, которая покупала мороженое со вкусом кофе Старбакс. Когда «охотники» заговорили с женщиной и рассказали ей о том, чем занимаются, она взглянула на список подсказок и призналась, что повредила правую руку. Новая знакомая позволила членам команды помолиться за нее, и рука тут же исцелилась<sup>36</sup>.

### Совершение казней и обретение бессмертия

Некоторые влиятельные лидеры НАР утверждают, что последователи апостолов и пророков будут возрастать в чудесных дарах до тех пор, пока не победят болезни и не очистят землю от зла. В конечном итоге, когда это произойдет, каждый из них явится сыном Божиим по образу изначального Сына Божьего, Иисуса Христа. Как выразился Билл Хэмон, «Иисус должен был стать не единственным в своем роде, но первородным из многих в точности таких же, как Он»<sup>37</sup>. Все эти «явленные сыны Божьи» вместе станут своего рода совокупным Христом (corporate Christ) — буквальным продолжением земного воплощения Спасителя<sup>38</sup>. Это учение о пришествии совокупного Христа часто представляют в таком виде, что церковь родит «человеческого ребенка, состоящего из многих членов» (many-membered man-child).

Каждый из сынов Божьих обретет Божественное Здоровье. Иначе говоря, по словам Джорджа Уорнока (1917-2007), одного из лидеров движения Позднего дождя и одного из первых проповедников данного учения, эти люди могут рассчитывать дожить до тысячелетнего возраста<sup>39</sup>. Пожилые приверженцы НАР помолодеют — в буквальном, физическом смысле<sup>40</sup>. Рик Джойнер также утверждает, что они смогут исцелить любой телесный недуг: «Не будет никакой язвы, болезни, телесной немощи, включая утраченные конечности, СПИД, отравление газом или поражение радиацией, способной сопротивляться исцелению и чудесным дарам, которые будут действовать в святых в это время»<sup>41</sup>.

По словам одного из самых влиятельных лидеров Новой апостольской реформации Билла Хэмона, некоторые его единоверцы станут бессмертными. Но прежде чем объяснить суть его точки зрения, следует отметить, что Хэмон зачастую использует выражения, которые иначе как двусмысленными и расплывчатыми не назовешь. Не всегда легко понять, что он имеет в виду. И об этом следует помнить, приступая к изучению его представлений о бессмертии.

Если мы правильно поняли смысл учения Хэмона, он полагает, что христиане, которые следуют за апостолами и пророками последних времен, станут бессмертными. Иначе говоря, они не умрут. Библейский прецедент Хэмон усматривает в двух героях Ветхого Завета: Енохе, которого «не стало... потому что Бог взял его», и Илии, который «понесся... в вихре на небо» (Быт. 5:24; ; 4 Цар. 2:11)<sup>42</sup>. Также он полагает, что обетование бессмертия присутствует в словах апостола Павла: «...и не только [тварь] но и мы сами, имея начаток Духа, и мы в себе стенаем, ожидая усыновления, искупления тела нашего» (Рим. 8:23)<sup>43</sup>.

Каким же образом верующие обретут бессмертие? Точно так же, как они активизируют в себе чудесные дары, — постоянно принимая новые истины, открываемые апостолами и пророками. Судя по всему, в этом ключ к пониманию учения Хэмона. Можно было бы ожидать большей ясности в столь важном вопросе, однако суть, похоже, сводится к тому что, принимая новые истины, люди будут обретать все больше и больше чудотворной силы, пока, наконец, не смогут победить смерть, величайшего врага человеческого. Хэмон пишет:

Сейчас их вооружают откровением и могущественной властью, чтобы выступить против самых грозных крепости и стены,

какие когда-либо воздвигал сатана<sup>44</sup>. Иисус заплатил, чтобы выкупить наши тела, и отнял у диавола ключи, после воскресения забрав их с Собой на небо. Иисус уже дал все необходимое для полного искупления наших духа, души и тела. Однако в истории церкви нет ни одного эпизода, в котором хотя бы один член Тела Христова смог бы воспользоваться победой Христа над смертью. Ни один из святых Божьих не покинул этот мир живым в своем физическом теле. Всех унесла смерть. Сатана исполнен решимости не допустить, чтобы кто-либо покинул мир, не претерпев смерти, но у Иисуса другие планы (1 Кор. 15:51-54; 2 Кор. 5:4; 1 Фесс. 4:13-18; 2 Фесс. 1:5-11; Пс. 101:19-21; Рим. 8:23)... Эта армия восстановления не только пребудет до тех пор, пока не будет восстановлена всякая истина, но и воспримет последнюю истину, которая позволит им одолеть последнего врага<sup>45</sup>.

Мысль о том, что последователи апостолов и пророков последних времен станут бессмертными, впервые пришла в голову не Хэмону. Ее проповедовали лидеры движения Позднего дождя, в том числе Уорнок, еще в 1950-х<sup>46</sup>. Уорнок утверждал, что бессмертие можно обрести еще до возвращения Христа.

В отличие от Уорнока, Хэмон, по всей видимости, согласен с другими христианами, что искупление тел верующих произойдет при возвращении Иисуса. Однако вразрез с тем, во что исторически верили христиане, Его возвращение не будет «исключительно единовластным действием Бога, не связанным с божественным откровением, усвоенным верой святых»<sup>47</sup>. Иначе говоря, оно произойдет лишь после того, как христиане воспримут новые истины, возведенные апостолами и пророками.



Джордж Уорнок

Представления Хэмона о том, что христиане могут обрести бессмертие через принятие новых истин, радикально даже по меркам Новой апостольской реформации. Мы подчеркиваем этот момент для того, чтобы у читателя не сложилось впечатление, будто все лидеры НАР разделяют подобные взгляды.

Цель обретения бессмертных тел — «дать армии Господа возможность завершить войну против всякого зла» и наделить эту армию «безграничными способностями»<sup>48</sup>. Хэмон пишет: «Армия Господа будет успешно сражаться до тех пор, пока не добьется всего, что можно сделать в ограниченном смертном теле»<sup>49</sup>. А затем, вооружившись безграничной чудотворной силой<sup>50</sup>, они приведут в исполнение казни Божьи, описанные в Откровении: «Победоносная, все преодолевающая армия Господних святых последних дней воплотит в жизнь многочисленные тексты Писания, провозглашающие падение сатаны<sup>51</sup> и всякого зла; падение и разрушение Вавилона; покорение всех врагов под ноги Христа и т. п.»<sup>52</sup>.

Эта революционная армия НАР может приступить к исполнению казней раньше, чем получит бессмертные тела. Майк Бикл утверждает, что церковь последних времен изольет на нечестивых казни Иисуса. Похоже, он думает, что это начнется еще до возвращения Христа. Казни, о которых идет речь, — это язвы, описанные в Откровении: град, падающие звезды, войско на огнедышащих конях. В результате будет уничтожена треть населения земли<sup>53</sup>. Бикл уверяет, что именно эти казни имел в виду Иисус, когда сказал, что Его последователи будут творить «бóльшие» дела по сравнению с Его земными делами: «Иисус никогда не превращал воду в кровь. Он превращал ее вино, но не в кровь. Он никогда не низвергал Римскую империю, порочных вождей Римской империи, однако Он низвергнет порочных вождей земли и низвергнет их всех. Он сделает это сообща со Своим народом»<sup>54</sup>.

Идея о том, что христиане будут изливать Божьи наказания, основана на уникальном для НАР истолковании Откровения. Большинство христиан, которые полагают, что в Апокалипсисе описываются события последних времен, считают, что верующие, дожившие до этого момента, будут восхищены к Христу до того, как Он изольет на землю Свои казни<sup>55</sup>. Даже те, кто не думает, что христиане будут восхищены до начала скорби, не считают, что они примут какое-то участие в излиянии казней. В отличие от большинства христиан, Бикл убежден, что церковь будет в это время находиться на земле и активно участвовать в исполнении казней.

Теперь давайте проанализируем и оценим учение Новой апостольской реформации о чудесах. Мы сосредоточим внимание на трех основных утверждениях:

- Что под руководством апостолов и пророков церковь последних времен будет в беспримерном количестве творить величайшие чудеса.
- Что новые истины, открываемые современными апостолами и пророками, — это ключи, активирующие в людях чудесные духовные дары.
- Что последователи апостолов и пророков будут возрастать в чудесных дарах до тех пор, пока не изольют на землю Божьи казни, а сами не станут бессмертными.

### Беспрецедентные чудеса

Лидеры НАР предсказывают появление славной церкви последних времен во главе с апостолами и пророками — церкви, которая будет отличаться в том числе своим беспрецедентным чудотворным могуществом. Это убеждение во многом основано на своеобразном толковании обещания, которое Иисус дал ученикам в Иоанна 14:12:

Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит, потому что Я к Отцу Моему иду.

Среди консервативных толкователей Нового Завета нет единодушного мнения о том, есть ли вообще в данном тексте обещание о чудесах. Одни (например, Дональд Карсон) считают, что Господь говорил в том числе и о чудесах. Другие (например, Андреас Кёстенбергер), в этом сомневаются<sup>56</sup>. Давайте, чисто теоретически, предположим, что обещание Спасителя включало в себя чудеса. Если так, всякая необходимость в современных апостолах и пророках исчезает. Почему? Потому, что обещание распространяется на *всех* Его последователей в истории — на всех верующих в Него, как сказано в Иоанна 4:12. Оно не было адресовано исключительно духовной элите, следующей за апостолами и пророками последних времен.

Но что это за «бóльшие» дела, о которых говорил Спаситель? Как полагают некоторые толкователи, дела учеников будут «больше» в том смысле, что они повлияют на большее количество людей. После вознесения Господа апостолы рассеялись по всему миру, их проповедь не была ограничена одним-единствен-

ным регионом, а их труд был удивительно плодотворен, в каком-то смысле даже революционен (см. Деян. 16:19-21; 17:6; 19:23-29). Но это еще не все. Слово «большие», вероятно также подразумевает расширение дел Иисуса и более полное их понимание. Дональд Карсон поясняет:

И слова, и дела Иисуса во дни Его плоти были в какой-то мере прикровенны; даже Его ближайшие последователи... понимали лишь часть сказанного Им. Однако Иисус вскоре вернется к Отцу, прославится, и в свете Его вновь обретенной славы последователи полностью поймут кто такой Иисус, и что Он делает, и расскажут об этом, и каждое их слово, каждый их поступок будут принадлежать новой эсхатологической эпохе, которая тогда начнется<sup>57</sup>.

Мы тоже так думаем. Но как бы мы ни понимали слово «большие», толкователи единодушны в том, что речь не может идти о величии чудес, творимых последователями Иисуса. Разве не очевидно? Какие чудеса могли бы превзойти поразительные дела Спасителя, который усмирал бури, возвращал зрение слепым и, что самое невероятное, воскрешал мертвых, включая Самого Себя (Ин. 10:17-18)?

Майкл Бикл полагает, что излияние на землю Божьих наказаний более зрелищно, чем все перечисленные чудеса. Но мы с этим не согласны. Возвращение к жизни умершего ничуть не менее (если не более) поразительно, чем обрушение на землю губительного града. Более того, ничто в Евангелии от Иоанна — более широком контексте обещания Иисуса — не указывает на то, что Он имел в виду казни последнего времени, когда говорил о «бóльших делах». Предложенное Биклом толкование Иоанна 14:12 натянуто сверх любых допустимых пределов<sup>58</sup>. Странно, что с ним вообще кто-то соглашается.

Наконец, текст Иоанна 14:12 не дает оснований понимать «большие» как «более частые» — словно чудотворение должно стать более обыденным, привычным делом для учеников Иисуса, чем для Него Самого.

### Активация чудесных даров через принятие новых истин

Лидеры Новой апостольской реформации усиленно подчеркивают, что чудесные дары могут быть «активированы» через принятие новых истин, открываемых апостолами и пророками. Апостол Павел, напротив, утверждал,



Джон Сингер Сарджент. Застывшие пророки (1895)

что чудесные дары Дух Святой дает даром! Это не способности, требующие активации. Дух Святой Сам раздает их конкретным людям как сочтет нужным (1 Кор. 12:11). Их невозможно получить по собственному желанию.

Более того, Павел совершенно отчетливо дает понять, что перечисленные дары могут быть даны не всем. Он задает риторический вопрос: «Все ли Апостолы? Все ли пророки? Все ли учителя? Все ли чудотворцы? Все ли имеют дары исцелений? Все ли говорят языками? Все ли истолкователи?» (1 Кор. 12:29-30). Правильный ответ — не все. Не все имеют дар пророчества, или чудотворения, или исцеления. Утверждение НАР, что чудесные дары можно активировать у всякого, кто желает их получить, противоречит библейским текстам, в которых об этом говорится подробнее всего.

Но каждому дается проявление Духа на пользу. Одному дается Духом слово мудрости, другому слово знания, тем же Духом; иному вера, тем же Духом; иному дары исцелений, тем же Духом; иному чудотворения, иному пророчество, иному различение духов, иному разные языки, иному истолкование языков (1 Кор. 12:7-10).

Вопрос о том, дает ли Бог и сегодня некоторые дары (например, дары исцеления и про-

рочества), вызывает в церкви жаркие споры. Но даже пятидесятники и харизматы, которые считают, что эти дары по-прежнему даются людям, не соглашаются с учением НАР об их активации посредством новых истин.

Например, Ассамблеи Бога, крупнейшая пятидесятническая деноминация в мире, публично выступила против учения о том, что духовные дары можно передать человеку посредством «возложения рук и пророчества». В документе сказано:

Однако, согласно Писанию, Дух и только Дух наделяет дарами исполненных Духом верующих... Только Святой Дух может дать сверхъестественные дары... Хотя мы должны быть сосудами, приготовленными к побуждению Духа, Святой Дух не полагается на то, что человек объявит о дарах, которые Он дает так, как Он один считает нужным<sup>59</sup>.

Популярную в кругах Новой апостольской реформации идею, что людей можно *научить* пророчествовать — например, в школах сверхъестественного служения, — лидеры пятидесятнических и харизматических церквей тоже ставят под сомнение. Историк пятидесятническо-харизматического движения Винсон Сайнан пишет: «Похоже, что практика обучения пророчествованию в учебной аудитории

берет дар Духа, который дается и направляется Святым Духом, и помещает его в человеческие руки вне контекста поклоняющейся Богу общины»<sup>60</sup>.

А как же «сонмы пророков», о которых мы читаем в Ветхом Завете? Да, действительно, пророки объединялись друг с другом и создавали общины. Однако нет никаких указаний на то, что пресловутые «пророческие сонмы» представляли собой школы, где люди учились пророчествовать. Вероятнее всего эти сообщества состояли из людей, которые уже пророчествовали.

Учение НАР об активации даров имеет больше общего с философией Новой эры, нежели с библейским христианством. Последователи Новой эры полагают, что каждый человек рождается со сверхъестественными способностями, которые нужно лишь «активировать», «разбудить» или «высвободить» с помощью определенных обрядов<sup>61</sup>. В Новом Завете ничего подобного нет.

Конечно, многие обряды, практикуемые последователями Новой апостольской реформации (например, возложение рук, пост, молитва), взяты из Писания. Апостолы возлагали руки на людей и, по-видимому, наделяли их таким образом духовными дарами (Деян. 19:6; 1 Тим. 4:14; 2 Тим. 1:6). Но обратите внимание, что во всех этих случаях ключевая роль принадлежала апостолам Христа<sup>62</sup>. В ситуации с Тимофеем, когда руки возлагали пресвитеры церкви (1 Тим. 4:14), присутствовал и апостол Павел (2 Тим. 1:6). Как мы уже доказали, нет никаких библейских причин считать, что чин апостола по-прежнему существует. Если для надления духовным даром нужен апостол, желающим получить дары сегодня придется долго ждать!

Учение о таких обычаях, как пост и молитва, — вовсе не новые истины, открытые через современных апостолов и пророков. Они существовали в церкви на всем протяжении ее истории. Новы лишь конкретные разновидности поста и молитвы, «открытые» лидерам Новой апостольской реформации. Всемирный пост Жениха и круглосуточные молитвенные комнаты, организуемые ИНОР, — это новшества. Лидеры ИНОР утверждают, что участие во Всемирном посте Жениха необходимо для осуществления Божьих замыслов относительно последних времен, в том числе высвобождения в церкви беспрецедентной чудотворной силы. В заявлении, опубликованном на веб-сайте ИНОР, говорится, что этот проект был учрежден Самим Иисусом и должен продолжаться до Его второго пришествия.

В январе 2002 года пришло слово Господне, которое гласило: «Я устанавливаю всемирный пост жениха; просите Меня, чтобы Я выделил сто миллионов христиан, которые будут единодушно представлять предо Мною по три дня ежемесячно до тех пор, пока Я не вернусь»<sup>63</sup>.

В числе целей этого поста — молитва о «духовном прорыве во всемирной церкви с беспрецедентными единством, чистотой и силой»; «великая жатва» и «исполнение всех пророческих обещаний, данных народу Израилеву»<sup>64</sup>. Таким образом, Всемирный пост Жениха — это новый стратегический прием, принципиально важный для успеха миссии церкви в мире<sup>65</sup>. Заявление о том, что в посте должны принять участие миллионы верующих, поражает воображение. Это впечатляющее откровение, которое ставить современных апостолов и пророков на один уровень с их библейскими предшественниками.

То же самое касается круглосуточных молитвенных комнат. Конечно, молитва — это хорошо. Нет ничего плохого в том, что желающие молиться сутки напролет так и поступают. Однако Бикл говорит, что это наша обязанность: «Иисус *требует* круглосуточной молитвы, чтобы полностью излить справедливость в церкви и обществе»<sup>66</sup>. В подтверждение своих слов он ссылается на Луки 18:7-8: «Бог ли не защитит избранных Своих, вопиющих к Нему день и ночь, хотя и медлит защищать их? Сказываю вам, что подаст им защиту вскоре. Но Сын Человеческий, придя, найдет ли веру на земле?»<sup>67</sup>.

В характерном для герменевтики НАР стиле Бикл забывает о контексте и закрывает глаза на иные, более убедительные толкования. В словах Спасителя нет никакого призыва организовывать непрерывную круглосуточную молитву в особых помещениях. Здесь сказано всего лишь, что Бог явит справедливость тому, кто постоянен в молитве.

Если довести методы толкования, которыми пользуется Бикл, до логического завершения, мы придем к нелепым результатам. Такие тексты, как Иисуса Навина 1:8 и Псалом 1:2 можно будет считать предписаниями о создании комнат круглосуточного чтения Библии! (Надеемся, никто из читателей не подумает, будто мы всерьез считаем такое нововведение необходимым. Хотя читать Библию людям не помешало бы.) Чтение Писания — необходимая составляющая христианской зрелости, однако открывать особые помещения, где Слово Божье читалось бы сутки напролет, нет ника-

кой необходимости. То же самое относится и к круглосуточным молитвенным комнатам.

## Излияние казней и обретение бессмертия

Некоторые влиятельные лидеры НАР утверждают, что их последователи будут возрастать в чудесных дарах до тех пор, пока не победят болезни и смерть и не изольют на землю Божьи наказания, описанные в Апокалипсисе. Здесь мы вновь имеем дело с учениями, не основанными на Библии.

В основе идеи о победе над болезнями и смертью лежит ошибочное толкование текста Римлянам 8:19-23. Здесь действительно говорится о некоем событии последних времен, когда смертные тела христиан будут искуплены и станут бессмертными. Однако это искупление не будет происходить по частям или постепенно по мере того, как христиане принимают новые истины, открываемые современными апостолами и пророками. Одно произойдет сразу и полностью (1 Кор. 15:52). Кроме того, его осуществит Сам Христос — без участия новоявленных апостолов и пророков и вне всякой связи с новыми истинами, которые они провозглашают. Апостол Павел донес до нас чудесную истину:

Наше же жителство — на небесах, откуда мы ожидаем и Спасителя, Господа нашего Иисуса Христа, Который униженное тело наше преобразит так, что оно будет сообразно славному телу Его, силою, которую Он действует и покоряет Себе все (Флп. 3:20-21).

Еще одно учение НАР (проповедуемое Биллом Хэмоном) заключается в том, что церковь — это своего рода совокупный Христос. Да, в Новом Завете словосочетание «Тело Христово» используется как метафора церкви. Она подчеркивает тот факт, что Христос обитает в верующих и действует через церковь. Однако это вовсе не дает Хэмону право проповедовать омерзительное учение о том, что церковь в буквальном смысле становится Христом.

Да, в Писании также сказано, что христиане становятся «причастниками Божеского естества» (2 Пет. 1:4). Но это означает лишь, что христиане, в которых живет Святой Дух Божий, преобразятся в образ или подобие Христа и тоже станут святыми. Мысль о том, что человек (будь то рожденный свыше или нет) способен каким-то образом обрести божественность (единолично или вместе с другими людьми) —

однозначная ересь. Мы надеемся, Хэмон может представить доказательства того, что не придерживается таких представлений. Других же лидеров НАР, в том числе тех, кто благосклонно отзывается о книгах Хэмона<sup>68</sup>, мы призываем занять в этих вопросах сторону исторического христианства. Если они этого не сделают, их последователи вскоре запутаются и впадут в опасное заблуждение.

Однако следует отдать Биклу должное: наиболее радикальные аспекты учения о явленных сынах Божьих он все-таки отвергает. Об этом свидетельствует заявление, размещенное на веб-сайте ИНОР:

Мы утверждаем, что все рожденные свыше верующие будут «явлены» как сыны Божьи после второго пришествия Христа.

Мы отрицаем, что вступим в полноту своего наследия как сыны Божьи до возвращения Христа.

Объяснение: некоторые исповедуют ложное учение, что в нынешнем веке верующие могут обладать верой, которая позволит им обрести жизненные качества, которые могут иметь лишь верующие в воскресении<sup>69</sup>.

Это объяснение не конкретизирует, какие «жизненные качества» верующие смогут иметь лишь после возвращения Христа. Возможно, к их числу относится бессмертие. Однако Бикл говорит, что формирует для последних времен движение людей, которые до возвращения Христа разовьют в себе чудотворные способности и изольют на землю Божьи наказания. Эти способности предназначены для нынешней эпохи и не откладываются до времени воскресения святых. Таким образом, вопросы относительно того, какие именно аспекты учения о явленных сынах Божьих Бикл принимает, остаются.

Идею о том, что христиане в последнее время будут изливать Божьи казни на землю, подкрепить Писанием невозможно. Богословы, которые считают, что церковь вместе с Христом будет «поражать народы» (Отк. 19:14), также убеждены, что здесь идет речь о духовной войне, а не о приведении в исполнение приговора. Некоторые полагают, что имеются в виду казни, однако они будут излиты после возвращения Христа, не раньше. Точный момент очень важен, поскольку наказания будут осуществляться под руководством и по указанию физически присутствующего вернувшегося Христа. Тогда же и христиане получат прославленные тела и будут полностью избавлены от греха.

Никакие греховные побуждения не помешают истинным сынам Божиим трезво вершить справедливость вместе с Господом.

По всей видимости, Бикл полагает, что христиане будут изливать казни на неверующих посредством молитв еще до возвращения Христа, до своего прославления и полного освящения. Если так, это ужасная перспектива, чреватая злоупотреблениями и несправедливостью. Ведь Иисус упрекнул Иакова и Иоанна, которые хотели свести огонь с неба на людей, не принявших Иисуса (Лк. 9:54-55).

## Примечания

1. См. статью в «Вестнике ЦАИ» №55 (с. 14).
2. Название «явленные сыны Божии» взято из традиционного перевода слов апостола Павла в Римлянам 8:19.
3. Wallace, Daniel B.; Sawyer, M. James, eds. *Who's Afraid of the Holy Spirit? An Investigation into the Ministry of the Spirit of God Today* (Dallas: Biblical Studies Press, 2005).
4. Недавно было опубликовано значимое исследование чудес в Библии и истории церкви — двухтомная монография Keener, Craig. *Miracles: The Credibility of the New Testament Accounts* (Grand Rapids: Baker, 2011). Это самый полный когда-либо изданный труд о чудесах, превосходящий все предыдущие глубиной анализа и широтой охвата. См. также Geivett, Douglas; Habermas, Gary, eds. *In Defense of Miracles: A Comprehensive Case for God's Action in Human History* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1997).
5. Lugo, Luis. *Spirit and Power: A 10-Country Survey of Pentecostals // Executive Summary, Pew Forum Survey* (2006); URL: [www.pewforum.org/2006/10/05/spirit-and-power-a-10-country-survey-of-pentecostals3/](http://www.pewforum.org/2006/10/05/spirit-and-power-a-10-country-survey-of-pentecostals3/).
6. *100 Most Frequently Asked Questions About the End Times*; URL: [www.ihopkc.org/hispano/files/2011/11/H-100-Most-Frequently-Asked-Questions-about-the-End-Times-2nd-Edit.pdf](http://www.ihopkc.org/hispano/files/2011/11/H-100-Most-Frequently-Asked-Questions-about-the-End-Times-2nd-Edit.pdf).
7. Joyner, Rick. *The Apostolic Ministry* (Wilkesboro, NC: MorningStar Publications, 2004), p. 42.
8. Joyner, Rick. *Abiding in the King Produces Kingdom Authority—The Path of Life, Part 31*; URL: [www.morningstarministries.org/resources/word-week/2012/abiding-king-produces-kingdom-authority-path-life-part-31#.Uwpg0oV6V8o](http://www.morningstarministries.org/resources/word-week/2012/abiding-king-produces-kingdom-authority-path-life-part-31#.Uwpg0oV6V8o).
9. Johnson, Bill. *When Heaven Invades Earth: A Practical Guide to a Life of Miracles* (Shippensburg, PA: Destiny Image Publishers, 2003), Kindle edition, 185; Bickle, Mike. *Studies in the Book of Revelation: Session 1: Introduction and Overview of the Book of Revelation* (2014), p. 8, MikeBickle.org; URL: [www.mikebickle.org.edgesuite.net/MikeBickleVOD/2014/20140207\\_Introduction\\_and\\_Overview\\_of\\_the\\_Book\\_of\\_Revelation\\_BOR01\\_study%20notes.pdf](http://www.mikebickle.org.edgesuite.net/MikeBickleVOD/2014/20140207_Introduction_and_Overview_of_the_Book_of_Revelation_BOR01_study%20notes.pdf)
10. Joyner. *The Apostolic Ministry*, p. 41; Joyner, Rick. *The Harvest* (Pineville, NC: MorningStar Publications, 1989), p. 27.
11. Joyner. *The Harvest*, p. 27.
12. Joyner, Rick. *The Fullness of Time // MorningStar Prophetic Bulletin 73*; URL: [www.morningstarministries.org/resources/prophetic-bulletins/2012/fullness-time#.Uou-EuIoEYB](http://www.morningstarministries.org/resources/prophetic-bulletins/2012/fullness-time#.Uou-EuIoEYB).
13. Joyner. *Abiding in the King Produces Kingdom Authority*.
14. Joyner. *The Fullness of Time*.
15. Enlow, Johnny. *The Seven Mountain Prophecy: Unveiling the Coming Elijah Revolution* (Lake Mary, FL: Creation House, 2008), p. 109.
16. Joyner. *The Apostolic Ministry*, pp. 41-42.
17. Joyner. *The Fullness of Time*.
18. Bickle, Mike. *Growing in the Prophetic: A Practical, Biblical Guide to Dreams, Visions, and Spiritual Gifts* (Lake Mary, FL: Charisma House, 2008). Эту цифру, «миллиард», лидеры НАР часто повторяют. Судя по всему, она впервые прозвучала в некоем пророчестве, исходившем от Боба Джонса. См. LeClaire, Jennifer. *Prophet Bob Jones Passes Away // Charisma News*, February 14, 2014; URL: [www.charismanews.com/us/42794-prophet-bob-jones-passes-away](http://www.charismanews.com/us/42794-prophet-bob-jones-passes-away).
19. Joyner. *The Harvest*, pp. 25-26.
20. Hamon, Bill. *The Day of the Saints: Equipping Believers for Their Revolutionary Role in Ministry* (Shippensburg, PA: Destiny Image Publishers, 2002), p. 45.
21. Hamon, Bill. *Apostles, Prophets, and the Coming Moves of God: God's End-Time Plans for His Church and Planet Earth* (Santa Rosa Beach, FL: Destiny Image Publishers, 1997), pp. 192-193, 283.
22. Johnson. *When Heaven Invades Earth*, p. 79.
23. Hall, Franklin. *Atomic Power with God with Fasting and Prayer* (Phoenix, AZ: Hall Deliverance Foundation, 1992) — эта книга, написанная одним из лидеров движения Позднего дождя, популяризировала учение о том, что пост — ключ к получению чудесных даров. Лидеры НАР часто говорят, что книга Холла повлияла на их собственные представления о важности поста.
24. *Global Bridegroom Fast*; URL: [www.ihopkc.org/about/global-bridegroom-fast](http://www.ihopkc.org/about/global-bridegroom-fast).
25. Bickle, Mike; Chandler, Dana. *The Rewards of Fasting: Experiencing the Power and Affections of God* (Kansas City, MO: Forerunner Books, 2005).
26. Более подробно о том, как, по мнению Бикла, можно использовать молитву для «высвобождения» Божьих казней, см. ниже.

27. Oates, Gary. Soaking: The Key to Intimacy with God  
URL: [www.elijahlist.com/words/display\\_word.html?ID=10620](http://www.elijahlist.com/words/display_word.html?ID=10620).
28. Говорение на языках, иначе глоссолалию, часто рассматривают как чудесный дар общения на некоем небесном языке. Некоторые также считают, что речь идет о земных, человеческих языках, неизвестных говорящему, и что это дар предназначен для благовестия.
29. Hamon, Bill. *Seventy Reasons for Speaking in Tongues: Your Own Built In Spiritual Dynamo* (Shippensburg, PA: Destiny Image Publishers, 2012), p. 137.
30. Vallotton, Kris. *Developing a Supernatural Lifestyle: A Practical Guide to a Life of Signs, Wonders, and Miracles* (Shippensburg, PA: Destiny Image Publishers, 2007). Валлотон — один из руководителей церкви «Вефиль» в г. Реддинге, штат Калифорния.
31. Эти конференции устраивает служение Kevin Dedmon Ministries — организация, действующая на базе церкви «Вефиль» в г. Реддинге, штат Калифорния.
32. Mission; URL: [bssm.net/about/mission](http://bssm.net/about/mission).
33. Другое название «сверхъестественного благовестия» — «благовестие с силой» (power evangelism).
34. Под «словом знания» (1 Кор. 12:8) часто понимают чудесный духовный дар получения сверхъестественного зания от Бога.
35. Сведения об этой практике мы нашли в книге Кевина Дэдмона, преподавателя Вефильской школы сверхъестественного служения и координатора проводимых в этой школе «охот за сокровищами». См. Dedmon, Kevin. *The Ultimate Treasure Hunt: A Guide to Supernatural Evangelism through Supernatural Encounters* (Shippensburg, PA: Destiny Image Publishers, 2007).
36. Там же, p. 23.
37. Hamon, Bill. *Prophetic Scriptures Yet to Be Fulfilled: During the Third and Final Church Reformation* (Shippensburg, PA: Destiny Image Publishers, 2010), 39.
38. Хэмон называет церковь «единым вселенским совокупным Телом Христа, состоящим из многих членов» (см. *Prophetic Scriptures Yet to Be Fulfilled*, p. 40), и утверждает, что она представляет собой «полное выражение Христа Иисуса так же, как Иисус есть полное выражение Своего небесного Отца» (см. *The Day of the Saints*, p. 74]. Также он пишет: «Пока Иисус находился на земле, домом и штаб-квартирой Бога здесь, на земле, было Его тело. Теперь церковь, как совокупное Тело Христово, служит домом и штаб-квартирой Иисуса Христа здесь, на земле» (*The Day of the Saints*, pp. 73-74). Насколько нам известно, Хэмон утверждает это без каких-ли-
- бо оговорок, никак не разделяя воплощение Бога Сына в Иисусе Христе и Его воплощение в совокупном Телом Христовом. Учение о том, что церковь должна быть буквальным воплощением Христа, также проповедовал Эрл Полк — основатель Собора на Чэпел-Хилл, мегацеркви в г. Декейтере, штат Джорджия. См. Bowman, Robert M.; Hawkins, Craig S.; Schlesinger, Dan R. *The Gospel According to Paulk: A Critique of «Kingdom Theology»* // *Christian Research Journal* 11, no. 1 (Summer 1988).
39. Warnock, George H. *Feast of Tabernacles* (The Church in Action, 1951), chapter 12.
40. Joyner. *The Apostolic Ministry*, p. 171.
41. Joyner. *The Harvest*, pp. 167-168.
42. Hamon. *Apostles, Prophets, and the Coming Moves of God*, pp. 265-266.
43. Там же, p. 263.
44. Издательство Destiny Image Publishers сознательно не пишет слово «сатана» с большой буквы, как это принято в английском языке, поскольку не желает «признавать его даже ценой нарушения грамматических правил» (см. *Apostles, Prophets, and the Coming Moves of God*, p. iv).
45. Там же, pp. 263, 265.
46. Warnock. *Feast of Tabernacles*, chapter 14.
47. Hamon. *Apostles, Prophets, and the Coming Moves of God*, p. 265.
48. Там же, p. 265.
49. Там же, pp. 264, 265.
50. Вдобавок к безграничным чудотворным способностям обретшие бессмертие будут наделены своего рода нравственным совершенством или необычайной святостью. В отсутствие такого совершенства Бог не мог бы верить им столь огромную власть. См. Hamon. *Apostles, Prophets, and the Coming Moves of God*, p. 259.
51. Напомним, что издательство Destiny Image Publishers сознательно не пишет имя сатаны с большой буквы.
52. Hamon. *Apostles, Prophets, and the Coming Moves of God*, p. 266.
53. См. Отк. 9:18. Некоторые библеисты убеждены, что эта армия — не люди на конях, а бесы. Учение Бикла о том, как церковь будет «высвободить» казни труб, можно найти в его публикации *Studies in the Book of Revelation: Session 1: Introduction and Overview of the Book of Revelation*.
54. Там же, p. 8.
55. «Догневное» толкование не рассматривает печати как проявления Божьего гнева — только трубы и чаши. Соответственно, согласно этой точке зрения, церковь увидит снятие первых шести печатей. См. Kurschner, Alan. *Antichrist Before the Day of the Lord: What Every Christian*

- Needs to Know About the Return of Christ* (Pompton Lakes, NJ: Eschatos Publishing, 2013).
56. Carson D. A. *The Gospel According to John* (Grand Rapids: Eerdmans, 1991), p. 495.
  57. Köstenberger, Andreas J. The «Greater Works» of the Believer according to John 14:12 // *Didaskalia: The Journal of Providence College and Seminary 6*, no. 2 (Spring 1995), p. 42.
  58. Carson. *The Gospel According to John*, p. 496.
  59. Бикл также ссылается на стих Михея 7:15, чтобы показать, что церковь последнего времени будет творить беспрецедентные чудеса и высвобождать божественные казни. Однако складывается впечатление, что он «вчитал» в этот текст собственные представления — так же, как и в Иоанна 14:12. Для того, чтобы истолковать Михея 7:15 таким образом, ему придется доказать по крайней мере три момента: (1) что под «дивными делами» имеются в виду божественные наказания; (2) что «дивные дела» будут явлены в последние времена непосредственно перед возвращением Христа; и (3) что «дивные дела» будут явлены церковью. Судя по всему, доказать третий момент будет особенно непросто.
  60. *Imparting of Spiritual Gifts*; URL: [ag.org/top/Beliefs/topics/sptlissues\\_imparting\\_spiritual\\_gifts.cfm](http://ag.org/top/Beliefs/topics/sptlissues_imparting_spiritual_gifts.cfm).
  61. Synan, Vinson. *2,000 Years of Prophecy // Understanding the Fivefold Ministry*, ed. Matthew D. Green (Lake Mary, FL: Charisma House, 2005), p. 55.
  62. См., например, следующие книги приверженцев Новой эры: Rosen, Rebecca. *Spirited: Unlock Your Psychic Self and Change Your Life* (New York: HarperCollins, 2010); Virtue, Doreen. *The Lightworker's Way: Awakening Your Spiritual Power to Know and Heal* (Carlsbad, CA: Hay House, 1997). Христианская точка зрения на Движение Новой эры представлена в книге Groothuis, Douglas R. *Unmasking the New Age* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1986).
  63. Вспомните наше определение «апостолов Христа», т. е. апостолов, упомянутых в 1 Коринфянам 15:1-7, которые видели воскресшего Христа и обладали в первое столетие христианской истории особым авторитетом.
  64. Global Bridegroom Fast; URL: [www.ihopkc.org/about/global-bridegroom-fast](http://www.ihopkc.org/about/global-bridegroom-fast). В тексте конкретно не сказано, к кому пришло Слово Господне.
  65. Там же.
  66. В указаниях относительно поста на веб-странице International House of Prayer говорится, что пост — всегда дело добровольное, его нельзя делать принудительным или обязательным. Но даже при том, что «Всемирный пост Жениха» не обязателен для конкретных людей,

- он описывается как обычай, который должен быть воспринят многими верующими для того, чтобы Божьи замыслы относительно последних времен воплотились в жизнь. Таким образом, он не обязателен для отдельных людей, но обязателен для церкви в целом или, по крайней мере, для значительной ее части. См. *Fasting Guidelines and Information*; URL: [www.ihopkc.org/about/fasting-guidelines-and-information](http://www.ihopkc.org/about/fasting-guidelines-and-information).
67. Bickle, Mike. *What the Spirit Is Saying about the Church*; URL: [www.mikebickle.org.edgesuite.net/MikeBickleVOD/2010/20101014\\_What\\_the\\_Holy\\_Spirit\\_Is\\_Emphasizing\\_in\\_this\\_Generation\\_IPP3.pdf](http://www.mikebickle.org.edgesuite.net/MikeBickleVOD/2010/20101014_What_the_Holy_Spirit_Is_Emphasizing_in_this_Generation_IPP3.pdf)
  68. Там же.
  69. О его книгах положительно отзывались многие известные лидеры НАР, в том числе Питер Вагнер, Синди Джейкобс и Дэвид Каннистрачи, и они продаются в принадлежащем ИНОР книжном магазине Forerunner.



Холли Пивек



Дуглас Гейветт

Эта статья представляет собой объединенный текст 18-й и 19-й глав книги *New Apostolic Reformation: A Biblical Response to a Worldwide Movement* (Lexham Press, 2018), которую в 2022 году Центр апологетических исследований надеется полностью на русском языке.

# РАЗУМНО ЛИ НЕВЕРИЕ АТЕИСТОВ?

Майкл Берхов

Любители подискутировать едва ли вспомнят другую тему, обсуждение которой меняло направление чаще, чем споры о существовании Бога. Если на протяжении последних двух десятилетий вы следили за развитием данной дискуссии, возможно, вы обратили внимание на довольно весомый довод, основанный на определении ключевого понятия. Нет, я не имею в виду онтологический аргумент. Я имею в виду так называемый «дефиниционный аргумент в пользу атеизма» (ДАПА), который можно сформулировать следующим образом:

1. Атеизм — это не вера в отсутствие Бога, а отсутствие веры в существование Бога (посылка).
2. Теизм — это вера в существование Бога (посылка).
3. В доказательствах нуждаются позитивные, и только позитивные убеждения — в противном случае их нельзя считать рациональными, логичными, оправданными или обоснованными (посылка).
4. Теизм нуждается в доказательствах, иначе его нельзя считать рациональным, логичным, оправданным или обоснованным (2+3).
5. Атеизм не нуждается в доказательствах для того, чтобы его можно было считать рациональным, логичным, оправданным или обоснованным (1+3).
6. Следовательно, если доказательства в пользу теизма отсутствуют, атеизм более рационален, логичен, оправдан и обоснован.

Этот аргумент еще никто не излагал в столь четком виде, однако предложенная мной формулировка, по всей видимости, отражает суть центральной идеи постепенно угасающего движения, известного как «новый атеизм»<sup>1</sup>.

Многие справедливо отмечали, что влияние нового атеизма идет на спад<sup>2</sup>, однако христианам все равно следует запомнить различные возражения против веры в Бога, выдвигавшиеся на протяжении 2000-х годов. В



Майкл Берхов

конце концов, кто знает, когда эти возражения могут вновь всплыть на поверхность?

Например, Ричард Докинз по-прежнему проповедует собственную версию ДАПА, представленную в его книге «Бог как иллюзия». Только теперь он нацелился на более молодую аудиторию, для которой выпустил книгу «Как перерасти Бога» (*Outgrowing God*). Пытаясь показать, насколько случаен выбор какой-либо одной религии, он пишет:

Верите ли вы в Бога? В какого именно? По всему миру на протяжении истории поклонялись тысячам богов. Политеисты одновременно верят во многих богов (*theos* по-гречески означает «бог», а *poly* по-гречески означает «много»). Вотан (или Один) был главным богом викингов. Другими богами викингов были Бальдр (бог красоты), Тор (бог грома с увесистым молотом) и его дочь Труд... Бесчисленные греки и римляне считали настоящими своих богов — молились им, приносили им в жертву животных, благодарили за удачу и винили в неудачах. Откуда мы знаем, что эти древние народы ошибались? Почему никто больше не верит

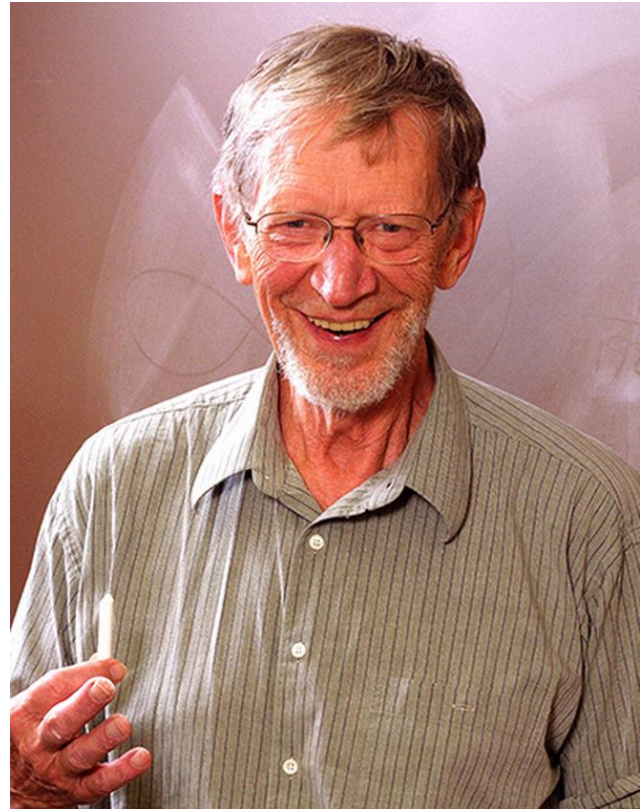
в Зевса? Точно мы этого не знаем, но большинство из нас довольно уверенно назовет себя «атеистами» в отношении тех древних богов («теистом» называется тот, кто верит в бога [богов], а «атеистом» — не-теистом, приставка «а» означает «не», — тот, кто не верит в бога [богов])<sup>3</sup>.

На всем протяжении своего атеистического служения Докинз часто использовал этот маркетинговый ход: подчеркивал, что все люди — атеисты, когда речь заходит о вере в Зевса, Аполлона, Амона, Ра, Митру, Ваала, Тора, Вотана, золотого тельца и Летающего Макаронного Монстра. Чтобы закрыть сделку, он пояснял, что всего лишь не верит в еще одного бога<sup>4</sup>.

ДАПА в варианте Докинза звучал (и, наверное, по-прежнему звучит) убедительно для многих слушателей. Убедительности способствует простота аргумента. По сути, Докинз пытается показать, что атеистам могут продемонстрировать разумность неверия, не прибегая к изощренным доказательствам. Неверие, по мнению Докинза, — исходная позиция в любом вопросе. Таким образом, если атеизм представляет собой неверие в любой вариант теизма, из этого следует, что атеистическая точка зрения не нуждается ни в каких аргументах и обоснованиях, поскольку атеизм — это не убеждение<sup>5</sup>.

Когда атеизм определяют как отсутствие веры, создается впечатление, что такой точки зрения действительно разумно придерживаться, пока не будут представлены доводы в пользу теизма. Ведь теизм содержит утверждение, а утверждения требуют доказательств. Аналогичным образом большинство людей интуитивно понимает, что для веры, скажем, в Санта-Клауса, колдуний, Лох-Несское чудовище, снежного человека и космические чайники на окололунной орбите нужны серьезные причины. Новые атеисты говорили, что всего лишь применяют этот интуитивно понятный, основанный на здравом смысле вывод к вере в Бога. Харрис поясняет:

Мы верим в истинность какого-либо утверждения потому, что наш опыт или наши представления о мире подтверждают его истину... Из этого следует, что религиозные представления, чтобы мы могли считать их реальными представлениями о мире, должны в той же мере опираться на доказательства и факты, как и любые другие представления... Мы сделали уступку религии, согласившись, что вера оправдана без доказательств ее истинности, и в результате потеряли способность открыто указать



Алвин Плантинга

на самый распространенный источник конфликтов в нашем мире (и уж тем более лишили себя способности что-либо с этим делать)<sup>6</sup>.

Любое утверждение о существовании Бога, по словам Харриса, равносильно всем остальным утверждениям, составляющим предмет философских споров. Таким образом, чтобы утверждать что-либо о Боге, необходимо представить убедительные доказательства. Вот почему Бертран Расселл, когда его спросили, что он сказал бы Богу, если бы встретился с Ним после смерти, ответил: «Почему Ты так старался спрятаться?» Иначе говоря, Расселл подобно Докинзу и Харрису считал, что атеизм — самая разумная точка зрения, пока не будет доказано обратное.

## 1. Эпистемологический изъян ДАПА

Благодаря своей простоте, разные версии ДАПА пользуются большой популярностью. Однако исходные посылы аргумента были подвергнуты суровой критике со стороны специалистов по религиозной эпистемологии и философов-христиан. Алвин Плантинга, например, писал, что ДАПА опирается на крайне узкую разновидность эвиденциализма, сформулированную Уильямом Клиффордом. В своей широко цитируемой статье об этике веры Клиффорд заявил, что «никогда, нигде и ни для

кого не правильно верить во что бы то ни было на основании недостаточных доказательств»<sup>7</sup>. Возражения Плантинги сочли убедительными специалисты в области эпистемологии — как религиозной, так и нерелигиозной<sup>8</sup>.

Плантинга успешно продемонстрировал, что представления о доказательствах, из которых исходил Клиффорд, соответствуют той разновидности эвиденциализма, которая близка к классическому фундаментализму. Классический фундаментализм утверждает, что самоочевидные утверждения, чувственное восприятие и неисправимые убеждения — единственные фундаментальные аксиомы, необходимые для обоснования нефундаментальных убеждений (под нефундаментальными следует понимать любые убеждения, рациональность которых нуждается в доказательстве). Иначе говоря, по словам Клиффорда, нефундаментальные убеждения оправданы лишь в том случае, если можно доказать, что они либо самоочевидны, либо непосредственно основаны на чувственном восприятии, либо неисправимы<sup>9</sup>.

Столь высокие требования могут показаться разумными, однако Плантинга показал, что на самом деле классический фундаментализм отсекает многие здравомысленные убеждения — например, что сегодня утром я позавтракал, что убийство аморально, что существуют другие разумы помимо моего собственного и т. д. Но, что еще хуже, классический фундаментализм не соответствует собственным критериям, поскольку сами эти критерии не самоочевидны, не неисправимы и не очевидны для органов чувств<sup>10</sup>. Это означает, что, исходя из принципов религиозного фундаментализма, мы должны отвергнуть сам религиозный фундаментализм — а вместе с ним и эвиденциализм Клиффорда. Таким образом, эпистемологическая основа ДАПА разрушена.

## 2. Метафизический изъян ДАПА

Однако проблемы ДАПА этим не исчерпываются, поскольку данный аргумент представляет собой подтасовку фактов. Иными словами, ДАПА утверждает, будто бремя доказательства лежит исключительно на плечах теистов, поскольку атеизм якобы убеждением не является. В этом вопросе на помощь опять приходит Плантинга. Он возражает, что в такую игру могут играть и двое, и тогда мы ни к чему не придем. Теист может заявить, что он «а-атеист», т. е. у него «просто нет веры» в атеизм<sup>11</sup>. Воспользовавшись этим приемом, теист переложит бремя доказательства обратно на



*Арканджело Корлетт*

плечи атеиста и объявит теизм подлинной точкой зрения по умолчанию. Если атеист не сможет привести доказательства в пользу атеизма, теизм (или а-атеизм) окажется более рациональным по определению.

Для того, чтобы понять всю мощь простого ответа Плантинги, нужно глубоко вдуматься в определение теизма. Для того, чтобы утверждать, будто атеизм представляет собой всего лишь отсутствие веры в теизм, Докинз и его единомышленники должны предложить определение теизма. К сожалению, когда читаешь книги, написанные сторонниками Нового атеизма, становится очевидно, что они рисуют бесхитростные карикатуры на Бога. По поводу заблуждений Докинза в этом вопросе проф. Дж. Анджело Корлетт заметил: «Если для того, чтобы опровергнуть некую точку зрения, ее действительно нужно правильно понять... то Докинз ошибается в своей оценке теизма»<sup>12</sup>. Далее он писал:

Как может Докинз с логической доверчивостью встать на точку зрения, с большой вероятностью отрицающую существование Бога, если он рассмотрел и опроверг лишь совершенно очевидно не существующее, но предполагаемое божество, обладающее гиперболизированными атрибутами? Аргумент Докинза подтверждает лишь то, что некое довольно популярное представление о Боге неправдоподобно<sup>13</sup>.

Хотя Корлетт и не исповедует традиционный теизм, он верно указывает на главный изъян ДАПА. Новые атеисты, объясняет он,

рассматривают Бога как пространственно-временной объект, существование которого в принципе может быть подтверждено путем научных экспериментов. По существу, Докинз прямо называет вопрос о существовании Бога научной гипотезой, которая поддается проверке с помощью обычных научных инструментов. Конечно, он признает, что наука не в состоянии доказать, что Бога нет, однако он также поясняет, что наука не занимается предоставлением доказательств. Наука помогает понять, что правдоподобно, и Докинз приходит к выводу, что существование Бога неправдоподобно с научной точки зрения.

Харрис согласен с этим мнением Докинза — вероятно потому, что и сам считает, что Бога следует рассматривать как объект, доступный для наблюдения посредством эмпирических исследований (если, конечно, Он существует). В своей книге «Конец веры» Харрис сравнивает веру в Бога с верой в существование алмаза величиной с холодильник, закопанного на заднем дворе вашего дома<sup>14</sup>. Как определить, соответствует ли эта вера действительности? Нужно выйти на улицу и начать копать. Иначе говоря, нужно представить эмпирические доказательства. Аналогичным образом, для того, чтобы вера в Бога была интеллектуально достоверной, необходимо предоставить эмпирические доказательства Его существования.

Однако с точки зрения классического понимания теизма ДАПА неубедителен. Дело в том, что классический теизм определяет Бога как необходимое существо, превосходящее все контингентные существа. Бог бесконечен, личностен, нематериален, находится вне времени и пространства. Таким образом, вопрос о существовании Бога представляет собой метафизический вопрос о природе высшей реальности<sup>15</sup>. Если рассматривать теизм под таким углом, это полноценное мировоззрение. Следовательно, сводить атеизм к отсутствию веры неразумно — ведь отрицание теизма должно быть альтернативным мировоззрением, противоположным теизму. В большинстве случаев это альтернативное мировоззрение выглядит как метафизическая приверженность натурализму или материализму<sup>16</sup>.

Таким образом, мы вышли за пределы простого неверия в некий объект, и перед нами в полный рост встала задача дать определение атеизма как мировоззрения. Теистическое мировоззрение основано на представлении, что высшая реальность имеет личностную природу, и, следовательно, наблюдаемая вселенная — дело рук высшей личности. Можно сказать, что это мировоззрение отстаивает приоритет

разума<sup>17</sup>. Атеистическое мировоззрение, напротив, должно настаивать на прямо противоположном понимании высшей реальности. Иначе говоря, если высшая реальность не является личностью, она должна быть безличной или не личностной, и наблюдаемая вселенная в таком случае берет начало в высшей безличности. Можно сказать, что это мировоззрение отстаивает приоритет материи, а это уже далеко не отсутствие веры. Следовательно, новые атеисты ошибались, называя атеизм простым отсутствием веры.

### 3. Разумен ли атеизм?

Теперь, когда мы определились с терминами, нам легче понять, какое возражение против атеизма стало основным: атеизм сам себя опровергает. Для того, чтобы понять суть этого возражения, необходимо вспомнить, что упорядоченность, сложность и движение вселенной, как утверждает теизм, объясняются существованием личностного творца. Соответственно, атеизм должен отстаивать прямо противоположный тезис — что упорядоченность, сложность и движение вселенной происходят из безличного источника. Нэнси Мерфи, заимствуя первые строки книги Карла Сагана «Космос», так излагает суть атеистических представлений: «Космос — это все, что есть, что когда-либо было и когда-нибудь будет»<sup>18</sup>. Рассматривая это описание, важно понимать, что космос безличен, т. е. не функционирует в соответствии с неким разумным замыслом.

Многие философы и апологеты убедительно продемонстрировали, что подобное мировоззрение неспособно создать условия, необходимые для научного поиска. Клайв Льюис, например, противопоставил натурализму такой весомый аргумент:

Возможность что-либо знать... зависит от состоятельности рассудочного мышления. Если ощущение уверенности, которое мы выражаем таким словами, как «следовательно», «потому» или «поскольку», действительно отражает то, каким «должно» быть положение вещей за пределами нашего разума, превосходно. Но если эта уверенность — не более чем ощущение в нашем разуме, а не подлинное восприятие реалий за его пределами, если оно говорит лишь о том, как работает наше сознание, мы ничего не можем знать. Если человеческие рассуждения не соответствуют действительности, никакая наука не может быть истинной<sup>19</sup>.

Льюис продолжает:

Следовательно, никакое объяснение вселенной не может быть истинным, если не допускает возможности, что наше мышление отражает реальное положение вещей. Теория, объясняющая все во вселенной, но исключающая возможность веры в состоятельность нашего мышления, совершенно неприемлема. Ибо к самой этой теории можно прийти лишь путем рассуждений, а если рассуждения несостоятельны, это, конечно же, ставит крест и на теории. Она разрушает собственное основание. Она представляет собой аргумент против всяких аргументов, доказательство невозможности каких-либо доказательств, а это бессмыслица<sup>20</sup>.

Размышления Льюиса наносят сокрушительный удар по атеизму. Если у вселенной нет личностного начала, теория, предлагаемая атеистами, не позволяет считать наше мышление состоятельным.

Почему? Вернемся к Докинзу, который утверждает, что видимость разумного устройства во вселенной — дело слепого случая, а не замысел мыслящего творца<sup>21</sup>. По мнению Докинза, биологические механизмы естественного отбора и случайных мутаций достаточно хорошо объясняют происхождение наших органов чувств и когнитивных способностей, необходимых для научных изысканий. Харрис соглашается с ним и разъясняет суть этого процесса таким образом:

Возможно, именно способность двигаться, которую обрели некоторые примитивные организмы, стала двигателем развития наших сенсорных и когнитивных возможностей. Это следует из того факта, что если бы организм ничего не мог делать с приобретенной информацией о мире, природа бы не стала поддерживать отбор усовершенствований материальных структур, отвечающих за сбор, хранение и обработку этой информации<sup>22</sup>.

Аналогичным образом, Дэниел Деннетт добавляет, что эволюционным процессам, объясняющим происхождение наших когнитивных способностей, «не присущи ни цели, ни заранее поставленные проблемы, ни осознанное восприятие; [эти процессы] близоруко и нецеленаправленно, наобум играют с тем, что уже создали, бездумно внося небольшие изменения и вариации и сохраняя те из них, которые

оказываются полезными или по меньшей мере не приносят значительного вреда»<sup>23</sup>. Таким образом, и Докинз, и Харрис, и Деннетт, по всей видимости, сводят человеческие мысли и чувства к сложным взаимосвязям материальных составляющих мозга, возникшим в ходе слепых и никем не управляемых эволюционных процессов. Подобная редукция объясняет, почему атеизм, по мнению Льюиса, исключает уверенность в состоятельности нашего мышления.

Желая более четко и обстоятельно выразить эту идею, Плантинга разработал собственную версию аргумента Льюиса, которую назвал «Эволюционным аргументом против натурализма» (ЭАПН)<sup>24</sup>. Суть его сводится к тому, что натуралистическое (атеистическое) понимание научного знания — включая знания о биологической эволюции — приводит к внутренне противоречивым выводам. Если говорить более конкретно, у человека, одновременно верящего в атеизм и в эволюцию, возникают эпистемологические трудности. Как уже было сказано, атеизм подразумевает, что наши когнитивные способности возникли в результате никем не управляемого процесса. Следовательно, у нас нет причин думать, что наши когнитивные способности позволяют нам получить достоверную информацию. Чарльз Дарвин признал эту проблему в своем письме, адресованном Уильяму Грэмму:

Всегда возникает ужасающее сомнение в том, обладают ли убеждения человеческого ума, развившегося из ума низших животных, хоть какой-то ценностью, и можно ли на них хоть сколько-нибудь полагаться? Неужели мы положились бы на убеждения ума мартышки, если бы в таком уме существовали какие-нибудь убеждения?<sup>25</sup>

Плантинга формулирует «ужасающее сомнение» Дарвина, используя формулу условной вероятности. Он пытается определить вероятность (P) того, что наши когнитивные способности заслуживают доверия (R), если исходить из предположения об истинности метафизического натурализма (N) и эволюции (E), а также из того обстоятельства, что наши когнитивные способности включают в себя память, чувственное восприятие, рассудок и т. п. (C). Эти рассуждения можно представить в следующем виде:  $P(R/(N\&E\&C))$ , — где

N — это метафизический натурализм (точка зрения, согласно которой личностного Бога традиционного теизма не существует);

E — это утверждение, что когнитивные способности человека возникли благодаря ме-

ханизмам, на которые указывает современная эволюционная теория;

С — сложное утверждение, точно сформулировать которое трудно и не нужно, но которая описывает, какие у нас есть когнитивные способности (память, чувственное восприятие, рассудок, сочувствие), и какого рода убеждения они порождают.

R — утверждение, что наши когнитивные способности заслуживают доверия (в целом) в том смысле, что в нормальных обстоятельствах они порождают по большей части истинные убеждения<sup>26</sup>.

Как утверждает Плантинга, используя эту формулу, если натурализм (N) и эволюция (E) одновременно истинны, и в особенности если различные состояния наших когнитивных способностей (C) возникли посредством натуралистического эволюционного процесса, вероятность того, что наши когнитивные способности надежны (R), крайне невелика. Иначе говоря, если натурализм (N) и эволюция (E) одновременно истинны, наши когнитивные способности представляют собой производную ничем не управляемых эволюционных случайностей. Более того, это означает, что различные стороны наших когнитивных способностей — такие как рассудок и чувственное восприятие — аналогичным образом представляют собой производную ничем не управляемых эволюционных случайностей.

Таким образом, если кто-нибудь возьмется утверждать, будто рассудок и чувственное восприятие приводят к заключению, что натурализм (N) и эволюция (E) одновременно верны, против этого утверждения, по словам Плантинги есть сокрушительный аргумент: нет причин полагать, будто наши когнитивные способности (в том числе рассудок и чувственное восприятие) устроены таким образом, что могут приводить к истинным умозаключениям. Ведь неуправляемые эволюционные случайности попросту не заинтересованы в том, чтобы приводить к появлению истинных убеждений<sup>27</sup>. Соответственно, нет причин полагать, что натурализм (N) и эволюция (E) одновременно истинны, поскольку в этом случае крайне маловероятно, что нашим когнитивным способностям можно доверять. Следовательно, одновременно верить в атеизм (натурализм) и эволюцию тоже неразумно.

Иногда говорят, что подобные рассуждения — разновидность логической ошибки, которую называют «Бог белых пятен»<sup>28</sup>. Иными словами, если ученые пока еще не могут объяснить, откуда взялись наши когнитивные способности, богословы тут же воспользуются ситуацией, что-

бы объявить Бога единственным возможным объяснением. Но такое возражение убедительно лишь в том случае, если забыть, что теизм и атеизм — конкурирующие метафизические мировоззрения. Теизм как мировоззрение рассматривает все мироздание (а не только пресловутые «белые пятна») как результат целенаправленного труда личностного Творца. Атеизм, напротив, утверждает, что космосом управляют безличные, неконтролируемые и слепые силы природы. Отсюда следует, что наши когнитивные способности подчиняются тем же самым безличным случайностям, что и все остальное во вселенной. Исходя из подобных представлений, наша способность логически мыслить — результат случайного действия природных сил, а это перечеркивает любые причины согласиться с атеизмом. Иначе говоря, если атеизм объективно истинен, мы не сможем в этом удостовериться. Атеизм не предлагает никакого основания для рационального мышления и, следовательно, для научного исследования.

Проиллюстрировать данную проблему можно с помощью мысленного эксперимента. Предположим, некий человек по имени Дэн идет по берегу моря и видит надпись на песке: «Привет, Дэн! Ты должен построить замок из песка». Уставившись на столь необычную песчаную формацию, Дэн задумывается о том, присутствует ли в ней какое-то послание. Он понимает, что подобные формации, как правило, не возникают в результате случайного перемещения песчинок под действием воды и ветра, но не хочет исключать такую возможность совсем. Дэн приходит к выводу, что обнаруженное явление может иметь одну из двух основных причин — личностную или безличную.

Начав с допущения, что он имеет дело с действием безличных сил, Дэн пытается доказать, что в песчаной формации на самом деле присутствует некое послание. Но в конце концов он приходит к выводу, что это невозможно, поскольку послания как способ коммуникации представляют собой результат деятельности личностных субъектов. Попросту говоря, послание предполагает акт коммуникации, а акт коммуникации предполагает существование коммуницирующей личности. Однако безличные силы не обладают личностными свойствами (по определению). Следовательно, безличные силы в принципе не способны осуществить акт коммуникации, а отсюда следует, что они не могут оставлять осмысленные послания.

Затем Дэн начинает рассуждать о том, может ли личностный фактор сделать песчаную формацию осмысленной? Он приходит к выводу, что может, поскольку личности способны

передавать осмысленные послания. В процессе этого мысленного эксперимента рисунок на песке не меняется, но обратите внимание, как он иллюстрирует принципиальное условие наличия смысла. Когда Дэн допустил, что речь идет о личностном факторе, вывод о наличии в рисунке смысла обрел логическую состоятельность. Но когда он исходил из допущения о действии безличных сил, идея присутствия смысла утратила всякую логическую состоятельность.

Данный мысленный эксперимент иллюстрирует ключевое различие между атеизмом и теизмом. Атеисты и теисты живут в одной и той же вселенной, однако их представления о мироздании противоположны и очень непохожи друг на друга. Наблюдая одно и то же устройство космоса, атеисты считают его результатом действия безличных сил, а теисты предполагают вмешательство некоей личности. Исходя из теистических предпосылок, движение во вселенной носит осмысленный, рациональный и постижимый характер. Исходя из атеистических предпосылок, нам, по всей видимости, придется сделать вывод, что эта же вселенная не обладает ни смыслом, ни рациональностью, ни постижимостью<sup>29</sup>.

Безусловно, многие атеисты не захотят согласиться с таким выводом, поскольку осмысленность, рациональность и постижимость вселенной слишком очевидны, чтобы их отрицать. Интуиция, которая подсказывает нам это, совершенно права. И точно так же права интуиция, подсказывающая нам, что в надписи на песке есть смысл. Но проблема в том, что ни смысл, ни рациональность, ни познаваемость логически не вытекают из безличных причин. Если вы хотите исходить из предположения о безличности причин существования вселенной, вам, судя по всему, придется смириться с таким абсурдным и пораженческим восприятием жизни.

Таким образом, атеизм — не просто мировоззрение. По всей видимости, это мировоззрение, которое лишает жизнь (в том числе и научные изыскания) смысла. Полагать, что неуправляемые процессы породили окружающую нас вселенную и присущие нам когнитивные способности значит полагать, что все порожденное вселенной и нашими когнитивными способностями тоже бессмысленно (в том числе и предположение, что вселенная и наши когнитивные способности порождены неуправляемыми процессами). Вы имеете полное право исходить из такого предположения, однако оно иррационально в принципе. Вероятно, именно поэтому псалмопевец писал: «Сказал безумец в сердце своем: „нет Бога“» (Пс. 13:1).

## Примечания

1. Началом этого движения принято считать вышедшую из печати в 2004 году книгу Сэма Харриса «Конец религии». За ним вскоре последовали Ричард Докинз с книгой «Бог как иллюзия» (2006), Дэниел Дэннет с книгой *Breaking the Spell: Religion as a Natural Phenomenon* (2006) и покойный Кристофер Хитченс с книгой «Бог не любовь: Как религия все отравляет» (2007). Эти интеллектуалы, которых часто называли «четырьмя всадниками Апокалипсиса», положили начало общественной дискуссии о разумности и потенциальных опасностях религии, которая привела к появлению более 20 ответных публикаций. Вот лишь некоторые из опубликованных опровержений: McGrath, Alistair. *Why God Won't Go Away: Is the New Atheism Running on Empty?* (Nashville: Thomas Nelson, 2010); Amarasingam, Amarnath, ed. *Religion and the New Atheism: A Critical Appraisal* (Boston: Brill, 2010); Stenger, Victor J. *The New Atheism: Taking a Stand for Science and Reason* (New York: Prometheus, 2009); Д'Суза, Динеш. Чем замечательно христианство (СПб.: Библия для всех, 2012); Garrison, Becky. *The New Atheist Crusaders and Their Unholy Grail: The Misguided Quest to Destroy Your Faith* (Nashville: Thomas Nelson, 2007); Lennox, John C. *Gunning for God: Why the New Atheists Are Missing the Target* (Chicago: Lion Hudson, 2011).
2. См. Egnor, Michael. *New Atheism: A Shipwreck of Fools // Evolution News & Science Today*, 12 December 2019 (URL: [evolutionnews.org/2019/12/new-atheism-a-shipwreck-of-fools/](http://evolutionnews.org/2019/12/new-atheism-a-shipwreck-of-fools/)); Gilson, Tom. *The Death of New Atheism // The Stream*, 27 October 2017 (URL: [stream.org/the-death-of-new-atheism/](http://stream.org/the-death-of-new-atheism/)); Kaufman, Elliot. *What Ever Happened to the New Atheists? // National Review*, 28 July 2017 (URL: [tinyurl.com/voplysc](http://tinyurl.com/voplysc)); Poole, Steven. *The Four Horsemen Review — Whatever Happened to New Atheism? // The Guardian*, 31 January 2019 (URL: [tinyurl.com/y9b3egok](http://tinyurl.com/y9b3egok)); Hamburger, Jacob. *What Was New Atheism? On Liberalism's Fading Faith // The Point*, 14 January 2019 (URL: [thepointmag.com/politics/what-was-new-atheism/](http://thepointmag.com/politics/what-was-new-atheism/)).
3. Dawkins, Richard. *Outgrowing God: A Beginner's Guide* (New York: Random House, 2019), pp. 4-5.
4. Докинз, Ричард. *Бог как иллюзия* (КоЛибри, 2008), с. 56.
5. Дэниел Дэннетт и Сэм Харрис в этом единомышленны с Докинзом (см. Dennett. *Breaking the Spell*, pp. 210-211; Харрис, Сэм. *Конец веры: религия, террор и будущее разума* [М.: Эксмо, 2011], с. 22).
6. Харрис. *Конец веры*, с. 95, 96, 43-44.
7. Clifford W. K. *The Ethics of Belief // The Ethics of Belief: And Other Essays*, ed. Timothy Madigan (New York: Prometheus, 1999), p. 77.
8. Более того, еще до Плантинги некоторые философы выступили с критикой других форм эвиденциализма — самой известной из них можно назвать новаторскую статью Уилларда Ван Ормана Куайна «Две

- догмы эмпиризма». Куайн возражал против разновидности эвиденциализма, известной как логический позитивизм, которая гласит, что смысл имеют лишь утверждения, подтвержденные аналитическим осмыслением или эмпирическими наблюдениями. Влиятельная статья Куайна показала, что подобные представления не соответствуют их же собственным критериям, поскольку истинность логического позитивизма не может быть доказана его аналитическим осмыслением или подтверждена путем эмпирического наблюдения.
9. Plantinga, Alvin. *Warranted Christian Belief* (New York: Oxford, 2000), pp. 84-85.
  10. Там же, p. 93.
  11. Plantinga, Alvin. Religious Belief as «Properly Basic» // *Philosophy of Religion: A Guide and Anthology*, ed. Brian Davies (New York: Oxford, 2000), p. 51.
  12. Corlett J. Angelo Dawkins' Godless Delusion // *International Journal for Philosophy of Religion* 65.3 (2009), p. 126.
  13. Там же, p. 129.
  14. Харрис пишет: «Предположим, мне хочется верить, что в моем саду зарыт алмаз размером с холодильник. Действительно, это представление может быть для меня крайне приятным. Однако есть ли у меня какие-либо основания верить в то, что в моем саду действительно зарыт бриллиант, который в тысячи раз больше всех доселе найденных алмазов? Нет» (Конец веры, с. 95). Райан Фальчиони также отмечает это некорректное сравнение в своей статье Falcioni, Ryan. Is God a Hypothesis? The New Atheism, Contemporary Philosophy of Religion, and Philosophical Confusion // *Religion and the New Atheism: A Critical Appraisal*, ed. Amarnath Amarasingam (Boston: Brill, 2010), p. 212.
  15. Более подробное объяснение идеи Бога как метафизического тезиса вы найдете в главе о Боге монографии Taylor, Richard. *Metaphysics* (Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, 1992), pp. 99-116. См. также Peterson, Michael. The Encounter Between Naturalistic Atheism and Christian Theism // *Philosophy of Religion*, ed. Michael Peterson, William Hasker, Bruce Reichenbach, David Basinger (New York: Oxford, 2014), pp. 438-450; Nash, Ronald. *The Concept of God: An Exploration of Contemporary Difficulties with the Attributes of God* (Grand Rapids: Zondervan, 1983), pp. 107-112.
  16. Докинз, похоже, понимает это и описывает атеиста как «философского натуралиста», который считает, «что за границами естественного, физического мира ничего не существует» (Бог как иллюзия, с. 17). Виктор Стенджер аналогичным образом утверждает, что атеист «полагает, что нам нет необходимости принимать во внимание что-либо, кроме материи, чтобы описать вселенную и ее составляющие» Stenger, Victor. *The New Atheism: Taking a Stand for Science and Reason* (New York: Prometheus, 2009), pp. 21-22.
  17. Уильям Дембски описывает теизм как мировоззрение, отдающее приоритет разуму, см. Dembski, William. *Intelligent Design: The Bridge Between Science and Religion* (Downers Groves, IL: InterVarsity Press, 1999), p. 214.
  18. Murphy, Nancey. Robert John Russell Versus the New Atheists // *Zygon* 45.1 (2010), p. 194; цит. по Саган, Карл. Космос. Эволюция Вселенной, жизни и цивилизации (СПб.: Амфора, 2015).
  19. Lewis C. S. *Miracles* (New York: HarperCollins, 2001), p. 21.
  20. Там же, pp. 21-22.
  21. См. Докинз, Ричард. Слепой часовщик (АСТ, 2014).
  22. Харрис. Конец веры, сс. 79-80.
  23. Dennett, Daniel. *From Bacteria to Bach and Back: The Evolution of Minds* (New York: Norton, 2018), p. 77.
  24. Предложенную Плантингой формулировку этого аргумента можно найти в книге Plantinga, Alvin. *Warrant and Proper Function* (New York: Oxford, 1993), pp. 194-237. Плантинга развивает свой аргумент и в некоторых других публикациях, последняя из них — Plantinga, Alvin. *Where the Conflict Really Lies: Science, Religion, and Naturalism* (New York: Oxford, 2011).
  25. Darwin, Charles. Letters to William Graham, Down, July 3, 1881 // *The Life and Letters of Charles Darwin 1: Including an Autobiographical Chapter*, ed. Francis Darwin (New York: Elibron, 2005), p. 285.
  26. Plantinga. *Warrant and Proper Function*, p. 220.
  27. В подтверждение Плантинга ссылается на известные слова Патрисии Черчлэнд: «Если свести вопрос к самой сути, нервная система позволяет организму успешно делать четыре „F“: питаться (feeding), бежать (fleeing), сражаться (fighting) и воспроизводить себя (reproducing). Основная рутинная работа нервных систем заключается в том, чтобы переместить части тела туда, где они нужны для выживания организма... Улучшения в сенсорно-двигательном управлении дают организму эволюционное преимущество: умение красиво говорить полезно, если оно важно для образа жизни данного организма и увеличивает его шансы на выживание. Истина, что бы она собой ни представляла, определенно занимает самое последнее место» (Churchland, Patricia. Epistemology in the Age of Neuroscience // *Journal of Philosophy* 84 (1987), p. 548. См. Plantinga. *Where the Conflict Really Lies*, p. 315.
  28. См. Харрис. Конец веры.
  29. Аналогичную критику в адрес атеистического мировоззрения вы найдете в главе о натурализме в книге Nash, Ronald. *Worldviews in Conflict: Choosing Christianity in a World of Ideas* (Grand Rapids: Zondervan, 1992), pp. 116-129.
- Майкл Берхов** — преподаватель философии в Университете штата Южная Дакота.
- Оригинал статьи опубликован на сайте The Gospel Coalition ([www.thegospelcoalition.org](http://www.thegospelcoalition.org)). Все права принадлежат автору.

# СОХРАННОСТЬ НОВОЗАВЕТНОГО ТЕКСТА

Дэниел Уоллас

Первого марта 1516 года из типографского станка вышло первое печатное издание греческого Нового Завета, *Novum Instrumentum* Эразма Роттердамского. Почти ровно через 12 месяцев после этого началась Реформация — Мартин Лютер прибил к дверям Замковой церкви в Виттенберге свои 95 тезисов. Впоследствии Лютер утверждал, что Реформация никогда бы не произошла, не будь в его руках Эразмова греческого Нового Завета. Однако, сделав акцент на том, что Библия — высший авторитет в вопросах веры и жизни, протестанты загнали себя в угол, и католики тут же этим воспользовались.

К 1630-м годам, через сто с лишним лет после первого печатного греческого Нового Завета, один издатели в предисловии назвал эту редакцию «текстом, который отныне принят всеми». На латыни (на которой было написано предисловие к греческому Новому Завету в издании Эльзевиров) эта фраза звучала как *Textus Receptus*. За 115 лет, прошедших с момента выхода из печати первого издания, в текст было внесено очень мало правок. Поэтому Эльзевиры считали себя вправе сделать такое заявление — в то время у греческого текста, являющегося прямым развитием *Novum Instrumentum* Эразма, попросту не было ни одной реальной альтернативы.

Конечно, католики не сидели сложа руки, пока Реформация победоносно шагала по Европе. И часть их нападок на протестантов заключалась в том, что они объявили греческий Новый Завет, *Textus Receptus* (TR), «бумажным папой». Естественно, они имели в виду, что протестанты отказались от власти римского папы, заменив его бумажным «папой», т. е. греческим Новым Заветом. При этом католики утверждали, что в греческих рукописях есть тысячи разночтений, и что протестанты про-

сто не имеют право выбрать какую-то одну Библию и следовать ей. Они называли такое решение произвольным, антинаучным, тенденциозным, лицемерным, недобросовестным — в общем, стали бросаться в протестантов тезаурусом (словарем синонимов). Более того, по их словам, разночтения в Писании подрывали авторитет TR и, вероятно, свидетельствовали в пользу иных учений, нежели те, который исповедовали протестанты.

Ответ протестантов не заставил себя долго ждать, хотя и был не слишком хорошо продуман. В 1646 году в состав Вестминстерского исповедания было включено первое богословское заявление о том, что Бог сохранил текст Своего Писания. Однако под «Писанием» участники Вестминстерской ассамблеи подразумевали именно TR. Практически закрыв глаза на существование разночтений, они сделали легкой мишенью для новых нападок.

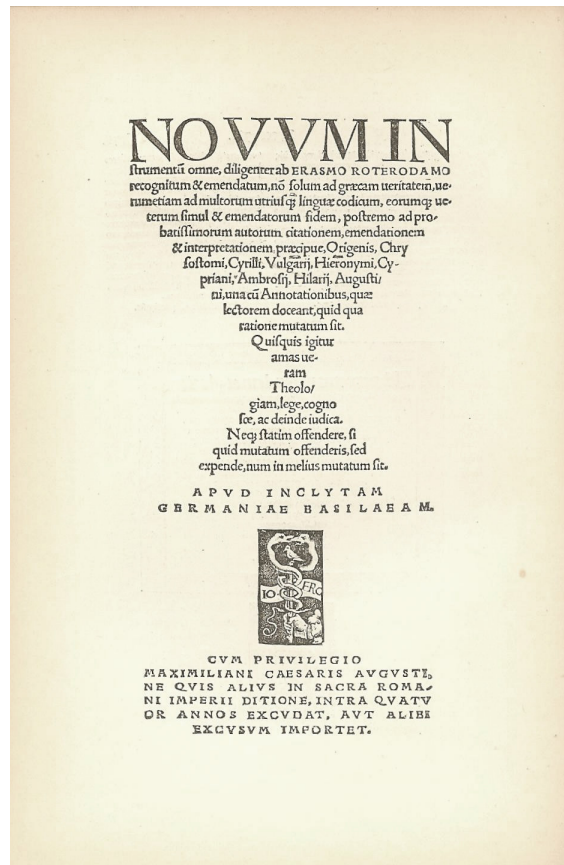
Католики принялись собирать манускрипты, сравнивать их и указывать на различия. В определенном смысле можно сказать, что новозаветная текстология стала результатом антипротестантской полемики католиков, которые хотели доказать, что Библии доверять на самом деле нельзя! Однако в 1707 году оксфордский ученый по имени Джон Милл (или Миллз) опубликовал замечательный труд, над которым работал 30 лет. Это был греческий текст с более чем 30 тысячами разночтений! Он выявил почти все основные текстологические проблемы и довольно много второстепенных, сравнивая между собой греческие рукописи, древние переводы и святоотеческие сочинения.

Труд Милла вызвал тревогу у некоторых протестантов, которые объявили, что это подрывает веру в Писание. Однако другой столь же трудолюбивый ученый из Германии решил не закапывать голову в песок, а тщательно разо-

браться в вопросе. Иоганн Альбрехт Бенгель тщательно изучил все 30 тысяч разночтений и добавил к ним еще несколько из собранной им самим дюжины рукописей. Но одновременно Бенгель пришел к ныне широко известному выводу, что никакое из обнаруженных разночтений не отражается ни на одном артикуле христианской веры. Иначе говоря, точный текст некоторых частей Нового Завета нам достоверно не известен, однако это не означает, что подобные неоднозначности затрагивают центральные истины или даже более периферийные учения, исповедуемые христианами. Хотя возвести провиденциальное сохранение Писания в ранг догмата не уместно (по причинам, в которые я сейчас не хочу вдаваться), важно отметить, что факты, собранные Бенгелем, убедительно свидетельствуют в пользу сохранности Писания в целом как исторической реальности. Одним словом, Бог сохранил Библию таким образом, что ни одна принципиальная истина не подвергается сомнению из-за текстологических проблем.

Так к чему же мы пришли на сегодняшний день? Евангелические протестанты, верящие в непогрешимость Писания, обычно говорят, что безошибочен только оригинальный текст. Они понимают, что ни один опубликованный текст не представляет собой точное воспроизведение оригинала, но высокое призвание библеистов они видят именно в том, чтобы приблизиться к оригиналу настолько, насколько это вообще под силу человеку. В то же время вердикт Бенгеля, который ученые один за другим повторяют вот уже много десятилетий, по-прежнему внушает большую надежду: никакое разночтение не влияет ни на один артикул веры.

Лично я выразился бы чуть более осторожно, чем Бенгель. Я бы сказал, что ни одно реальное разночтение не влияет ни на какое принципиально важное учение. Это две оговорки — «принципиально важное» и «реальные», — как мне представляются, более точно описывают картину, которую рисуют перед нами факты. Но, честно говоря, очень трудно найти хоть один случай, когда какой-нибудь действительный артикул веры, пусть даже не слишком ясный, оказался бы под угрозой из-за сомнительного чтения в тексте. И, опять же, я не хочу возводить свою веру в сохранность тек-



Титульная страница *Novum Instrumentum* Эразма (1516)

ста в ранг догмата именно потому, что не вижу учения о божественной сохранности Писания в самом Писании. Однако я верю, что сохранность Писания можно доказать исторически — изучив и просеяв сотни тысяч разночтений, известных на сегодняшний день. Подавляющее большинство этих разночтений настолько тривиально, что они теряются при переводе. А те, что реальны (то есть могут отражать первоначальный вид текста) и имеют какое-то значение, в общей сложности составляют менее одного процента от всех известных разночтений. Так и хочется сказать, что подобная сохранность может быть делом рук лишь божественного провидения!

Д-р Дэниел Б. Уоллас — профессор Нового Завета в Далласской богословской семинарии, руководитель Центра по изучению новозаветных рукописей.

Оригинал статьи был опубликован на сайте служения Credo House Майкла Паттона ([credohouse.org](http://credohouse.org)). Все права принадлежат автору.

Руководитель проекта Павел Столяров  
Редактор Дмитрий Розет

Почта: 191186, Россия, СПб., а/я 100  
Веб-страница: [www.apologetika.ru](http://www.apologetika.ru)  
E-mail: [Russia@apologetika.ru](mailto:Russia@apologetika.ru)

При перепечатке ссылка на «Вестник ЦАИ» с указанием почтового и электронного адресов ЦАИ обязательна