

ВЕСТНИК

центра апологетических
исследований



80/20

Подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуды 3)



ЧТО ТАКОЕ ИСТИНА, И ПОЧЕМУ ОНА ВАЖНА?

Ричард Дж. Хоу

Также в этом выпуске:

- ВОСКРЕСЕНИЕ В УЧЕНИИ СВИДЕТЕЛЕЙ ИЕГОВЫ (с. 6)
- ВСЕЛЕНСКИЙ ХРИСТОС РИЧАРДА РОРА (с. 15)
- БЫЛ ЛИ МАЛЬЧИК? (с. 20)
- КАК ОТНОСИТЬСЯ К СНАМ И ВИДЕНИЯМ (с. 25)

На протяжении большей части истории человечества утверждение «христианство истинно» интуитивно понимали даже противники христианства. Однако сегодня это утверждение не производит на людей прежние впечатления, потому что они забыли смысл слова «истина». Соответственно, христианам приходится объяснять, что такое истина, и почему она важна.

Начнем с принципиальной разницы между теорией и критерием истины. Теория истины объясняет смысл, который мы вкладываем в понятия «истинный» и «истина» (определение истины). Критерий истины позволяет нам проверить истинность конкретных суждений (поиск истины). Например, кто-нибудь говорит, что на улице идет дождь. Его спрашивают: «Правда?» Он отвечает: «Правда». Что бы отвечающий ни имел в виду, называя свои слова правдой, это и есть его теория истины. Критерий же истины мы используем, когда хотим удостовериться, идет ли на улице дождь. А решение, стоит ли реагировать на истину, и как именно это следует делать, зависит от того, насколько она для нас важна.

Теории истины

На протяжении большей части истории Западного мира в философии доминировала корреспондентная теория истины. Ее справедливо называют «здравомысленным пониманием истины» и обычно формулируют так: суждение истинно, если оно соответствует действительности. Аристотель (384-322 гг. до н. э.) кратко изложил ее следующим образом: «А именно: говорить о сущем, что его нет, или о не-сущем, что оно есть, — значит говорить ложное; а говорить, что сущее есть и не-сущее не есть, — значит говорить истинное»¹.

Соответствие суждения действительности зависит от конкретных обстоятельств. Например, дождь может идти в одном месте и не идти в другом. Или идти в один момент и прекратиться в следующий. Вдобавок, соответствие можно выразить разными способами. Например, истинное утверждение может включать в себя такие литературные и стилистические приемы, как аллегория, метафора, сравнение, аналогия, символизм, преувеличение, описание видимого, просторечные выражения, синекдоха и метонимия². Истинное высказывание не всегда буквально. У Бога нет физических глаз, однако утверждение, что «очи Господа обзирают всю землю, чтобы поддерживать тех, чье сердце вполне предано Ему» (2 Пар. 16:9), — это истинная метафора.



Другие теории истины

Прагматическая теория истины. Отказ от корреспондентной теории истины может иметь пагубные последствия. Таким образом можно оправдать нравственный и эпистемологический релятивизм. Среди тех, кто не желает признавать свою ответственность за постижение истины и за приведение собственных поступков в соответствие с ней, зачастую популярностью пользуется прагматическая теория истины. Нечто подобное случилось и во времена Ветхого Завета. Устами пророка Иеремии Бог велел израильтянам отказаться от нечестивых дел. Их ответ весьма красноречив:

Слова, которое ты говорил нам именем Господа, мы не слушаем от тебя; но непременно будем делать все то, что вышло из уст наших, чтобы кадить богине неба и возливать ей возлияния, как мы делали, мы и отцы наши, цари наши и князья наши, в городах Иудеи и на улицах Иерусалима, потому что тогда мы были сыты и счастливы и беды не видели. А с того времени, как перестали мы кадить богине неба и возливать ей возлияния, терпим во всем недостаток и гибнем от меча и голода (Иер. 44:16-18).

Похоже, эти люди считали истинным и богоугодным то, что приносило пользу и не доставляло неудобств. Иными словами, они мыслили прагматически. Однако они исходили из неправильного критерия истины, а потому пытались оправдать свой грех.

Примером мыслителя, который исповедовал утонченную форму прагматизма, можно назвать американского философа Ричарда Рорти (1931-2007). Черпая вдохновение в сочинениях Джона Дьюи, он писал:

Можно взглянуть на это с такой стороны: Эпоха Просвещения объявила: теперь у нас есть ученый, и священник нам не нужен.

Дьюи [будучи прагматиком] говорил: не думайте об ученом как о замене священника. Не думайте, что священник претендовал на знание Бога, а ученый — на знание действительности. Никакой действительности, которую можно познать, не существует. Истина — это не соответствие действительности. Истина — лишь то, что дает человеческим существам желаемое... Если Вы думаете, что рационализм Эпохи Просвещения поставил науку выше религии, можете считать, что прагматизм призывает нас никогда не ставить одно выше другого. Не воспринимайте ни одну область культуры как место, где вы услышите окончательное суждение, поскольку никто вам окончательного суждения не предложит³.

Очевидно, что при всей своей утонченности подобная эпистемология несостоятельна, а ее последствия для нравственности пагубны. Высказывание Рорти опровергает само себя. Он отрицает существование познаваемой действительности, но тут же превозносит прагматизм как основу любой жизнеспособной демократии. Он отрицает объективность любых суждений, но считает объективным суждение, что окончательную истину не найти нигде. Он утверждает, что никто не предложит вам окончательное суждение, но свое суждение по этому вопросу излагает безапелляционно⁴.

Когерентная теория истины. Когерентная теория истины утверждает, что любое суждение истинно настолько, насколько оно совпадает или согласуется с определенным кругом других высказываний. Как правило, когерентная теория истины используется в очень узких областях естественных наук, изучающих объекты недоступные человеческому зрению, — например, субатомные частицы.

Стивен Хокинг апеллирует к когерентной теории истины, чтобы объяснить, как он понимает «истинность» некоторых утверждений из области квантовой физики: «...научная теория есть просто математическая модель, построенная нами для описания результатов наблюдений: она существует только у нас в голове»⁵. В такой модели существует «набор правил, связывающих теоретические величины с нашими наблюдениями»⁶. В представлении Хокинга хорошая теория должна точно описывать «широкий класс наблюдений» и давать «вполне определенные предсказания относительно результатов будущих наблюдений»⁷. Он не требует, чтобы наши наблюдения соответствовали действительности. О природе времени он

пишет так: «Может быть, следовало бы заключить, что так называемое мнимое время — это на самом деле есть время реальное, а то, что мы называем реальным временем, — просто плод нашего воображения»⁸. Исходя из собственного понимания научной теории он приходит к заключению: «Поэтому не имеет смысла спрашивать, что же реально — действительное время или время мнимое? Важно лишь, какое из них более подходит для описания»⁹.

Функциональная теория истины. С этой неспособной теорией истины, иначе именуемой «интенциональной», нередко приходится сталкиваться в ходе споров о безошибочности Писания¹⁰. Она утверждает, что суждение истинно настолько, насколько оно выполняет цель или задачу, которую ставил перед собой его автор. Следовательно, можно считать, что в Библии есть «ошибки», но при этом считать ее непогрешимой.

Допустим, кто-то объясняет вам, как проехать в церковь: «Поверни направо и примерно через пять километров справа от дороги ты увидишь ресторан KFC — церковь будет сразу за ним». Вы следуете указаниям, но ресторан оказывается слева, а не справа. В объяснении вкралась ошибка, но она не помешала вам в конечном итоге найти церковь. Сторонник функциональной теории сказал бы, что указания были «правильными», поскольку цель (отыскать церковь) была достигнута, пусть даже ресторан оказался не в том месте. По аналогии некоторые критики Библии говорят, что, поскольку в Священном Писании есть правильные «указания» (как попасть на небеса), оно «истинно», даже если в нем есть «ошибки»¹¹.

Одна из проблем с таким подходом заключается в том, что невозможно определить, каковы «намерения» собеседника относительно истинности каждого высказанного им суждения. Мы не можем читать чужие мысли. Единственный способ понять, чего хочет человек, — слова, будь то записанные или произнесенные вслух. И если для того, чтобы определить, какие части «истинного» утверждения могут оказаться ложными, необходимо знать намерения, с которыми было высказано то или иное суждение, мы оказываемся в ситуации бесконечного регресса.

У всех альтернативных теорий истины есть общий изъян — ни одной из них невозможно дать определение, не прибегая к корреспондентной теории истины. Если я скажу, что в соответствии с когерентной теорией истины «истинность суждения всегда определяется жребием», кто-нибудь возразит, что это неправда. По сути дела, это означает, что мое опреде-

ление когерентной теории истины не соответствует действительности. Корреспондентная теория истины непреложна и неопровержима.

Критерии истины

Если теория истины объясняет ее суть, то критерий истины подсказывает, как ее отыскать. Иногда люди поспешно отказываются от правильной (корреспондентной) теории истины, столкнувшись с суждением, критерии истинности которого им не известны. Но даже если истинность какого-нибудь суждения проверить трудно или невозможно, это не означает, что от критериев истины вообще нужно отказаться.

Подход к оценке истинности того или иного конкретного утверждения зачастую зависит от предмета, о котором идет речь. Поняв, что критерии истинности могут быть разными в зависимости от вида суждения, мы избавим себя от множества ложных умозаключений. Некоторые критические высказывания в адрес Библии связаны именно с непониманием этого обстоятельства. Библия подтверждает единство Книги пророка Исаии (т. е. что вся эта книга была написана пророком Исаией), но некоторые библеисты поставили этот факт под сомнение, ссылаясь на выводы литературной критики. Дело в том, что в 40-48 главах упоминается персидский царь Кир, который на самом деле царствовал через 200 лет после Исаии. Таким образом, говорят критики, эти главы наверняка были написаны гораздо позже и другим автором¹². Но вопрос о способности пророка предсказывать будущие события не относится к сфере компетенции литературной критики. Литературоведческие и языковедческие методы и инструменты (изучаемые в светских учебных заведениях) не позволяют судить о том, может ли человек, такой как пророк Исаия, предвидеть будущее. Чтобы разобраться в этой проблеме, нам придется прибегнуть к помощи философии (в части существования Бога) и богословия (в части того, открывает ли Бог будущее Своим пророкам).

Почему истина важна

Редко можно встретить больного, который не хотел бы получить правильное лечение. Нам важно знать, что предлагаемый метод или прописанное лекарство могут нас исцелить. Важность истины очевидна и в других ситуациях. Ядовит ли этот гриб? Достаточно ли толст лед на озере, чтобы по нему ходить? Настоящая ли это банкнота? Правду ли сказал тот, кто при-

знался вам в любви? У всех этих примеров есть нечто общее. Их здравомысленность и значимость очевидны лишь потому, что мы исходим из корреспондентной теории истины. Ответы на все поставленные вопросы важны потому, что в каждом случае мы знаем, какая действительность была бы нам по душе, и хотим, чтобы ответ совпал с этой действительностью.

Размышляя над важностью подобных вопросов, мы понимаем, что знание истины приобретает еще большее значение, когда речь заходит о Боге и нашем отношении к Нему. Иисус сказал: «...познаёте истину, и истина сделает вас свободными» (Ин. 8:32). В конечном счете, истина, которая освобождает нас и приводит к правильным взаимоотношениям с Богом, — это Иисус. Ведь Он Сам сказал о Себе: «Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня» (Ин. 14:6). Понять, почему истина важна для жизни в этом мире, нетрудно, но для жизни в веке грядущем она еще важнее.

Примечания

1. Аристотель. Метафизика IV:7. Философы, придерживающиеся корреспондентной теории истины, расходятся во мнениях о том, в чем именно заключается «соответствие». Наивные реалисты полагают, что речь идет о соответствии суждения (убеждения) внешней действительности. Умеренные и схоластические реалисты — что речь идет о метафизическом формальном соответствии разума объекту, существующему во внешней действительности. Репрезентационалисты — что речь идет всего лишь о соответствии мысленного представления о действительности объекту, существующему во внешней действительности. Некоторые представители современной аналитической философии ограничивают истину рамками логики суждений, не пытаясь каким-либо значимым образом связать ее с действительностью.
2. Иногда критики упрекают Библию в ошибках, поскольку не понимают, что утверждение может соответствовать реальности по-разному. Например, в Марка 1:16 Иисус в буквальном смысле шел по берегу моря, а ученики в буквальном смысле забрасывали сети. В Галатам 4:23-24 Павел видит в противопоставлении наложницы (Быт. 16) и свободной женщины (Быт. 21), т. е. Агари и Сарры, аллегорическое описание связи между ветхим заветом (законом) и новым заветом (благодатью). В Синодальном переводе здесь использовано слово «иносказание», но в греческом оригинале мы находим глагол ἀλληγορούμενα, от которого происходит термин «аллегория». Когда пророк Исаия пишет о рукоплещущих деревьях (55:12), это пример метафоры. Тот же Исаия, уподобляя колебания человеческого сердца раскачиванию деревьев под

ветром (7:2), прибегает к сравнению. Апостол Павел во 2 Коринфянам 5:7 проводит аналогию между физическим и духовным хождением. Как объясняет автор Послания к евреям (9:7-9), тот факт, что в первом храме священник мог входить в Святое Святых лишь при соблюдении строгих условий, символизирует, что способ войти в полноту Божьего присутствия тогда еще не был явлен. Повествование Книги Судей (7:12) уместным образом (ради выразительности) преувеличивает военную мощь мадианитян и амаликитян, и это гипербола. Иногда Библия описывает вещи такими, какими они кажутся нам (например, восход солнца в Мф. 5:45). Другой подобный пример мы находим в Книге Иоиля, где сказано, что луна превратится в кровь (2:31). Сопоставляя Числа 2:32 и Числа 11:21 мы видим, что цифры округляются — это признак неформальной речи. Использование части для обозначения целого называется «синекдохой» — этот прием используется в Матфея 6:11, где под «насушным хлебом» имеется в виду удовлетворение всех наших нужд. Сравнивая Матфея 8:8 и Луки 7:6, мы видим пример метонимии — приема, когда одно слово заменяется другим, использованным в переносном значении. Хотя просьбу сотника Иисусу передали его друзья, Матфей пишет, что к Спасителю обратился сам сотник. Аналогичным образом президент страны общается с главами других государств через дипломатических представителей. Метонимически можно сказать, что сам президент разговаривает с ними.

3. Richard Rorty 1997 on Democracy and Philosophy, URL: www.youtube.com/watch?v=Azeqs20Watw.
4. Возможно, слова, которые Рорти произнес непосредственно перед приведенной выше цитатой, поможет вам еще лучше понять, насколько оправдан мой комментарий. Отвечая на вопрос, может ли прагматизм сделать людей лучшими гражданами своей страны, Рорти сказал: «Думаю, это помогает им обрести уверенность в себе. Если вспомнить о просвещении XVIII столетия и о секуляризации, которую повлекло за собой просвещение как эпоха, когда людям сказали, что абсолютным авторитетом не обладает никто — ни царь, ни священник, и что им придется разбираться во всем самостоятельно, я думаю, что прагматизм был присущ всей Эпохе просвещения и внушал людям, что они одни во вселенной и не могут искать утешения, руководства и вдохновения и в ком, кроме самих себя. И лучше всего это получается у них, когда они действуют заодно».
5. Хокинг, Стивен. Краткая история времени. От большого взрыва до черных дыр» (СПб.: Амфора, 2001), с. 157.
6. Там же, с. 18.
7. Там же.
8. Там же, с. 157. В этом контексте мнимое время называется так по аналогии с мнимыми числами в математике.
9. Пусть вас не смущает фраза «более подходит для описания». Модель Хокинга — не прагматическая теория,

он рассуждает исключительно о математических понятиях, и речь идет о связи конкретного математического утверждения с корпусом математических (в данном контексте) постулатов квантовой теории, благодаря которым эта модель обладает предиктивной способностью. Хокинг вовсе не имеет в виду какую-то выгоду.

10. Более глубокий анализ того, как теории истины влияют на способность людей должным образом придерживаться веры в непогрешимость Библии, см. Geisler, Norman L. *The Concept of Truth in the Inerrancy Debate* // *Bibliotheca Sacra* (October-December 1980), pp. 327-339; URL: normangeisler.com/concept-of-truth-in-the-inerrancy-debate/.
11. Задумайтесь над словами Дэниела Фуллера, сына одного из основателей Фуллеровской богословской семинарии (Пасадена, Калифорния, США): «Хотя на самом деле горчичное зерно — не самое маленькое из всех семян, однако Иисус назвал его таким, поскольку... сказать нечто идущее вразрез с их представлениями о наименьшем из зерен значило бы настолько отвлечь их внимание от знаний, способных даровать их душам спасение, что они могли бы пропустить мимо ушей эти важнейшие истины откровения» (Fuller, Daniel P. Benjamin B. Warfield's View of Faith and History // *Bulletin of the Evangelical Theological Society* 11 (Spring 1968), pp. 81-82). Поскольку «интенция» или «функция» Библии заключается в том, чтобы «даровать душам спасение», Писание остается непогрешимым, даже если утверждение о размере горчичного зерна неправильно (как полагает Фуллер). Логика Фуллера становится понятна из его предшествующих рассуждений: «Это может означать только то, что все библейские утверждения, которые сообщают или справедливо подразумевают знания, умудряющие людей во спасение, абсолютно непогрешимы» (Fuller, p. 80). Совершенно очевидно, что имеет в виду Фуллер, когда спрашивает, почему неразумно сделать вывод, что «Бог, с любовью открывший людям истину, излагая вопросы, не имеющие отношения к откровению, сознательно приспособлял Свой язык к представлениям об окружающем мире, свойственным первоначальным читателям, чтобы облегчить донесения божественной истины, которой люди только и могут спастись?» (Fuller, p. 81).
12. Об этом см. Allis, Oswald T. *The Unity of Isaiah: A Study in Prophecy* (Phillipsburg: Presbyterian and Reformed, 1980). См. также более объемный труд Allis, Oswald T. *The Old Testament: Its Claims and Critics* (Grand Rapids: Baker Book House, 1972).

Ричард Дж. Хоу — профессор-эмеритус философии и апологетики Южной евангелической семинарии (г. Мэтьюс, Северная Каролина). Бывший президент Международного общества христианской апологетики (ICSA).

ВОСКРЕСЕНИЕ В УЧЕНИИ СВИДЕТЕЛЕЙ ИЕГОВЫ

Джой Вейнот

Общество Сторожевой Башни (ОСБ) называет себя христианской организацией, но отрицает почти все основополагающие учения христианской веры. Они отрицают Троицу, божественность Христа, библейскую истину о том, что человеческая душа продолжает существовать после смерти, и так далее. Они *утверждают*, что верят в истинность Библии, но на самом деле признают ее *лишь* в толковании и с поправками своих руководителей. Они утверждают, что верят в библейского Бога, но Иегова, которого проповедует ОСБ, — мелкое ограниченное божество, которому неведомо будущее¹, и которое в любой момент времени способно находиться только в одном месте. Они верят в Иисуса, однако их «Иисус» — всего лишь человек, который в прошлой жизни каким-то образом был архангелом Михаилом, так и не вышел из гроба, но был сотворен заново как могучее духовное существо — тот же архангел Михаил! По словам ОСБ, Иисус, умерший за нас с вами, *не вернулся к жизни и исчез навсегда!* Они отрицают воскресение мертвых, но утверждают, что верят в него. Уже только поэтому они не могут быть настоящими христианами.

Воскресение — основополагающая истина

Если нет воскресения мертвых, то и Христос не воскрес; а если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша... А если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна: вы еще во грехах ваших. Поэтому и умершие во Христе погибли. И если мы в этой только жизни надеемся на Христа, то мы несчастнее всех человеков (1 Кор. 15:13-14; 17-19).

Если телесное воскресение Иисуса Христа — неправда, мы можем просто махнуть на все рукой, ведь наша вера тщетна! О любом историческом лице можно сказать, что оно «воскресло» в духовном смысле. Но пустой гроб есть только



Дон и Джой Вейнот

в христианстве! И все-таки я осмелюсь утверждать, что множество (если не большинство) христиан не смогли бы защитить библейское учение о воскресении (и, как ни прискорбно, многие другие основополагающие догматы нашей веры), а потому становятся легкой добычей Свидетелей Иеговы (СИ), который стучатся в их двери. СИ предлагают христианам «вместе почитать» Библию, но при этом искажают тексты, в которых говорится о воскресении, и высмеивают христианское их толкование. По существу, ОСБ приучило Свидетелей Иеговы считать свою религию истинной и разумной, а христианское учение — нелогичным и основанным на языческих представлениях. «Как может быть, — спросят они, — чтобы практически разложившееся плотское тело человека, умершего столетия назад, вернулось к жизни? Воскрешать уже просто нечего!»

ОСБ настолько убедило своих последователей в нелогичности и ошибочности христианских убеждений, а христиане настолько заняты необходимостью защищаться от нападок в свой адрес, что никто из них не задумывается, насколько разумно или обосновано учение Свидетелей Иеговы. Христианам пора сменить тактику и начать для разнообразия задавать встречные вопросы.

Опирается ли учение ОСБ о воскресении на разумные основания? Категорически НЕТ!



Тициан. Воскресение (фрагмент)

Как выглядит христианское учение о воскресении на самом деле?

ОСБ уверяет, что исповедует христианское учение о воскресении, но это неправда. СИ используют похожую терминологию, но придерживаются совершенно иных взглядов, которые к тому же явно противоречат здравому смыслу. Прежде чем перейти к анализу взглядов ОСБ, необходимо определиться тем, что представляет собой библейское учение. Воскресение — это всегда возвращение к жизни физического тела (греч. ἀνάστασις, «подъем, вставание»). Все очень просто: если тело человека не вышло из могилы, воскресения не было.

На это Иудеи сказали: каким знамением докажешь Ты нам, что имеешь власть так поступать? Иисус сказал им в ответ: разрушьте храм сей, и Я в три дня воздвигну его. На это сказали Иудеи: сей храм строился сорок шесть лет, и Ты в три дня воздвигнешь его? А Он говорил о храме тела Своего. Когда же воскрес Он из мертвых, то ученики Его вспомнили, что Он говорил это, и поверили Писанию и слову, которое сказал Иисус (Ин. 2:18-22).

Что Иисус обещал воскресить? Свое ТЕЛО! Плотное, физическое тело. Кто, по словам Иисуса, должен был воскресить это тело? Он Сам! Это важно не только с точки зрения до-

казательства божественности Христа (никто, кроме Бога, не может возвращать мертвых к жизни), но и как свидетельство того, что в момент смерти существование Иисуса не прекратилось! Для того, чтобы воскресить Себя, Он, безусловно, должен был существовать. Несо существующие личности не могут даже шнурки на ботинках завязать, не говоря уже о том, чтобы вернуть кого-то к жизни.

Учение Павла о воскресении

Наиболее обстоятельное изложение учения о воскресении мы находим в 15-й главе 1-го Послания к коринфянам, где Павел полемизирует с тогдашними еретиками, отрицавшими воскресение тела. Вопрос, стоявший на повестке дня, звучал так:

Но скажет кто-нибудь: «как воскреснут мертвые? и в каком теле придут?» (1 Кор. 15:35).

Забавно, что сегодня ОСБ с изрядной долей цинизма задает все тот же вопрос:

Какое тело он даст им? Не то же самое тело, которое у него было, состоящее из тех же самых атомов. Тело умершего и похороненного человека разлагается на химические элементы, которые усваиваются растениями. Может так случиться, что эти растения съедят другие люди, и тогда атомы, из ко-

торых состоял человек, станут частью тел многих людей. Очевидно, что при воскресении одни и те же атомы не могут быть одновременно в воскрешенном человеке и в других людях².

Рассуждая таким образом, ОСБ не только проявляет недоверие к ясному библейскому учению, но и прибегает к софистической тактике подмены тезиса (т. н. «соломенное чучело»), приписывая христианам утверждение, будто в воскресшем теле должен присутствовать каждый атом изначального тела. Апостол Павел объясняет, что подобные скептические вопросы неуместны:

И когда ты сеешь, то сеешь не тело будущее, а голое зерно, какое случится, пшеничное или другое какое; но Бог дает ему тело, как хочет, и каждому семени свое тело (1 Кор. 15:37-38).

В 1 Коринфянам 15:36-38 Павел уподобляет тело зерну, которое при смерти сеется в землю. Спросите себя: когда яблоко падает на землю («сеется»), что с ним происходит? Оно гниет, разлагается естественным путем. Возможно, его едят животные или черви. Мешает ли это яблоку «воскреснуть» в виде яблоневого дерева? Вовсе нет! Для того, чтобы произвести на свет новую жизнь, достаточно одной маленькой части плода — зернышка. И неважно, что случится с остальным яблоком. Мы не ожидаем, что оно чудесным образом вернется в первоначальный вид, прежде чем пустит росток. Крохотная его частица преобразуется в «тело воскресения», т. е. дерево. И Бог не творит новую яблоню из ничего, не правда ли? Нет, между упавшим яблоком и новым деревом есть непрерывная связь. Новая жизнь рождается из старой. Нельзя посеять семя в штате Иллинойс и ожидать, что новое дерево вырастет из ничего в Китае!

В этом весь смысл сеяния семени: из него появляется новое растение! Так и воскресшее человеческое тело. Мы вовсе не ожидаем, что прежнее тело с точностью до атома соберется воедино и выскочит из могилы. И все-таки оно воскреснет!

И многие из спящих в прахе земли пробудятся, одни для жизни вечной, другие на вечное поругание и посрамление (Дан. 12:2).

В каком «прахе» спят эти люди? Отчасти, по крайней мере, в прахе собственных смертных тел. Однако какая-то часть этого смертного тела (которую Павел уподобляет «семени»)

преобразуется в славное тело воскресения для искупленного или в презренный сосуд для неверующего. Происходит изменение, а не воссоздание.

Воскрешение и воссоздание

ОСБ отрицает всякую связь между умершим и новым телом, то есть на самом деле проповедует не воскресение, а воссоздание:

Есть ли что-то невероятное в том, что Иегова Бог, сотворивший жизнь, способен воссоздать человека, который когда-то жил?³

Есть ли разница между воскресением и воссозданием? Если я нарисую копию шедевра Пикассо, будет ли она той же картиной, что и оригинал? Конечно, НЕТ. Даже если копия верна до мельчайших деталей, она никогда не станет оригиналом!

Вернемся к 15-й главе

Давайте вернемся к словам апостола, поскольку именно ему, а не ОСБ, дано право объяснять, что такое воскресение.

Так и при воскресении мертвых: сеется в тлении, восстает в нетлении; сеется в уничтожении, восстает в славе; сеется в немощи, восстает в силе; сеется тело душевное, восстает тело духовное (1 Кор. 15:42-44).

Что конкретно «сеется в тлении, восстает в нетлении»? Физическое тело. Однако ОСБ, как обычно, наводит тень на плетень, ухватившись за фразу «духовное тело». Свидетели Иеговы утверждают, что новое тело (во всяком случае, если вам посчастливилось оказаться в числе 144 тысяч⁴) будет не телесным, а бесплотным, «духовным». «Дух» действительно бесплотен, нематериален, однако слово «духовный» в Библии имеет несколько иное значение — речь идет о том, что поддерживает и чем управляет бесплотный Святой Дух. «Духовное» не обязательно нематериально. Апостол Павел в том же послании пишет:

...все [израильтяне] ели одну и ту же духовную пищу; и все пили одно и то же духовное питье: ибо пили из духовного последующего камня; камень же был Христос (1 Кор. 10:3-4).

Означает ли это, что речь идет о нематериальной пище, нематериальном питье и немате-

риальном камне? Вовсе нет. Моисей ударил по вполне осязаемому камню, из которого полилась вполне настоящая вода. Пища тоже была материальной (Исх. 16:4, 14), иначе народ умер бы с голоду.

Возьмем другой пример: христиане духовны потому, что водятся Духом Христовым (Рим. 8:9), но при этом остаются вполне телесными существами. Со мной, во всяком случае, дело обстоит именно так. А с вами?

Воскрешенное тело Иисуса

Как мы уже отметили, согласно учению Общества Сторожевой Башни, 144 тысячи избранных Свидетелей Иеговы «воскреснут» (на самом деле будут заново сотворены) как «духовные существа» и взойдут на небеса, чтобы оттуда вместе с Христом править землей. Так называемое «великое множество» — Свидетели Иеговы второго сорта, составляющие большинство приверженцев этой религии, — никогда не попадут на небеса, в присутствии Иисуса, но получат заново сотворенные физические тела и будут жить здесь, на земле. Они навеки останутся в подчинении у своих более счастливых братьев первого сорта.

Между тем, Библия говорит, что тела всех искупленных (без какого-либо деления на сорта и классы) уподобятся прославленному телу Христа. Следовательно, нам нужно взглянуть на тело воскресшего Спасителя — разве Он был всего лишь бесплотным духом? Давайте рассмотрим самое явное свидетельство —

историю из 24-й главы Евангелия от Луки, в которой Господь является ученикам:

Когда они говорили о сем, Сам Иисус стал посреди них и сказал им: мир вам. Они, смутившись и испугавшись, подумали, что видят духа. Но Он сказал им: что смущаетесь, и для чего такие мысли входят в сердца ваши? Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это Я Сам; осяжите Меня и рассмотрите; ибо дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня (Лк. 24:36-39).

Когда Иисус явился ученикам, те по ошибке приняли Его за духовное существо (что в точности соответствует учению Общества Сторожевой Башни). Но вместо того, чтобы похвалить апостолов за пронизательность, Господь упрекает их: «Что смущаетесь, и для чего такие мысли входят в сердца ваши?» Сомневаться в телесном воскресении Христа значит сомневаться в Его воскресении как таковом!

И, сказав это, показал им руки и ноги. Когда же они от радости еще не верили и дивились, Он сказал им: есть ли у вас здесь какая пища? Они подали Ему часть печеной рыбы и сотового меда. И, взяв, ел пред ними (Лк. 24:40-43).

Почему Иисус вдруг решил поесть? Именно для того, чтобы доказать ученикам, что Он — не дух. Ведь духи не едят!



Караваджо. Неверие Фомы

В чем усомнился «Фома неверующий»?

Все мы слышали о «Фоме неверующем». Но во что именно он не поверил? Фомы не было среди учеников, когда Иисус впервые явился им по воскресении из мертвых, поэтому он не поверил, что Учитель воскрес:

Но он сказал им: если не увижу на руках Его ран от гвоздей, и не вложу перста моего в раны от гвоздей, и не вложу руки моей в ребра Его, не поверю. После восьми дней опять были в доме ученики Его, и Фома с ними. Пришел Иисус, когда двери были заперты, стал посреди них и сказал: мир вам! Потом говорит Фоме: подай перст твой сюда и посмотри руки Мои; подай руку твою и вложи в ребра Мои; и не будь неверующим, но верующим. Фома сказал Ему в ответ: Господь мой и Бог мой! (Ин. 20:25-28).

В Новом Завете о телесном воскресении говорится вполне отчетливо. Какое доказательство воскресения потребовал Фома? Он хотел увидеть раны на теле Спасителя! У духов ни ран, ни шрамов не бывает — для этого нужно иметь тело. Фома хотел прикоснуться к ранам на теле, чтобы удостовериться, что Иисус действительно вернулся к жизни. И сегодня мы должны сказать ему спасибо за эти сомнения — ведь именно в ответ на них ему (а заодно и нам с вами) было явлено вернейшее доказательство телесного воскресения. Иисус не стал ни в чем упрекать ученика, а просто показал ему Свое израненное тело, сказав при этом: «Не будь неверующим, но верующим».

Если Иисус был духом, зачем Он так поступил? Зачем обманул Фому (и нас с вами)? С того момента Фома уже не сомневался в воскресении Учителя. Он знал, что Господь исполнил обещание воскресить Свое тело через три дня, данное еще в Иоанна 2:19-22. Фома понял, что возвращение к жизни делает Иисуса не просто человеком и даже не ангелом, а... Господом Богом Всемогущим! «Господь мой и Бог мой!» — воскликнул он (Ин. 20:28). В греческом тексте (ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου) использованы определенные артикли: *тот самый* Господь мой и *тот самый* Бог мой. В этом отрывке неразрывно сплелись воскресение Христа и Его божественность. ОСБ отрицает и то, и другое, но как СИ объясняют свое отрицание?

Иисус — обманщик?

Невероятно, но ОСБ признает, что Иисус являлся людям в осязаемых телах (в т. ч. в 24-й

главе Луки и в 20-й главе Иоанна), однако утверждает, что в каждом случае Он специально создавал Себе тело — иногда с ранами — чтобы внушить ученикам мысль, будто Он воскрес физически!

Однако в течение 40 дней после воскресения Иисус многократно являлся ученикам в различных плотских телах, так же как в древности ангелы являлись людям. Как и у тех ангелов, у него была способность по своей воле материализоваться, облекаясь в человеческое тело, и дематериализоваться — он использовал эту способность, чтобы люди увидели, что он был воскрешен⁵.

Как понимать то, что сказано в Луки 24:36-39 о теле, в котором воскрес Иисус?

...Люди не могут видеть духов. Очевидно, ученики Христа думали, что перед ними призрак или что они видят видение... Иисус заверил их в том, что он не призрак... Подобным образом, ангелы в прошлом материализовались для того, чтобы люди могли их видеть... Воскресший Иисус не всегда являлся в одном и том же физическом теле (вероятно, он делал это для того, чтобы ученики ясно поняли, что он был духом), поэтому даже его близкие друзья не сразу его узнавали...⁶

Поэтому, чтобы успокоить их опасения, он заверил их, что они видят не духа. В тот момент он был духом, однако они видели не его, а только плотское тело, которое скрывало и в то же время являло его, и которое, в соответствии с его намерениями, помогло им, несмотря на несовершенство веры и знания, усвоить важный урок: он уже не мертв, но вовеки жив⁷.

Получается, что Иисус хотел внушить ученикам мысль, будто у Него есть физическое тело, хотя на самом деле был бесплотен! Так и видишь волчий оскал, выглядывающий из-под овечьей одежды... Приведенные выше цитаты просто возмутительны. Разве стал бы Спаситель обманывать Своих учеников? Разве это было бы праведно с Его стороны? (См. Пр. 12:22)

«Мы не можем так думать»

Почему ОСБ так старается опровергнуть физическое воскресение Христа? Все очень просто: им приходится подгонять реальность под заранее выстроенную систему убеждений.

Еще в 1908 году основатель Сторожевой Башни Чарльз Тэйз Расселл писал:

«А Он говорил о храме тела Своего». Ученики, судя по всему, подумали, будто он называет храмом Бога свое плотское тело, и предположили, что предсказание нашего Господа исполнилось через три дня после его распятия. Но мы не можем так думать⁸.

Похоже, ОСБ всерьез полагает, будто правда известна им лучше, чем ученикам, которые присутствовали при описываемых событиях и слышали слова Иисуса собственными ушами! Какое яркое свидетельство ложности этой организации!

Определимся с терминами

Христиане верят, что у человека есть тело и внутренняя сущность, именуемая душой или духом. Когда тело христианина умирает, его душа продолжает жить и немедленно оказывается в присутствии Христа. Павел пишет:

Итак, мы всегда благодушествуем; и как знаем, что, водворяясь в теле, мы устранены от Господа... то мы благодушествуем и желаем лучше выйти из тела и водвориться у Господа (2 Кор. 5:6-8).

Влечет меня то и другое: имею желание разрешиться и быть со Христом, потому что это несравненно лучше; а оставаться во плоти нужнее для вас (Флп. 1:23-24).

Обратите внимание: Павел не отождествляет себя с физическим телом, но пишет, что живет в теле. Однажды он покинет тело и будет с Христом — как и все получившие новое рождение через веру в Него и умершие до Его возвращения. Однако это еще не конец истории, и бесплотное существование на небесах — не окончательная участь христианина. Мы не обретем полноты и цельности, пока не воскреснем, и наши души не воссоединятся с воскресенными телами.

Надежда усопших христиан

Не хочу же оставить вас, братия, в неведении об умерших, дабы вы не скорбели, как прочие, не имеющие надежды. Ибо, если мы веруем, что Иисус умер и воскрес, то и умерших в Иисусе Бог приведет с Ним (1 Фесс. 4:13-14).

Вернувшись, Христос приведет с собой души христиан, умерших прежде. Их тела вернутся к жизни и воссоединятся с душами. А все христиане, еще живущие на земле, преобразуются и тоже обретут новые тела.

...потому что Сам Господь при возвещении, при гласе Архангела и трубе Божией, сойдет с неба, и мертвые во Христе воскреснут прежде... (1 Фесс. 4:16).

Когда «умершие в Иисусе» вернутся вместе с Ним, что будет ждать их на земле? Тела!

Вот краткая суть христианского учения: умершие во Христе не перестают существовать. Их души пребывают на небесах со Спасителем до тех пор, пока в воскресении не воссоединятся с прославленными телами.

Душа в учении Сторожевой Башни

ОСБ отвергает библейское учение о том, что внутри человека есть дух или душа, которая по смерти отделяется от тела и уходит к Христу. Они говорят, что человек и есть душа.

«Дух», который выходит из человека при смерти, — это жизненная сила, берущая начало у нашего Создателя... Когда жизненная сила перестает поддерживать человеческое тело, человек — душа — умирает⁹.

Библия же показывает, что человек (живая душа), когда умирает, становится мертвой душой¹⁰.

Итак, душа — это сочетание тела и животворящей силы (духа), которую ОСБ называет «жизненной силой». Может ли душа, с этой точки зрения, существовать после смерти? Нет.

Но кто-нибудь, возможно, задаст вопрос: «Разве нет у человека бессмертной души, которая остается после смерти?» Многие учат этому и даже говорят, что смерть — это дверь, ведущая в иную жизнь. Но это представление не исходит из Библии. Наоборот, Слово Бога учит, что ты сам являешься душой, что, на самом деле, твоя душа — это ты сам со всеми твоими физическими и умственными качествами¹¹.

Адам не существовал до своего сотворения; он был прахом. И за свое непослушание, или за свой грех, Адам был приговорен к возвращению в прах, в состояние небытия¹².

Таким образом, ОСБ утверждает, что человек и есть душа. Соответственно, когда умирает человек, вместе с ним умирает и душа. Даже Иисуса постигла та же участь:

Даже об Иисусе Христе написано, что «он отдал свою душу на смерть». Его душа была в шеоле. В это время он не существовал как душа или личность... Следовательно, при воскресении не происходит воссоединения души с телом¹³.

Отрицание души как «внутреннего человека», способного пережить смерть тела, чревато серьезными проблемами, когда речь заходит о воскресении. Дух, который ОСБ называет «жизненной силой», не имеет ничего общего с христианскими представлениями о духе человеческом. Это всего лишь безличная сила.

Эта жизненная сила не имеет характерных особенностей человека, жизнь которого она поддерживает, так же как электричество не обладает свойствами оборудования, работу которого оно обеспечивает. Когда человек умирает, дух (жизненная сила) перестает поддерживать жизнь в клетках его тела; это похоже на то, как гаснет свет, когда отключают электричество¹⁴.

Итак, дух — это невидимая жизненная сила, искра жизни, которая обеспечивает жизнедеятельность клеток. Эта жизненная сила поддерживается дыханием... Дух, или жизненную силу, можно сравнить с электрическим током, под действием которого работают приборы.... Жизненная сила тоже не имеет характерных особенностей живых существ, жизнь которых она поддерживает. Она не определяет характер или мыслительные способности...¹⁵

Ложная надежда усопших Свидетелей

Если верить апологетическому пособию ОСБ, книге под названием «Рассуждение с помощью Писаний»,

Воскресить человека — значит вернуть к жизни ту же самую личность со всеми ее особенностями, которые хранятся в памяти Бога. В зависимости от воли Бога человек воскрешается либо в физическом теле, либо в духовном, но в любом случае он остается той же самой личностью, с теми же чертами характера и со всеми воспоминаниями, которые были у него до того, как он умер¹⁶.

В английском оригинале этой публикации, как и во многих других изданиях ОСБ, используется термин «life-pattern», который при переводе на русский язык постоянно заменяется обтекаемыми фразами «особенности личности», «все о личности» и т. п. Именно этот life-pattern, по учению СИ, хранится в памяти Бога. Что же он собой представляет? В книге *Make Sure of All Things*, изданной еще в 1953 году, мы находим следующее объяснение:

Life-pattern представляет собой личные данные тварного существа, сформированные на протяжении всей жизни его мыслями и жизненным опытом и включающие в себя определенные привычки, наклонности, умственные способности, воспоминания и историю. Кроме того, life-pattern представляет собой сводку интеллектуального роста человека и его особенностей, которые в совокупности составляют его личность¹⁷.

Таким образом, life-pattern представляет собой нечто вроде полного личного досье человека. Это не его «я». Скорее, это информация о нем, отчет о его жизни. Эти данные хранятся в мозгу человека и даже в его крови.

У каждого из нас складываются собственные личностные особенности, которые хранятся у каждого в мозгу и до какой-то степени в крови¹⁸.

Заметим также, что именно на это обстоятельство ОСБ поначалу ссылалось в оправдание отказа от переливания крови, — они утверждали, что таким путем можно унаследовать особенности личности донора¹⁹.

Фантастическая версия воскресения

Вопрос на миллион долларов: если тело не возвращается к жизни, и если у человека нет души или духа, способных пережить момент смерти, и даже если пресловутый life-pattern обрывается с окончанием жизненных процессов, как же верные Свидетели Иеговы надеются воскреснуть? Что ж, к счастью для них, в памяти Иеговы хранится нечто вроде файла с личными данными каждого человека, который Он «загружает» во вновь сотворенное тело.

Способность Бога воскрешать. Для Того, кто обладает способностью и силой создать по своему образу человека, имеющего совершенное тело и способного в полной мере раскрыть заложенные в нем

замечательные качества, не станет непреодолимой трудностью воскресить человека. Если ученые могут использовать установленные Богом законы, чтобы сохранять и затем воспроизводить видеоизображения, сопровождаемые звуком, то тем более Верховному Владыке и Творцу несложно воскресить человека, воссоздав в новом теле ту же самую личность²⁰.

Иными словами, Бог попросту копирует вас! В премудрости Своей Он сделал бэкап вашего life-pattern, т. е. сведений о вашей личности и записей вашего опыта и ваших воспоминаний, и поместил его на огромный жесткий диск Своей памяти. Когда придет время, Ему останется только загрузить копию этой информации в мозг вновь сотворенного тела, и вуаля: вы снова с нами!

Но вот, что по-настоящему замечательно: ваша копия (клон) помнит, как она была вами, и в представлении Сторожевой Башни именно это делает ее вами!! Но разве это «вы»? Нет, это всего лишь ваша копия! Даже копия копии! А копия никогда не может быть оригиналом! Для вашей новой личности, которая никогда не жила и не умирала, в этом нет ничего плохого. А как же ваше старое «я», которое на самом деле прожило вашу земную жизнь? То самое «я», которому пришлось усердно трудиться, чтобы обеспечить вечную жизнь вашему клону? Его больше нет!

Проделки Большого Ксерокса

Даже по учению ОСБ копия не может быть «вами», поскольку, как мы помним, «вы» — это душа, т. е. сочетание вашего тела и вашей жизненной силы. Однако ни та, ни другая часть не сохраняется после вашей смерти! Life-pattern, даже подлинник, — тоже не «вы»; это всего лишь ваши «личные данные», информация. Но информация воскреснуть не может. Воскресает только тело!

Можете ли вы представить себе, что дочь, которой нужна настоящая мама (та, которая ее родила, которую она любит, и с которой жила под одной крышей), удовольствуется новенькой «копией мамы»? С другой стороны, и сама «воскресшая» дочь тоже никогда не жила на земле... Она — всего лишь клон, хранящий воспоминания о настоящей маме, которая когда-то существовала, но которой больше нет.

Таким образом, даже если оставить в стороне библейские возражения, представления ОСБ о воскресении несостоятельны логически. Пресловутый life-pattern — всего лишь информация, которая никогда не жила и не умирала.

Она не может воскреснуть. И тело не воскресает. А душа — это всего лишь комбинация тела (которое не воскресает) и жизненной силы (которая даже не является личностью). Так что и она не воскресает. Что же, в конечном итоге, воскресает, по мнению Сторожевой Башни? Дырка от бублика!

Не столь ужасная участь грешников

А что происходит после смерти с порочными людьми (в большинстве своем это «отступники», т. е. бывшие Свидетели, и массовые убийцы)? Неужели Бог и их «воссоздает» и «возвращает к жизни»? Если верить учению ОСБ, Иегова о них попросту «забывает». Он стирает их с «жесткого диска» Своей памяти, и от них не остается вообще ничего. Но обратите внимание на одну любопытную подробность: после смерти грешники оказываются там же (в небытии), где и верные Свидетели, которые по 60 с гаком лет ходили по домам, рабски исполняя повеления организации! У грешника всего лишь нет копии (клона), которая по «воскресении» будет обладать его воспоминаниями и жить на земле рядом с копиями (клонами) его родных и друзей.

Вопрос на миллион долларов

Но что же случилось с телом Иисуса? Объяснение, на котором ОСБ неизменно настаивает, не выдерживает критики:

1. 1888 год: «Однако человеческое тело нашего Господа было сверхъестественным образом удалено из могилы; ведь если бы оно осталось там, это стало бы непреодолимым препятствием для веру учеников, еще не поставленных в духовных вещах...»²¹
2. 1923 год: «Возможно, мы не знаем, каким образом Бог сохранил [тело Христа] от тления; мы знаем лишь, что Он удалил его»²².
3. 1930 год: «Что касается буквального тела, в котором Господь был распят, о нем можно сказать только следующее: Бог избавился от него сообразно Своему совершенному знанию, скорее всего, разложив его в прах...»²³
4. 1953 год: «Иегова Бог избавился от [тела Христа], разложил его на составляющие или атомы»²⁴.
5. 1988 год: «...несомненно, тело Иисуса не подверглось гниению, оно сразу было разложено на химические элементы»²⁵.
6. 1990 год: «Но Бог воскресил Иисуса и удалил Его человеческое тело таким образом, чтобы оно не испытало тления»²⁶.

А что произошло с телом Иисуса если верить Библии? Христианам прекрасно известно, где оно находится:

...Его нет здесь — Он воскрес, как сказал (Мф. 28:6).

Евангелист Марк пишет, что Иосиф Аримафейский, «купив плащаницу и сняв Его, обвил плащаницею, и положил Его во гробе» (Мк. 15:46). Кого «Его»? Если Иисус перестал существовать, тело Иисуса уже не было Им! Далее ангел продолжает эту мысль: «Он воскрес, Его нет здесь» (Мк. 16:6). Кого «Его»? Конечно, Иисуса, Которого положили в гроб! Аллилуйя!

Сноски

1. «Иегова» Общества Сторожевой Башни всего лишь делает обоснованные предположения о том, что должно произойти в будущем. Он опирается на известные события прошлого, чтобы строить прогнозы на будущее. Как ни абсурдно, СИ утверждают, что Бог, зная Он все наперед, нес бы ответственность за грехи и преступления человечества. Этот образ ограниченного Бога восходит ко временам основателя Общества Сторожевой Башни Чарльза Тэйза Расселла, который еще в 1915 году писал:

Мысль о том, что Бог присутствует во всяком месте, в каждом уголке пространства по всей вселенной, представляется нам абсурдом, и Библия об этом не говорит; и мысль, будто Бог знает о всяком маленьком головастике, мальке, микробе, или что Он хотя бы обращает внимание на каждый поступок каждого представителя человеческой семьи, когда их насчитываются миллионы, не укладывается у нас в голове. Если даже сузить внимание Бога до рамок Церкви, все равно их будут тысячи, а понимать десять или двадцать тысяч человек и взаимодействовать с ними каждое мгновение представляется нам невозможным» (*The WATCH TOWER*, February 15, 1915, p. 55).

Этот Бог не всеведущ, Ему приходится узнавать новое. В журнале «Сторожевая башня» за 15 января 1964 года мы читаем: «Но как только первая человеческая пара согрешила, Бог знал это или узнал об этом, поскольку теперь они чувствовали вину и спрятались». Иегова понял, что Адам и Ева согрешили, по тому, как они себя вели. Наверное, если бы они лучше притворялись, им все сошло бы с рук! Бог Сторожевой Башни абсолютно точно не знает будущего, и это лишний раз доказывает, что Свидетели Иеговы проповедуют бога, который не имеет ничего общего с всеведущим, всемогущим и безграничным Богом Библии!
2. Статья «Воскресение» из справочника «Понимание Писания», с. 801; URL: wol.jw.org/ru/wol/d/r2/lp-u/1200003709.
3. Пробудитесь!, 09.2008, с. 6.
4. Общество Сторожевой Башни проповедует уникальную систему спасения, предполагающую существование двух классов. 144 тысячи избранных, которых именуют «помазанниками» и «братьями Христа», относятся к первому классу. Считается, что они воскреснут в виде «духовных существ» и будут править землей с небес. Все остальные, которых называют «великим множеством» и «прочими овцами», путешествуют вторым классом — они будут заново сотворены в виде телесных человеческих существ, и их бытие будет ограничено землей, где они будут прислуживать Христу и 144 тысячам, не покладая рук занимаясь очищением земли после Армагеддона и проповедуя другим «воскресшим», которые в прежней жизни не были Свидетелями Иеговы. Свидетели не могут даже быть уверены в своем спасении — стоит им отступить от правил, как они станут «неверными». Хорошо спасение!
5. Статья «Воскресение».
6. Рассуждение с помощью Писаний, с. 100-101.
7. *ZION'S WATCH TOWER*, June 15, 1896, p. 142.
8. *ZION'S WATCH TOWER*, January 15, 1908, p. 27.
9. Познание, ведущее к вечной жизни, с. 82-83.
10. Сторожевая башня 01.09.1987, с. 23.
11. Какая надежда существует для любимых умерших? с. 4.
12. Какая надежда существует для любимых умерших? с. 3.
13. Статья «Воскресение» из справочника «Понимание Писания», с. 801; URL: wol.jw.org/ru/wol/d/r2/lp-u/1200003709.
14. Познание, ведущее к вечной жизни, с. 82-83.
15. Есть ли у вас бессмертный дух? с. 3-4.
16. Рассуждение с помощью Писаний с. 99-100; см. также Сторожевая башня 01.03.2013, с. 6.
17. *Make Sure of all Things*, p. 311.
18. *The WATCHTOWER*, April 15, 1963, p. 242.
19. *The WATCHTOWER*, May 15, 1962, p. 302.
20. Статья «Воскресение» из справочника «Понимание Писания», с. 801; URL: wol.jw.org/ru/wol/d/r2/lp-u/1200003709.
21. *The Time is at Hand* (1888), p. 129.
22. *The WATCH TOWER*, March 15, 1923, p. 91.
23. *The WATCH TOWER*, August 15, 1930, p. 250.
24. *The WATCHTOWER*, September 1, 1953, p. 518.
25. Статья «Тело» из справочника «Понимание Писания», с. 3739; URL: wol.jw.org/ru/wol/d/r2/lp-u/1200000783.
26. Сторожевая башня 01.06.1990, с. 12.

Супруги **Дон и Джой Вейнот** — основатели американского евангелического апологетического служения Midwest Christian Outreach, Inc.. Они занимаются благовестием культистам с 1987 года. Дон возглавляет объединение Evangelical Ministries to New Religions (EMNR), аккумулирующее ресурсы нескольких десятков апологетических служений.

ВСЕЛЕНСКИЙ ХРИСТОС РИЧАРДА РОРА

Майкл Мак-Клаймонд

В 2014 году я собрался пойти на концерт Майкла Гунгора в маленьком клубе в г. Сент-Луисе. В очереди у входа я оказался рядом со своими родственниками-христианами. Мы разговорились, и они выразили некоторую озабоченность взглядами Майкла. По словам моих собеседников, музыкант тогда называл себя «апофатиком», имея под этим в виду, что Бога, с его точки зрения, невозможно никак назвать или описать. С тех пор Гунгор пошел еще дальше, и теперь откликается на индуистское имя Вишну Дас («служитель Вишну»). Жена Майкла, Лиза, в 2018 году в интервью сказала: «Я благодарна за пережитую трагедию утраты веры — думаю, это было необходимо. Это был путь, на который мы должны были встать».

Вступив в пост-христианский период жизни, Майкл Гунгор нашел себе духовного наставника в лице Ричарда Рора (Richard Rohr). В марте 2019 года Гунгор взял у него интервью — два с лишним часа они беседовали о последней книге Рора *The Universal Christ: How a Forgotten Reality Can Change Everything We See, Hope for, and Believe* («Вселенский Христос: как забытая реальность может изменить все, что мы видим, на что надеемся, и во что верим»). Кто же такой этот Рор, и о чем его книга?

Рор, духовный наставник

В течение 50 лет 76-летний Рор был монахом-францисканцем и католическим священником. Он основал Центр действия и созерцания (Center for Action and Contemplation) в г. Альбукерке, штат Нью-Мексико. Книга *Universal Christ* заняла первое место в рейтинге сайта Amazon одновременно в разделах христологии и христианской этики, ее рекламировал лидер группы U2 Боно. Бывший пастор Роб Белл попал под влияние Рора и взял у него 90-минутное интервью.

Поиском по архиву американской католической газеты *National Catholic Reporter* можно



Майкл Мак-Клаймонд

найти десятки статей Рора, о Роре или с цитатами из книг Рора. Трудно вспомнить другого католического автора, пишущего о духовности, который в последние годы мог бы сравниться с ним в известности. В одной недавней статье мы находим описание растущего влияния Рора на жаждущее духовности поколение миллениалов и краткий портрет одного из посетителей его лекций:

Энтони Граффаньино описывает свое духовное состояние как смесь разочарования и любопытства. Бывший пятидесятник, отказавшийся от веры в Троицу, 28-летний Граффаньино говорит, что по горло насытился «зачерствевшими и мертвыми исповеданиями веры, которые, как я убедился, никак не помогают ни окружающим меня людям, ни окружающему меня миру стать лучше». Однако «знакомство с христианской мистической традицией через труды монаха-францисканца Ричарда Рора помогло мне это изменить», и Граффаньино утверждает, что «труды отца Ричарда открыли мне путь возвращения к христианству, когда мне казалось, будто это уже невозможно».

«Иисус» Рора и его «Христос»

Главная цель новой книги Рора — подчеркнуть разницу между «Иисусом» и «Христом». В самом начале автор задается вопросом: «Чем функция или роль Христа отличается от функции или роли Иисуса?» (р. 11). И сам отвечает, что конкретный и приземленный «Иисус» ограничен, а вселенский, космический «Христос» безграничен. Рор пишет: «Христос... явно был не только Иисусом из Назарета, но чем-то гораздо более необъятным» (р. 3). «Иисус» Рора ничтожен по сравнению с «Христом». Рассказывая о воскресении Спасителя, Рор не только различает, но и противопоставляет «Иисуса» и «Христа». По его мнению, «Иисус» должен исчезнуть, чтобы «Христос» вышел на передний план.

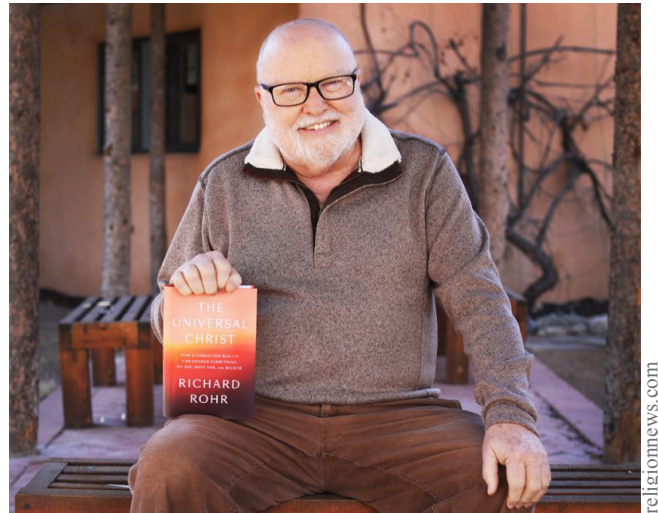
В книге *The Universal Christ* Рор называет Иисуса «сплавом материи и духа» (р. 14). Ложность этого заявления не очевидна, однако оно принижает уникальность Господа, — ведь то же самое можно сказать о любом человеке. Весьма красноречив тот факт, что Рор ни разу не отождествляет Иисуса с Христом или Богом. Он пишет, что «Христос — Бог», а «Иисус — это... проявление [Бога] во времени» (р. 19). Поскольку в представлении Рора все в мире — это проявление Бога, называя так Иисуса, он попросту признает Его частью вселенной.

В другом отрывке Рор называет Иисуса «чудесным симбиозом божественного и человеческого начала» (р. 130). Однако слово «симбиоз» позволяет думать, что Иисус был простым человеком, обладавшим некоей связью с Богом. Кроме того, Рор пишет: «Мы долго поклонялись посланнику и пытались побудить к тому же других людей... [Иисус] несколько раз просил нас следовать за ним, но никогда — поклоняться ему» (р. 32).

Новый смысл ключевых понятий

Поскольку Рор употребляет хорошо всем знакомые христианские термины необычным образом, читатель легко может запутаться. Вот некоторые рабочие определения, которыми пользуется Рор:

- **Бог:** субъективный термин, обозначающий способ мировосприятия. «Все, что позитивным образом выводит тебя из тебя... играет для тебя роль Бога» (р. 52). «Всякий раз, когда ты выбираешь любовь... ты прикасаешься к Божественной Личности. Тебе даже не обязательно называть это „Богом“» (р. 175).



Ричард Рор со своей книгой *The Universal Christ*

- **Откровение:** не конкретное историческое самораскрытие Бога. Это происходит всегда и повсюду: «Настоящая книга... [стремится] показать, что христианство — естественная религия, а не религия, просто основанная на особом откровении, доступном лишь избранным». Духовность Рора носит натуралистический характер, и «мысленное разграничение „естественного“ и „сверхъестественного“... рассыпается» (р. 7).
- **Сотворение:** начиная с момента Большого Взрыва, Бог «воплощен» во всем сущем: «Это самораскрытие того, кого вы называете Богом, в физическое творение было „первым воплощением“ (общее название любого облечения духа в плоть) задолго до того личностного второго воплощения, которое, как считают христиане, произошло с Иисусом» (р. 12). Рор пишет, что «Бог проявляет любовь ко всем вещам, становясь ими» (pp. 16, 20).
- **Христос:** скорее, процесс, чем личность: «Мистерия Христа — не одномоментное событие, но постоянно продолжающийся во времени процесс — такой же непрерывный, как свет, наполняющий вселенную» (р. 14), а потому не «ограничивающий присутствие Творца лишь одним человеческим проявлением, Иисусом» (р. 16). В книге Рора не найти даже простой констатации того, что Иисус был или остается воплощением Бога или Сыном Божьим. Вместо этого он пишет о «воплощении, которое, как считают христиане, произошло с Иисусом». По всей видимости, «воплощение» Иисуса — не объективный факт, а всего лишь определенные представления людей. Свою книгу Рор по-

святил собаке по кличке Венус, которая для него «была Христом».

- **Распятие:** некое событие, которое произошло с Иисусом и должно произойти с нами. Библейская история о смерти и воскресении учит нас тому, что каждый должен отказаться от эгоистических привязанностей («распятие»), чтобы родиться заново («воскресение»). Смерть Иисуса была со стороны Бога «великим проявлением солидарности» с человечеством (р. 33), а «не какой-то кровавой сделкой, которую оскорбленная справедливость Бога „требуется“, чтобы исправить проблему человеческого греха» (р. 140). Смерть Иисуса не была искупительной. Я — Иисус, ты — Иисус, все мы — Иисус. На этом Рор заканчивает свои рассуждения.
- **Воскресение:** «основной принцип всей реальности»; «воскресение — другое название изменения» (рр. 170-171). В Пасхальное воскресенье «одно конкретно очерченное тело Иисуса превратилось в вездесущий Свет» (р. 176). Рор добавляет: «Если бы перед гробом Иисуса стояла видеокамера, она запечатлела бы не одинокую человеческую фигуру, выходящую из могилы... а нечто вроде лучей света, исходящих оттуда во всех направлениях» (р. 177). Однако Рор лукаво утверждает: «В соответствии с большинством стандартов мое отношение к этому важному вопросу [о воскресении Иисуса] вполне консервативно и ортодоксально» (р. 172).
- **Последние времена:** об этом Рор пишет мало — возможно, потому, что считает единство Бога с человечеством и космосом нынешней реальностью, а не неосуществленной мечтой. Он пишет: «Это всего лишь вопрос времени, пока вся ложная власть не развалится», — и добавляет, что «это постепенное „второе пришествие Христа“» (рр. 198-199). Рор проповедует всеобщее спасение и говорит, что «ад и Христос не могут сосуществовать», что благая весть должна быть «благой вестью для всех» (р. 185).

Историческое учение о воплощении

Хотя Рор рядится в тогу католической и францисканской духовности (рр. 21-22, 65, 129, 239), многие его рассуждения противостоят учению католической церкви и исторического христианства.

Вопреки традиционному учению Рор утверждает, что «первое воплощение» произо-



Иринеи Лионский (Мраморная церковь, Копенгаген)

шло, когда Бог сотворил мир. Но есть очевидная проблема: если Бог — личностное Существо, как Он мог вступить в «воплощение» с физической вселенной, не будучи при этом безличным? Мы с вами, как личностные существа, не можем воплотиться в неодушевленные вещи. Насколько же меньше Бог способен воплотиться в камне, океане или воздухе? Предположить обратное значило бы унижить Воплощенного.

Желание Рора отделить «Христа» от «Иисуса» осудил еще во II веке Иринеи Лионский в своем трактате «Против ересей». Он высказался однозначно: «...дабы мы не думали, что один был Иисус, а другой Христос, но признавали Одного и Того же (Иисуса Христа)» (III:XVI:2). И добавил: «Итак, Евангелие не знает другого Сына Человеческого, кроме рожденного от Марии, Который и пострадал, и не Христа, Который оставил Иисуса пред страданием: но оно знает родившегося Иисуса Христа Сына Божия, и что Сей Самый пострадал, воскрес...» (III:XVI:5). Иринеи называл богохульной мыслью об отделении Христа от Иисуса, которую высказывали некоторые гностики.

Кто еще, кроме Рора, разделяет «Христа» и «Иисуса»? В список входят Керинф (гностики II века), Мэри Бэкер Эдди (основательница Христианской науки) и проповедники философии Новой эры 1980-х годов. Эдди писала: «Этими словами Иисус подразумевал не то, что



человек Иисус был или есть вечен, а то, что божественная идея, или Христос, была и есть вечная...» (Наука и здоровье с Ключом к Священному Писанию X:XIV). Рор принадлежит к не слишком уважаемой богословской компании.

Новый Завет отталкивается от совершенно иной предпосылки — что «Иисус и есть Христос», и что «в Нем обитает вся полнота Божества телесно» (Кол. 2:9). Иоанн пишет, что всякий не исповедующий «Иисуса Христа, пришедшего во плоти» проявляет «дух антихриста» (1 Ин. 4:1-3). В книге *The Universal Christ* Рор пишет, что слова «Слово стало плотью» (Ин. 1:14) «не относятся к какому-то одному человеческому телу (р. 5). Но если вечный Сын не воплотился в «каком-то одном человеческом теле», что вообще представляло собой чудо Его воплощения? Идеи, высказанные в книге *The Universal Christ* вполне соответствуют тому, что Писание называет «духом антихриста».

Реальность зла

Одна из самых серьезных проблем Рора — нежелание признавать существование этической проблемы и необходимости различения добра и зла. Он пишет, что смертью Иисуса Бог проявил солидарность со всеми страдальцами в истории. И на том спасибо. Но именно тут попытка Рора придать хоть какой-нибудь смысл смерти Иисуса разбивается о скалы его же учения о «вселенском Христе». В своей книге *The Universal Christ* он ни разу не затрагивает этический вопрос о различении добра и зла. А между тем, во всех монистических религиях его решение неочевидно.

Если еврейская девочка, прячущаяся в чулане от преследователей, — «Христос», то и штурмовик-нацист, который ломится в дверь

ее квартиры, — тоже «Христос». Кто-то может поддасться естественной эмпатии и стать на сторону маленькой жертвы, но кому-то другому может прийти по душе жестокость погромщика. Исходя из принципов Рора, безжалостный солдафон — ничуть не меньший «Христос», чем беспомощная девочка. И отсюда с равным успехом можно вывести богословие, оправдывающее нацистов, и богословие, сочувствующее их жертвам. Выхода из этого этического тупика я не вижу — разве что Рор откажется от учения о «вселенском Христе» или признает, что его «вселенский Христос» одновременно милосерден и бессердечен. В первом случае его аргументация просто развалится. Но единственная альтернатива — назвать Христа воплощением зла и добра одновременно.

Проблема самоспасения

Во II веке н. э. так называемые «гностики» говорили об «Иисусе», «неведении», «спасении» и «грехе», вкладывая в эти понятия совершенно небиблейский смысл. В их представлении Иисус был просто эталоном, образцом для всех остальных людей. Основной проблемой человека гностики считали его неведение о своей истинной сущности. Преодоление этой проблемы достигается посредством знания (греч. *gnosis*). Все люди должны осознать свою истинную сущность. Иисус просто оказался первым, кому это удалось.

Иначе говоря, Иисус нас не спасает. Мы сами спасаемся, переходя от неведения к знанию. Некоторым людям (например, самому Рору) Иисус может принести какую-то пользу. Но необходимости в Нем нет, поскольку человек вполне способен оставить невежество «ложного я» и обрести мудрость «истинного

я», даже не слыша об Иисусе и не веруя в Него. Следовательно, Рор, по существу, проповедует самоспасение и полностью игнорирует реального исторического Иисуса.

Какой урок нам следует извлечь?

Вернемся к истории, с которой мы начали разговор: только сам Майкл Гунгор знает, что творится у него в сердце (хотя, возможно, этого не знает даже он сам, а знает только Бог — Иер. 17:9-10), — поэтому трудно сказать, в какой мере его отказ от христианства был обусловлен знакомством с сочинениями Рора. Однако возникает закономерный вопрос: не становится ли учение Рора для читателей духовным и богословским мостиком к постхристианскому, эклектическому или даже натуралистическому мировоззрению.

Как уже было сказано, Рор отвергает особое откровение. Природа (читай, Бог) — все, что нам нужно. Ярлык «Христос» можно не только навесить на все, что угодно (как, собственно, и поступает Рор), но и не навешивать его ни на что, если вам так заблагорассудится. Сегодня культурные и образованные люди зачастую не хотят идентифицировать себя с «Христом». И если от употребления слов «Бог», «Христос» и «Иисус» можно легко отказаться, почему бы так и не сделать? Почему бы не сказать просто: «Вселенная направляет меня» или «я плыву по космическому течению»?

Беда Рора не в том, что некоторые его взгляды спорны с богословской точки зрения. Беда в том, что неотъемлемой, чудотворной, преобразующей, святой тайны Евангелия — «Слово стало плотью» (Ин. 1:14) — в его представлениях не осталось совсем. Он заменил благую весть пустотой. Если человеческое тело Иисуса бесследно исчезло, как утверждает Рор, и его лучи растворились во вселенной, единственным объектом поклонения становится само мироздание. Или мы теперь должны поклоняться собственной «природе Христа»? Непонятно, в чем разница между поклонением вселенной или самому себе и отказом от всякого поклонения, своего рода благочестивым нигилизмом.

В жизнерадостных заявлениях Рора, что все в порядке, что всё хорошо, есть нечто убаюкивающее. Если вы столкнулись с реальной жизненной проблемой — на вашей улице орудует банда гопников, вы попали в зависимость от наркотиков или алкоголя, близкий вам человек покончил с собой, — заявление о том, что «Христос — другое имя всего сущего», нисколько вас не утешит. Наивный оптимизм Рора, скорее всего, вызовет гнев и возмущение у тех,

кого жизнь покалечила. Что бы он ни говорил о преодолении социального неравенства, его книгу *The Universal Christ*, вероятнее всего, станут читать лишь немногие успешные и благополучные люди. Вряд ли она будет интересна или полезна обитателю ночлежки. Говоря словами Дороти Паркер: «Эту книгу нельзя бездумно отложить в сторону. Ее нужно с силой швырнуть как можно дальше».

Подлинная христианская духовность

С чего начинается настоящая христианская духовность? Если не считать самого Священного Писания, можно рекомендовать множество книг, в том числе доступных в Интернете. Лично мне нравятся «Изречения отцов-пустынников», «О любви к Богу» Бернарда Клервосского, «О подражании Христу» Фомы Кемпийского, «Руководство к благочестивой жизни» Франциска Сальского, а также «Стремление к Богу» и «Познание святого» Эйдена Тозера.

Ни один христианин, приобретя вкус к этой великой литературе, никогда не вернется к сочинениям Рора. К несчастью для таких людей, как Майкл Гунгор, в современных церквях сегодня редко можно услышать об истине, тайне и величии воплощения Христа, и редко можно познакомиться с богатствами мудрости и ведения, накопленными в христианской духовной традиции.

До тех пор, пока христианские лидеры не откроют для себя богатства Писания и мудрость святых прошлого, их духовно голодные современники будут хвататься за книгу *The Universal Christ*, принимая ее за наставление в подлинной христианской духовности. Они принесут домой камень вместо хлеба. Прислушайтесь, пастыри и учителя!

Майкл Мак-Клаймонд — профессор современного христианства в Университете Сент-Луиса, член Американской академии религиоведения и Американского общества церковной истории, автор книги *The Devil's Redemption: A New History and Interpretation of Christian Universalism*, которую сообщество реформатских церквей The Gospel Coalition в 2018 году удостоило своей ежегодной премии.

Оригинал статьи был опубликован на сайте сообщества The Gospel Coalition (www.thegospelcoalition.org). Все права сохранены.

БЫЛ ЛИ МАЛЬЧИК?

ШЕСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПОДЛИННОСТИ БИБЛЕЙСКИХ ИСТОРИЙ О ДЕТСТВЕ ИИСУСА

Роберт М. Боумэн

Из года в год в декабре в Интернете (и нередко в крупных бумажных журналах) появляются статьи, в которых ставится под сомнение истина о непорочном зачатии Христа. В 2018 году много шума наделал блог-пост Валери Тарико, бывшей христианки-фундаменталистки, ставшей атеисткой, который получил поддержку разных прогрессивных «новостных» сайтов, таких как Altnet и RawStory. Тарико озаглавила свою публикацию «Шесть указаний на то, что повествования о Младенце Иисусе были позднейшими дополнениями к раннехристианскому преданию». Давайте разберем шесть пресловутых указаний.

Молчание Павла

По словам Тарико, в посланиях Павла, самых ранних книгах Нового Завета, «нет ни единого намека» на непорочное зачатие и прочие чудеса, связанные с появлением Иисуса на свет: «Павел просто называет его евреем, рожденным женщиной».

Что ж, это правда. Павел действительно не упоминает целый ряд значимых событий, упомянутых в Евангелиях, — в том числе крещение Иисуса Иоанном, изгнание торговцев из храма и какие-либо чудеса Спасителя. Однако отсутствие упоминаний об этих событиях — не причина сомневаться в их историчности. Павел не составлял жизнеописание Христа, он обращался к конкретным общинам и их руководителям с целью решить возникшие у них проблемы пастырского и богословского характера. «Указания», о которых пишет Тарико, — не более чем *argumentum ex silentio* (лат. аргумент от умолчания), ошибочное логическое суждение.

Тем не менее, в самих словах Павла, на которые ссылается Тарико, возможно, присутствуют «указания» на то, что апостол знал о чудесном зачатии Иисуса:

...но когда пришла полнота времени, Бог послал Сына Своего Единородного, Который родился от жены, подчинился закону... (Гал. 4:4)¹.

Три момента в этом тексте можно расценить как по меньшей мере возможные указания на непорочное зачатие Христа. Во-первых, фраза «родился от жены» довольно красноречива. Если имеется в виду лишь то, что у Христа была биологическая мать, мысль апостола слишком тривиальна. В некоторых других контекстах, в том числе в нескольких отрывках из книги Иова, фраза «рожденный женою» указывает на телесную и нравственную немощь человека (Иов 14:1; 15:14; 25:4). Однако апостол, судя по всему, хочет сказать об Иисусе нечто другое.

Во-вторых, Павел называет Иисуса «Сыном» Бога. Апостол называет Его так и в других текстах, но не очень часто (в общей сложности 17 раз в восьми из тринадцати своих посланий). Чаще всего он использует титулы «Господь» и «Христос». Примечательно, что в данном случае Павел называет Иисуса «Сыном» Бога в том же контексте, в котором он упоминает о его «рождении от жены».

В-третьих, Павел пишет, что Бог сначала «послал Сына Своего», затем «послал в сердца ваши Духа Сына Своего» (Гал. 4:4, 6). Таким образом, он описывает ниспослание с небес двух божественных Личностей — Сына, Который пришел через «рождение от жены», и Святого

Духа, Который вселяется в сердца верующих в Сына². И то обстоятельство, что Павел говорит о Сыне как о предвечной божественной Личности, Которая в определенное время «родилась от жены», придает еще большее правдоподобие гипотезе, что апостол кое-что знал о чудесном способе вхождения Христа в человеческий род.

Все это не доказывает, что Павлу было известно о непорочном зачатии Спасителя. Однако его «намек» выглядит намного убедительнее, чем примитивный аргумент от умолчания, к которому прибегает Тарико.

Молчание Марка

Второе «указание», по мнению Тарико, заключается в том, что Евангелие от Марка, которое многие библеисты считают самым древним, ничего не рассказывает о рождении Иисуса. В лучшем случае, это очередной неприемлемый аргумент от умолчания. Если автор не сообщает о некоем событии, это еще не доказывает, что ему о нем ничего не известно, или что пресловутое событие вымышлено. Свое Евангелие Марк начинает сразу с крещения Иисуса Иоанном в реке Иордан. Сочинение Марка носит «биографический» характер (в отличие от посланий Павла), но больше напоминает древние греко-римские жизнеописания, нежели современные западные аналоги. Многие древние жизнеописания не уделяли никакого или почти никакого внимания рождению и детству героя³.

Вдобавок, Евангелие от Марка, по всей видимости, содержит лишь те сведения о Спасителе, которые были известны его автору. Как гласят свидетельства, датируемые началом II в. н. э., Марк опирался на воспоминания апостола Петра, который последовал за Христом вскоре после Его крещения и оставался с Ним вплоть до распятия. Библеист-новозаветник Ричард Баукхэм доказал, что есть серьезные причины доверять этой информации. Симон Петр — единственный из апостолов, которого Марк называет по имени (1:16-18; 16:8), причем у Марка это имя встречается чаще, чем в остальных Евангелиях. Есть и другие нюансы, указывающие на то, что второе Евангелие было написано со слов Петра⁴.

Марк не пишет прямым текстом о непорочном зачатии Христа, однако в его повествовании все-таки есть «указание» на то, что эта история была ему знакома. Обратите внимание на следующий отрывок:

Оттуда вышел Он и пришел в Свое отечество; за Ним следовали ученики Его. Когда

наступила суббота, Он начал учить в синагоге; и многие слышавшие с изумлением говорили: откуда у Него это? что за премудрость дана Ему, и как такие чудеса совершаются руками Его? Не плотник ли Он, сын Марии, брат Иакова, Иосии, Иуды и Симона? Не здесь ли, между нами, Его сестры? И соблазнялись о Нем (Мк. 6:1-3).

Странно, что жители Назарета — города, в котором жил Иисус, — называли Его «сыном Марии», а не «сыном Иосифа». Герд Людемманн, атеист, специализирующийся на изучении Нового Завета, отметил: «...фраза „сын Марии“ тем более необычна, что мужчине-еврею, как правило, ассоциировали с именем его отца»⁵. Людемманн приходит к выводу, что Иисус был незаконнорожденным. Такую точку зрения разделяет значительная, если не большая часть ведущих современных критиков учения о непорочном зачатии. Они отрицают чудесное появление Иисуса на свет, но признают, что Иосиф не был Его биологическим отцом.

Столь спокойное упоминание о потенциально уничижительном отношении соотечественников к Иисусу как к «сыну Марии» позволяет предположить, что автор знал, как все было на самом деле. Конечно, однозначно утверждать мы не можем, однако этот «намек» на непорочное зачатие не позволяет беспечно говорить о полном отсутствии упоминаний о нем в Евангелии от Марка.

Разница между повествованиями Матфея и Луки

Далее Тарико утверждает, что «замечательно небольшое соответствие» между повествованиями о младенчестве в 1-2 главах Евангелия от Матфея и 1-2 главах Евангелия от Луки каким-то образом вызывает сомнение в исторической достоверности обеих историй. Она пишет: «В обоих вариантах Иисус рождается в Вифлееме от девы Марии, обрученной с мужчиной по имени Иосиф. На этом сходство заканчивается». Как считает Тарико, два повествования не совпадают потому, что «отражают две разных ветви древа устных преданий».

Прежде всего, сходство между двумя историями на самом деле гораздо глубже. Например, в обоих Евангелиях упоминается, что Мария забеременела, когда они с Иосифом были обручены, но еще не поженились, — это очень важно с точки зрения хронологии событий (Мф. 1:18; Лк 1:27-38; 2:5). Оба повествования делают акцент на принадлежности Младенца к потомкам Давида и сообщают о явлении ангелов, кото-

рые провозгласили Его рождение и объявили, что Он был зачат Святым Духом (Мф. 1:16-24; Лк. 1:32-38). Оба евангелиста рассказывают, что Иисус родился в Вифлееме, но детство провел в Назарете (Мф. 2:1, 23; Лк. 2:4-7, 39, 51).

Во-вторых, если два повествования о младенческих годах Иисуса действительно «отражают две разных ветви древа устных преданий», значит, их общие элементы древнее любого из Евангелий. Кроме того, чем меньше сходство между двумя вариантами истории, тем больше времени должно было пройти с момента разделения «ветвей», и тем более ранним сроком следует датировать оригинал. Сама того не понимая, Тарико предложила убедительный аргумент в пользу древности веры в рождение Иисуса от девы.

В-третьих, различия между двумя повествованиями гораздо проще объяснить тем, что в их основу легли сведения, полученные от разных людей. Матфей излагает эту историю с точки зрения Иосифа, а Лука — с точки зрения Марии. Матфей рассказывает о том, как Иосифу во сне явился ангел, и как Иосиф отвел семью в Египет, а потом в Назарет. Лука пишет о родственниках Марии Елисавете и Захарии и сообщает, что Мария видела ангела Гавриила и отправилась в гости к Елисавете, которая была беременна Иоанном. Разные углы зрения хорошо объясняют, почему между двумя историями так мало общего.

Без всяких объяснений и ссылок на источники Тарико заявляет, что в каждом из повествований о младенчестве присутствует сомнительное с исторической точки зрения утверждение — «невозможная перепись в одном и маловероятное массовое детоубийство в другом». Проблема относительно переписи (Лк. 2:1-2) связана, главным образом, с ее датировкой, а не принципиальной возможностью. Затруднение вызывает тот факт, что, согласно внебиблейским источникам, Квириний служил римским наместником Сирии примерно через 10 лет после смерти Ирода Великого. Столь явную нестыковку в датах библеисты пытались объяснить по-разному. Некоторые считали, что в более правильном переводе соответствующая фраза из Евангелия от Луки указывает на перепись, которая «предшествовала» переписи Квириния⁶. Другие утверждали, что ошибку допустил еврейский историк Иосиф Флавий, на сочинениях которого главным образом основана поздняя датировка переписи Квириния⁷. Единого мнения по данному вопросу пока не сложилось — даже среди светских специалистов. Честнее всего будет признать, что в этом случае мы имеем дело с явной проблемой, и в

настоящее время, возможно, не располагаем всей необходимой информацией для ее решения. Однако подобное признание ни в коем случае не оправдывает утверждения, что история Луки вымышлена, или что непорочного зачатия не было.

Что касается избиения невинных младенцев, устроенного Иродом (Мф. 2:16-18), нигде за пределами Евангелия от Матфея это событие не упоминается, однако оно вполне соответствует характеру Ирода Великого. По свидетельству Иосифа Флавия, этот царь предал смерти сотни людей, которых считал врагами, — в том числе одну из своих жен и нескольких ее родственников, двух шуринов (один из них был первосвященником), нескольких фарисеев-сторонников другой династии, а также троих собственных сыновей (Иудейские древности 15-17). Столетия спустя люди все еще помнили слова императора Августа: «Лучше быть свиньей [греч. *huos*] Ирода, чем его сыном [греч. *huios*]» (Макробий. Сатурналии 2.4). Тарико вновь невольно указывает на свидетельство достоверности повествования Матфея.

Языческие параллели

Критики учения о непорочном зачатии почти единодушно утверждают, что эта идея была заимствована из языческих мифов. Тарико тоже читателей не разочаровывает: «История о богах, осеменяющих женщин, была распространенным сюжетом, языческое происхождение которого признавали многие иудеи и христиане... В соответствии с римским имперским богословием, Август был зачат, когда его человеческая мать Атия забеременела от бога Аполлона».

На самом деле, в подобных историях речь вовсе не шла о непорочном зачатии. Боги греко-римского пантеона были человекоподобными существами, способными вступать с людьми в физический контакт (иногда в облике животного) и даже в сексуальную связь. Римский писатель Светоний поведал о том, как Атия забеременела, когда к ней спящей в постель заползла змея (Светоний. Жизнь двенадцати цезарей. Божественный Август 94.4). Легенда о рождении Августа бесконечно далека от непорочного зачатия, и это еще раз подчеркивает, что в евангельских повествованиях нет ничего языческого. Барт Эрман, известный библеист-агностик подчеркивает:

Ни в одной из историй о божественных мужах, рожденных от союза бога и смертной женщины, последняя не является девственницей. Это одно из отличий между

христианскими историями о рождении Иисуса и аналогичными историями о других божественных мужах в Древнем мире. Правда, именно (еврейский) Бог делает мать Иисуса, Марию, беременной через посредство Святого Духа (см. Лк 1:35). Но христиане-монотеисты придерживались слишком возвышенных взглядов на Бога, чтобы допустить даже в мыслях, что Он мог на время стать человеком в угоду своим сексуальным фантазиям. Греческие и римские боги могли себе такое позволить, но единый Бог Израиля стоял выше всего этого⁸.

Если сюжет о непорочном зачатии не был заимствован из язычества, у нас есть еще один «намек», еще одна причина думать, что у него есть историческая основа.

Тарико вслед за Маркусом Боргом полагает, что Лука рассказывает историю о непорочном зачатии Иисуса с целью побудить читателей быть лояльными Иисусу, а не императору. Скорее всего, в этом предположении есть зерно истины. Евангелист действительно исподволь противопоставляет императора Августа (2:1) Иисусу Христу, родившемуся в правление Августа (2:6-7). Мысль Луки вполне можно понять таким образом, что Иисус, а не император, является истинным и законным владыкой мира. Но это всего лишь толкование слов евангелиста о значимости непорочного зачатия; об историчности этого события оно ничего не говорит.

Мы уже убедились, что между повествованиями Матфея и Луки нет взаимной зависимости — на это указывают существенные различия в их содержании (наряду с удивительно большим количеством общих моментов), — и, скорее всего, они опираются на разные источники. Следовательно, Лука не мог выдумать историю о непорочном зачатии только для того, чтобы противопоставить Иисуса императору.

Забывчивость Марии и Иосифа

Пятое «указание» Тарико представляет собой «нелепый сбой в повествовании» Луки, хотя в действительности нелепы ее собственные рассуждения. Третье Евангелие сообщает, что родители 12-летнего Иисуса потеряли Сына и через три дня, отыскав Его в храме, укоряли Его. Иисус ответил: «Зачем было вам искать Меня? Или вы не знали, что Мне должно быть в том, что принадлежит Отцу Моему?» Далее Лука отмечает: «Но они не поняли сказанных Им слов» (Лк. 2:49-50). По словам Тарико, из этой исто-

рии следует вывод, что Иосиф и Мария «забыли о поразительных знамениях и чудесах, сопутствовавших Его рождению».

Никакой проблемы здесь нет. Мария и Иосиф вполне могли помнить обстоятельства рождения Иисуса, явления ангелов и т. п., но не понять смысл Его слов. Возможно, они подумали, что под «тем, что принадлежит Отцу Моему» Иисус имел в виду дом Иосифа. Такая ошибка была бы вполне естественной — особенно со стороны двух перепуганных родителей.

Нет никаких оснований думать, что история о 12-летнем Иисусе в храме была, как утверждает Тарико, тем или иным образом «вставлена впоследствии». Все текстологические данные, которыми мы располагаем, подтверждают, что она была частью Евангелия от Луки с самого начала.

Автор, выдумавший историю о рождении Иисуса от девы, вряд ли стал бы выдумывать историю о Его детских годах, из которой можно сделать вывод, что Мария не знала правду о Сыне. Этот эпизод рисует более сложную картину взаимоотношений Иисуса с матерью, благодаря чему вероятность того, что повествование о младенчестве — вымысел, становится еще меньше. В очередной раз подробность, которую Тарико считает указанием на недостоверность Евангелия оборачивается указанием на его историческую надежность.

Правда ли, что учение о божественности Христа складывалось постепенно?

Последнее найденное Тарико «указание» на вымышленный характер повествований о младенчестве Спасителя связано с последовательностью, в которой были написаны Евангелия. Обычно библеисты считают, что первым появилось Евангелие от Марка (в 60-х годах), где-то через 15 лет (в 70-х или 80-х годах) — Евангелия от Марка и Луки, а еще где-нибудь через 10 лет (в 90-х годах) — Евангелие от Иоанна. Тарико повторяет распространенный тезис, что три периода составления Евангелий отражают три этапа развития представлений о божественности Христа. У Марка божественность Иисуса открывается в момент Крещения; у Матфея и Марка — при рождении; Иоанн же отодвигает это откровение к самому сотворению мира. «Такая последовательность наводит на мысль, что богословские учения, объясняющие божественность Иисуса, складывались постепенно и совершенствовались по мере того, как христианство обрело форму и распространялось».

При ближайшем рассмотрении изящная теория рассыпается. Не забывайте: сама Тарико называла возможной причиной различий между повествованиями Матфея и Луки о младенчестве то, что эти истории воплотили в себе две разных ветви древа устных преданий об Иисусе. Если так, пресловутое устное предание должно было содержать сведения о том, что Мария зачала от Духа Святого, когда была обручена с Иосифом, а Иисус родился в Вифлееме. Это предание не могло возникнуть и разделиться на две разных ветви за 15 лет, прошедших между написанием Евангелия от Марка и написанием Евангелий от Матфея и Луки. Сама Тарико утверждает, что должно было смениться «не менее одного поколения», чтобы между двумя версиями истории возникли такие различия. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что общие элементы обоих повествований сложились задолго до возникновения Евангелия от Марка. К числу этих общих элементов относится и откровение о божественности Иисуса уже в момент зачатия и рождения. Следовательно, красивая и стройная теория, придуманная Тарико и другими авторами, о том, как христиане переносили откровение о божественности Иисуса на все более ранний срок (сначала при крещении, потом при рождении и, наконец, при сотворении мира), попросту не соответствует фактам.

Противоречат гипотезе Тарико и упоминания о божественности Христа в посланиях Павла. Уже в 50-х годах (ранее принятой Тарико даты написания Евангелия от Марка) апостол пишет об Иисусе как о предвечном божественном Сыне (Рим. 8:3; Гал. 4:4), называет Его «Богом» (Рим. 9:5) и неоднократно отождествляет Его с Господом (Яхве) Ветхого Завета (см. Рим. 10:9-13; Флп. 2:9-11)⁹.

В Новом Завете мы не наблюдаем постепенной эволюции представлений о божественности Иисуса на протяжении нескольких поколений. Библиист Ларри Хуртадо описывал возникновение веры в Иисуса как «настоящий „большой взрыв“ — стремительное и впечатляюще содержательное учение, возникшее в самые первые годы существования движения христиан»¹⁰. Скорость, с которой ранняя Церковь признала Иисуса Богом, достойным поклонения, — еще одно «указание» на то, что непорочное зачатие не было «позднейшим добавлением» к христианскому учению.

Некоторые популярные образы и идеи, связанные с рождественской историей, действительно появились значительно позже новозаветной эпохи. Например, Матфей не сообщает, сколько волхвов пришло к Иисусу; их

могло быть трое, а могло быть двое или четверо. Упоминание о трех дарах — приемлемый, но отнюдь не решающий аргумент в пользу того, что их было трое. Традиция празднования Рождества 25 декабря тоже сложилась гораздо позже, и нет никаких фактов, указывающих на то, что Иисус родился именно в этот день. Однако существенные богословские составляющие этой истории — что Иисус был Богом и Сыном Божьим, что Он был зачат и рожден девой Марией, что Он пришел в мир с целью спасти людей от власти греха и смерти, — были частью повествования о младенчестве с самых первых дней христианства.

Сноски

1. Bowman Jr., Robert M.; Komoszewski J. Ed. *Putting Jesus in His Place: The Case for the Deity of Christ* (Grand Rapids, MI: Kregel, 2007), pp. 88-89.
2. См. BurrIDGE, Richard A. *What are the Gospels? A Comparison with Graeco-Roman Biography* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2004).
3. Bauckham, Richard. *Jesus and the Eyewitnesses: The Gospels as Eyewitness Testimony* (Grand Rapids: Eerdmans, 2017), pp. 124-127, 155-182.
4. Lüdemann, Gerd. *Virgin Birth? The Real Story of Mary and Her Son Jesus* (Harrisburg, PA: Trinity Press International, 1998), p. 51.
5. См. Brindle, Wayne A. The Census and Quirinius: Luke 2:2 // *Journal of the Evangelical Theological Society* 27 (1984), pp. 43-52; Pearson, Brook W. R. The Lucan Censuses, Revisited // *Catholic Biblical Quarterly* 61 (1999), pp. 262-282. Пример евангелического ученого, который возражает против такого толкования, — Дэниел Б. Уоллас, см. Уоллас Д. Углубленный курс грамматики греческого языка, с. 329-330.
6. Rhoads, John H. Josephus Misdated the Census of Quirinius // *Journal of the Evangelical Theological Society* 54 (2011), pp. 65-87.
7. Эрман, Барт. Как Иисус стал богом (Эксмо, 2014).
8. О божественности Христа в посланиях Павла см. Fee, Gordon D. *Pauline Christology: An Exegetical-Theological Study* (Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 2007); Carraway, George. Christ Is God Over All: Romans 9:5 in the Context of Romans 9-11 // *Library of NT Studies* 489 (London: Bloomsbury T & T Clark, 2013); Tilling, Chris. *Paul's Divine Christology* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2015); Hill, Wesley. *Paul and the Trinity: Persons, Relations, and the Pauline Letters* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2015).
9. Hurtado, Larry W. *Lord Jesus Christ: Devotion to Jesus in Earliest Christianity* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2003), p. 135.

КАК ОТНОСИТЬСЯ К СНАМ И ВИДЕНИЯМ

Кости Хинн

Когда речь заходит о толковании снов и видений, мало кто остается равнодушным. Некоторые люди мечтают о снах, видениях и прочих мистических переживаниях, но при этом даже толком не читали Библию. Другие отвергают все сверхъестественное и любой ценой держатся за свой рационализм — иногда они даже не признают, что сверхъестественные явления могут иметь бесовскую природу, или что Бог может использовать обычный сон, чтобы подтолкнуть человека к какому-нибудь поступку.

Эта тема со всех сторон окружена ловушками, и одна из них заключается в том, что сверхъестественные переживания могут стать для человека вопросом первостепенной важности. Иначе говоря, иногда люди судят о спасении человека на основании его отношения к тому, может ли Бог посылать сновидения или говорить с человеком иными способами. Приступать к изучению этого крайне спорного предмета следует, вооружившись солидным запасом милосердия и смирения и твердо держась истины Божьего Слова. Поразительным примером такого диалога может служить интервью Роберта Спраула и Эла Молера с Рави Захариасом, в котором последний, отвечая на вопросы аудитории, рассказал о некоторых любопытных переживаниях.

А как же *Sola Scriptura*?

У сторонников консервативного евангелического богословия тут же возникает вопрос: разве подобные откровения не идут вразрез с принципом *Sola Scriptura*? Ответ может быть положительным или отрицательным в зависимости от того, о чем конкретно идет речь.

Если некто позволяет себе дерзкие заявления, принижающие Иисуса и противоречащие Его Слову, это должно быть поводом для беспокойства. В особенности, если сказанное оскорбляет Христа. Возьмем, к примеру, высказывание одного из руководителей церкви «Вефиль»

из г. Реддинга, штат Калифорния, который объявил, будто Иисус явился ему в видении и просил прощения. Да-да, вы не ослышались. Иисус якобы просил у этого человека прощения.

К любым заявлениям о сверхъестественных переживаниях следует относиться с осмотрительностью. Но видеть сны людям свойственно от природы. Сновидение — это всего лишь «последовательность мыслей, образов и ощущений, возникающих в уме человека, когда он спит». Вполне возможно, что человеку приснится Иисус, и Бог использует этот сон, чтобы побудить его узнать побольше об Иисусе и Библии, — точно так же, как, увидев во сне бейсбольный матч, мы можем захотеть поиграть в бейсбол по-настоящему. Можем ли мы с полной уверенностью сказать, что Бог никогда не станет вкладывать мысли в сознание человека? Подобное заявление едва ли оправдано, даже если сама тема не доставляет вам удовольствия. Бесовское вмешательство тоже не идет вразрез с принципом *Sola Scriptura* — ведь большинство сторонников этого принципа не станут отрицать, что сатана и бесы активно оболещают людей самыми разными способами, в том числе посредством одержимости, ложных знамений, колдовства и т. п. Невозможно отрицать, что действия бесовских сил реальны, и что сатана всеми силами пытается обмануть нас, используя подлинные переживания, обильно приправленные ложью. Следовательно, нам необходимо учиться различать истину и заблуждение.

Вот несколько практических рекомендаций о том, как оценивать сны и видения. Они не позволят вам удариться в крайность и делать поспешные выводы. Важно не видеть во всем знамения и не быть падкими до сенсаций (Мф. 12:38-39), но в то же время быть осторожными в словах, чтобы не потерять возможность наставить собеседника в истине и не причинить ему ненужную боль своим высокомерным и пренебрежительным отношением (Кол. 4:6).

1. Проявляйте чуткость

Когда человек обращается к вам и рассказывает о своих переживаниях, отнестись к его словам легкомысленно — лучший способ потерять его уважение. Вы ведь не станете работать под руководством напыщенного сноба, откровенничать с отцом, который смеется над вашими чувствами и пропускает мимо ушей ваши вопросы, или доверять тому, кто делает поспешные выводы и разговаривает снисходительным тоном. Человек что-то испытал и нуждается в чуткости и поддержке. Что, если его переживания имели бесовскую природу, а он об этом не догадывается? Может быть, он не слишком хорошо знаком с Библией и искренне заблуждается? Что, если он видел сон, побудивший его прочесть Писание и уверовать, но при этом жил в стране, куда нет доступа христианским миссионерам? Разве Иисус не может приводить людей в церковь, тем или иным способом подталкивая их к исследованию истинного Евангелия? Кому будет лучше, если человек откроется нам, а мы снисходительно ответим: «Тебе померещилось. Ты все выдумываешь». Быть чутким не значит соглашаться с собеседником и верить ему на слово. Это значит лишь слушать и проявлять заботу.

2. Будьте рассудительны

Выдуманных историй множество. Я рос в среде Движения Веры, и однажды мой старший родственник, который теперь играет не последнюю роль в Новой апостольской реформации, сказал, что мы вправе время от времени прибегать к выдумкам, если это укрепляет веру слушателей. Он сам выдумывал истории об исцелениях, видениях, о том, как Бог вслух разговаривал с ним, и т. п. Так поступают многие. Не пугайтесь и не позволяйте себе обманывать.

3. Опирайтесь на Библию

Орал Робертс — герой моего детства, знаменитый первопроходец исцеления верой и опасный обманщик. Как-то раз он заявил, будто ему явился «Иисус» ростом 270 метров, а потом — будто «Бог сказал ему», что люди должны пожертвовать миллионы долларов на очередной

строительный проект, иначе Он убьет Робертса (Oral Roberts Tells of Talking to 900-Foot Jesus // *Tulsa World*, 16.10.1980). Если человек ссылается на подобные заявления, ему нужен не Иисус 300-метрового роста, а Писание, чтобы понять, чему учил настоящий Иисус.

Иногда мы встречаемся с людьми, которым пришлось иметь дело с бесами, и которых сбили с пути лукавые и хитрые духи (1 Тим. 4:1). Таковым необходимо напомнить, что Слово Божье — светильник нашей ноге и свет нашей стезе (Пс. 118:105).

4. Напоминайте о достаточности Писания

Давайте на мгновение представим себе, что некий человек увидел сон об Иисусе, и это заставило его очнуться от наваждения и приняться за поиски ответов. Но мы не живем сновидениями. Мы не находим спасение во снах. Сны не удерживают нас в благодати. Через сны мы не исполняем Святым Духом. Мы не изучаем Библию во сне. Мы не попадаем на небеса благодаря снам. Вера не от сновидений. «Итак, вера — от слышания, а слышание — от слова Божия» (Рим. 10:17). Даже если вам кажется, что во сне вы услышали слова Христа, вам необходимо проснуться и жить верой в реальности!

Оценивая чужие сны и переживания, не обязательно проявлять черствость. Но и гоняться за знамениями, которые вызовут у нас очередной всплеск адреналина, тоже не стоит. Для настоящего верующего Слова Божьего достаточно и будет достаточно всегда. «Трава засыхает, цвет увядает, а слово Бога нашего пребудет вечно» (Ис. 40:8).

Кости Хинн — родной племянник известного телепроповедника Бенни Хинна, пастор церкви Redeemer Bible Church (Гилберт, штат Аризона), автор книги *God, Greed, and the (Prosperity) Gospel*.



Оригинал статьи был опубликован в блоге Кости Хинна For the Gospel (www.forthegospel.org). Все права сохранены.

Руководитель проекта Павел Столяров
Редактор Дмитрий Розет

Почта: 191186, Россия, СПб., а/я 100
Веб-страница: www.apologetika.ru
E-mail: Russia@apologetika.ru

При перепечатке ссылка на «Вестник ЦАИ» с указанием почтового и электронного адресов ЦАИ обязательна