

Подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуды 3)



ИИСУС И АПОЛЛОНИЙ

Райан Лижер

Также в этом выпуске:

- «Непреднамеренные совпадения» (с. 5)
- Апологетика Иисуса (с. 12)
- Иисус Христос и современная Ему культура (с. 23)
- Норман Райт неправ: надежда во время пандемии (с. 26)

Барт Эрман — самый популярный скептик сегодняшней Америки. Он со сверхзвуковой скоростью пишет книги, которые чуть ли не раз в два года попадают в список бестселлеров по версии газеты *New York Times*. Благодаря плодовитости и популярности Эрмана, его взгляды, словно гангрена, расползаются по американским просторам (и за их пределами).

Кроме того, Эрман преподает религиоведение в Университете Северной Каролины в г. Чэпел-Хилл и старается разрушить веру любого молодого христианина, имевшего несчастье оказаться у него в аудитории. Об одном из своих любимых приемов он рассказывает в книге «Как Иисус стал богом». Эрман пишет, что начинает лекции с описания одной знаменитой личности древнего мира:

Еще до его рождения его матери явился посланец с небес, который сообщил ей, что ее сын будет не простым смертным, но существом божественным. Его рождение сопровождалось чудесными знамениями с неба. Уже взрослым он покинул свой дом, чтобы стать странствующим проповедником. Он ходил по городам и деревням, говоря всем, кто готов был его слушать, что им не следовало заботиться о земной жизни и о материальных благах, но жить ради того, что было духовным и вечным. Он собрал вокруг себя множество последователей, которые пришли к убеждению, что он был не обычным человеком, но сыном бога. И, чтобы укрепить их в этом убеждении, он творил чудеса: мог исцелять больных, изгонять злых духов и воскрешать мертвых. В конце жизни он вызвал противодействие со стороны правящих властей Рима, которые отдали его под суд. Однако они не могли убить его душу. Он вознесся на небо, где и продолжает жить до сего дня. Чтобы доказать, что его существование не прервалось после того, как он покинул земную юдоль, он явился по крайней мере одному из своих усомнившихся последователей, который тем самым убедился в том, что их учитель остается с нами и поныне. Позже некоторые из его учеников написали о нем книги, которые мы можем прочитать и сегодня (Эрман Б. Д. Как Иисус стал богом [Эксмо, 2014], с. 13).

Безусловно, Эрман хочет, чтобы все студенты подумали, будто речь идет об Иисусе. И тут он сообщает шокирующий факт: все сказанное не имеет никакого отношения к Иисусу. Он говорил об Аполлонии Тианском.



Барт Эрман

Это откровение должно пошатнуть последние крохи веры, сохранившиеся в душах христиан-студентов Эрмана. Ведь если ему удастся доказать, что биография Иисуса ничем не отличается от жизнеописания Аполлония Тианского, Иисус окажется совсем не уникальным Сыном Божьим.

Аполлоний Тианский: лучший друг скептика

Как следует из сказанного выше, по мнению скептиков, если им удастся доказать, что в древнем мире были другие люди подобные Иисусу, это будет означать, что Иисус — лишь одна из множества мифических фигур. И Эрман — не единственный скептик, который пользуется таким приемом. Прослушав некоторое количество дебатов об исторической личности Иисуса, вы убедитесь, что имя Аполлония Тианского звучит в них чаще, чем имена любых других «конкурентов». Иначе говоря, Аполлоний — лучший аргумент, который может предложить скептик.

Стоит ли христианам беспокоиться? Может ли история Аполлония Тианского разрушить христианство? Были ли Аполлоний хотя бы отдаленно похож на Иисуса? Нет, нет и еще раз нет. Позвольте мне объяснить свой ответ подробно.

Проблема датировки

Предположительно Аполлоний жил в период с 15 по 96 г. н. э. Иначе говоря, он был поздним современником Иисуса. Однако единственный

источник сведений о его жизни — сочинения Флавия Филострата, написанные в III веке (225 г. н. э.). Таким образом, об этом человеке практически ничего не было известно на протяжении 150 лет. Если Аполлоний действительно был фигурой, сравнимой с личностью Иисуса, почему о нем столь долго никто не упоминал?

Напротив, все источники сведений об Иисусе датируются I веком, когда очевидцы Его служения еще должны были оставаться в живых. Евангелия были написаны через 30-50 лет после Его воскресения, а Павел писал свои послания даже раньше — через 20-30 лет. Более того, Павел цитирует предания, которые на несколько десятилетий старше его собственных писем. Все это означает, что молва об Иисусе по понятным причинам широко распространилась вскоре после Его смерти и воскресения.

Об Аполлонии ничего подобного не скажешь. Как это возможно, если он действительно был Сыном Божиим, творил чудеса и воскрес из мертвых?

Проблема мотивации

Какая награда ждала учеников Иисуса за проповедь христианства? В лучшем случае общественное презрение, а в худшем — смертная казнь. Иными словами, у них не было мотивов (ни денег, ни секса, ни власти) выдумывать эти истории перед лицом врагов. В конечном итоге большинство апостолов претерпело жестокие гонения за свою веру.

А что насчет Филострата? Оказывается, императрица Юлия поручила ему за деньги написать хвалебную биографию Аполлония, надеясь создать этому философу репутацию в глаза римлян и принизить значение Иисуса. В эпоху, когда христианство стремительно распространялось по Римской империи, властительной язычнице нужна была какая-то опора, чтобы вернуть подданных к прежней вере. Похоже, она наняла Филострата специально, чтобы создать альтернативу Иисусу.

Филострат скептически относился к чудесам Аполлония

Тем не менее, Филострат сопровождал рассказы о чудесах своего героя таким фразам, как «говорят, что» или «некоторые верят, что». Приведем пример. Повествуя о самом известном чуде Аполлония Тианского (возвращении к жизни умершей девицы), Филострат пишет, что девица, возможно, вовсе не умерла, и даже отмечает, что не все верили в ее настоящую смерть. Он упоминает, что от лица покойницы

шел некий «пар» еще до того, как Аполлоний ее «воскресил».

В Евангелиях мы не видим ничего подобного. Авторы нисколько не сомневаются в реальности чудес Иисуса. И даже нехристианские источники подтверждают, что Он творил чудеса.

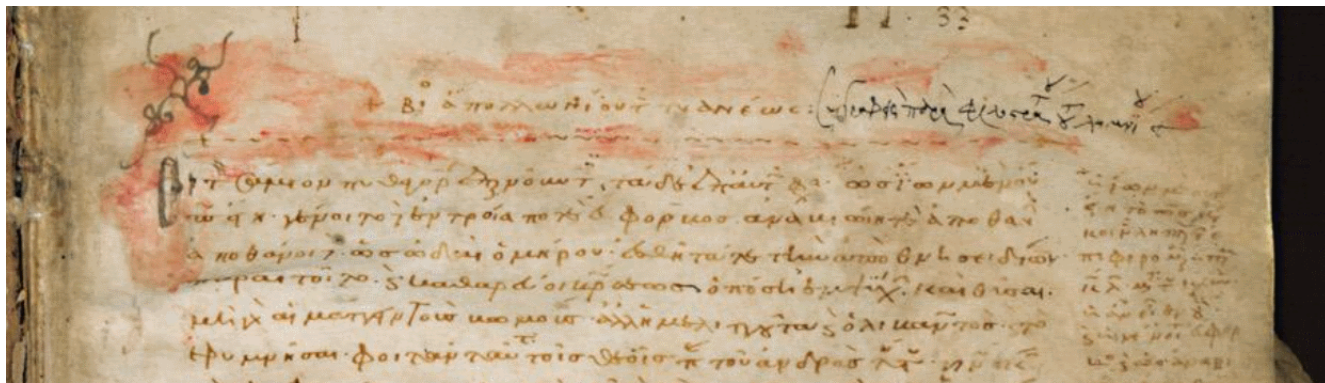
Проблема исторических ошибок

Доказательства исторической надежности Евангелий многочисленны и разнообразны. Подтверждения в нехристианских источниках, свидетельства очевидцев, точность описания местных обычаев и сведения, представляющие авторов в негативном свете, — все это указывает на достоверность жизнеописаний Христа.

Мало кто удосуживается внимательно изучить все 500 страниц сочинения Филострата об Аполлонии, а потому остается незамеченным тот факт, что Филострат допускает самые разные исторические ошибки — чаще всего, анахронизмы. Ляпы настолько очевидны, что историк Говард Ки пишет: «Истории Филострата дают нам немало информации об авторе и его эпохе (то есть о начале III столетия), но не сообщают никаких несомненных сведений об



Юлия Домна



Первая страница греческой рукописи Mediceo-Laurenziana Ms. 69:33
с текстом «Жизни Аполлония Тианского» Флавия Филострата

Аполлонии и его времени» (Kee H. C. *Miracle in the Early Christian World*, p. 257).

Книга Филострата претендует на звание биографической, но многие исследователи отмечают, что она больше похожа на исторический роман. Грег Бойд и Пол Эдди пишут: «Лишь немногие совсем отрицают существование исторической личности Аполлония, однако большинство ученых скептически относятся к историчности основных аспектов его образа, созданного в этом единственном источнике, написанном через сто с лишним лет после смерти человека, о котором идет речь» (Eddy P. R.; Boyd, Greg. *The Jesus Legend*, p. 152).

Пресловутое воскресение

Воскресение Иисуса уникально с точки зрения его важности для христианства. Если Спаситель не воскрес, как пишет Павел, мы все еще во грехах наших. К счастью, Иисус действительно умер и воскрес, как и повествуют Евангелия, и этот факт подтверждается огромным количеством доказательств.

А что насчет Аполлония Тианского? Воскрес ли он, как утверждает Эрман? Попросту говоря, нет. Единственный момент в сочинении Филострата, в котором можно увидеть хотя бы отдаленный намек на воскресение, — это сон, в котором колеблющийся ученик Аполлония видит дух своего умершего учителя.

Тожество? Да неужели?!

Ученые последовательно опровергли каждое процитированное выше утверждение Эрмана. В лучшем случае его слова — добросовестная ошибка. В худшем — сознательный обман.

Никакой небесный посланник не являлся с вестью о рождении Аполлония и не говорил, что ребенок будет Богом. Точнее говоря, посланник был, но он пришел из Египта и ничего не сказал о божественности Аполлония.

Аполлоний был не столько бродячим проповедником, сколько паломником, посещавшим иностранных мудрецов. Кроме того, отправляясь в путь, он дал обет молчания на несколько лет. Его чудеса сомнительны, и он не был казнен римскими властями. Он не воскрес из мертвых и не явился своим ученикам. И никто из его последователей не написал о нем книгу.

Хорошо. А если бы в описании Филострата действительно были точные параллели с жизнью Иисуса? Что бы это означало? Для начала, Иисус жил раньше Аполлония. Так что любые сходства были бы не в пользу последнего. Кроме того, даже если бы пресловутые сходства существовали, они никак не отразились бы на образе исторического Иисуса.

Следуя такой логике, можно назвать вымышленной личностью меня — ведь между моей жизнью и жизнью Барта Эрмана есть некоторое сходство. Оба мы учились сначала в библейском колледже, а потом в семинарии. Оба мы пишем книги об историческом Иисусе и читаем лекции по библеистике. Оба мы живем в одной части США. Оба мы мужчины с белым цветом кожи. И так далее. Сходства можно найти повсюду. Многие указывают на удивительные параллели между Абрахамом Линкольном и Джоном Кеннеди. Значит ли это, что Кеннеди — вымышленная личность? Конечно, нет.

На самом деле важны не сходства, а различия. И хотя история об Аполлонии Тианском любопытна, она никак не опровергает историчность Иисуса Христа.

Райан Лижер обладает степенями магистра искусств от Университета им. Фурмана и магистра практического богословия от Южно-Баптистской богословской семинарии. Сейчас он служит пастором Библейской церкви «Благодать» в г. Муре, штат Южная Каролина. Оригинал статьи опубликован на сайте crossexamined.org

«НЕПРЕДНАМЕРЕННЫЕ СОВПАДЕНИЯ»

Если внимательно читать Евангелия и послания Павла, становится очевидно, что в них упоминается множество мелких фактов и событий, которые сами по себе неважны, но соединяются в единую цепочку и тем самым придают достоверность повествованию в целом. Наиболее полное исследование этих моментов представила в своих книгах *Hidden in Plain View* и *The Mirror or the Mask* Лидия Мак-Грю. Недавно я побеседовал с Лидией об этой идее и о том, чем обусловлен интерес к ней.

Иан Пол: Я с большим удовольствием прочел Вашу книгу *Hidden in Plain View* — отчасти потому, что она предлагает взглянуть на вопросы, связанные с евангельскими текстами, под совершенно новым углом. Как Вы впервые заинтересовались проблемой «непреднамеренных совпадений» (*undesigned coincidences*) в Евангелиях и в Новом Завете в целом?

ЛМ: Впервые этой темой меня заинтересовал мой супруг, философ и апологет Тим Мак-Грю. После того, как в 2009 году в сборнике *The Blackwell Companion to Natural Theology* (в 2014 году вышел в издательстве ББИ под названием «Новое естественное богословие») была опубликована наша статья с доказательствами воскресения Иисуса, мы взялись за изучение вопроса о надежности Евангелий, поскольку понимали, что эти две проблемы тесно связаны. Тим начал читать авторов, живших в XVIII-XIX веках, и наткнулся на этот аргумент. К тому моменту, когда я впервые услышала об этом доводе, мой муж уже читал о нем лекции. Мы часто разговаривали на эту тему, и я думала о ней, хотя и без такого энтузиазма, как Тим. В 2014 году мне предстояла поездка на поезде. Тим распечатал книгу Уильяма Пейли *Horae Paulinae*, переплел ее и дал мне с собой в дорогу. Пейли применяет этот аргумент к посланиям Павла и книге Деяний. Домой я вернулась крайне взволнованная прочитанным. Мы с мужем решили, что необходимо написать новую полноценную книгу, чтобы познакомить читателей XXI столетия с этим аргументом, применив его к различным вопросам текстологии, синоптической



Лидия Мак-Грю

проблеме и т. п. Мы также договорились, что за работу над книгой первым возьмется тот из нас, у кого найдется время. Летом 2015 года такая возможность у меня появилась.

ИП: Можете ли Вы объяснить, что означает термин «непреднамеренные совпадения»?

ЛМ: Непреднамеренное совпадение — это случайное пересечение текстов, свидетельствующее об их истинности. Сходство между двумя утверждениями не выглядит искусственным,



Иан Пол



Уильям Пейли

и авторы, насколько можно судить, излагают факты независимо друг от друга. Классический случай непреднамеренного совпадения — два разных автора или рассказчика сообщают подробности некоего события, и один из них дополняет слова другого, причем не возникает ощущения, что он делает это осознанно.

Приведу вымышленный пример. Допустим, некие два человека утверждают, что стали свидетелями ограбления банка. Один предполагаемый очевидец рассказывает, что грабитель споткнулся, убегая с места преступления. Второй вспоминает, что у грабителя были связаны шнуры. Однако ни тот, ни другой не упоминают обе подробности. Ваше доверие к показаниям свидетелей возрастает, поскольку они, по всей видимости, говорят правду: истина не может противоречить сама себе, и два обстоятельства идеально совпадают — болтающийся шнурок объясняет, почему грабитель споткнулся.

Самое интересное — мы находим многочисленные совпадения такого рода внутри Евангелий и между ними, а также между книгой Деяний и посланиями Павла.

III: Когда я впервые познакомился с идеей непреднамеренных совпадений, меня особенно поразил тот факт, что в 6-й главе Евангелия от Иоанна Иисус спрашивает Филиппа, где купить хлеба, чтобы накормить 5000 человек, а в 1-й главе Иоанн сообщает читателям, что Филипп был родом из Вифсаиды, но только Лука сообщает нам (Лк. 9:10), что описываемое чудо произошло именно в тех местах. Есть ли у Вас любимый

пример такого совпадения? И какое совпадение больше всего удивляет Ваших слушателей?

ЛМ: Как-то раз Клайв Льюис сказал, что из всех романов Чарльза Дикенса ему больше всего нравится тот, который он читал последним. Непреднамеренные совпадения вызывают у меня такие же чувства. Больше всего мне нравится то совпадение, о котором я недавно услышала или размышляла. Ниже я приведу один пример. Но когда я просто размышляю над ними, наверное, больше всего мне нравятся совпадения в книге Деяний и в посланиях, потому что они необычайно точны: словно ты собираешь паззл из множества кусочков, и когда все они встают на свои места, возникает ощущение законченности и правильности.

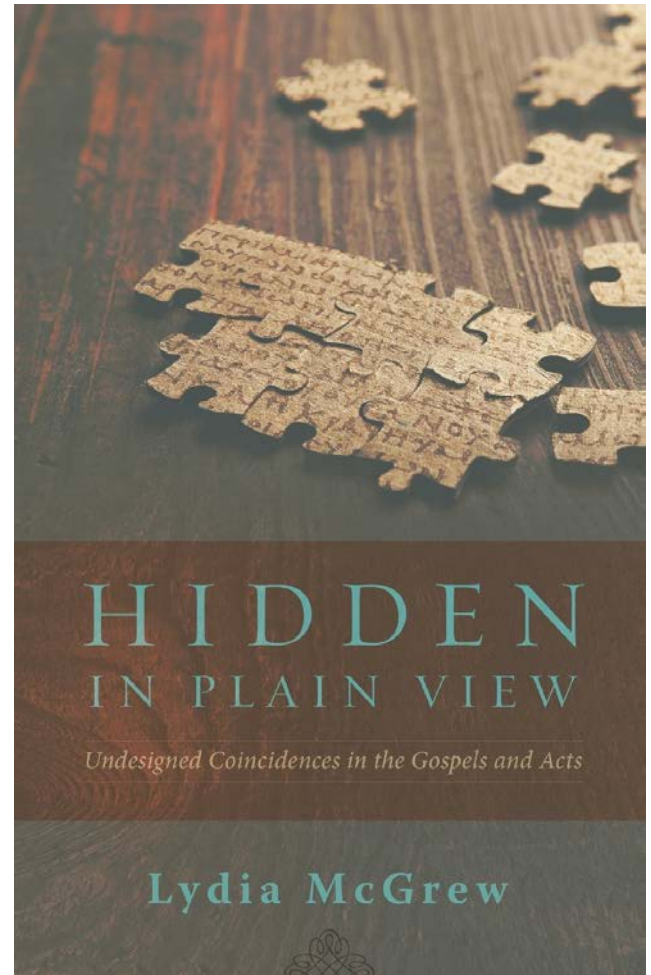
Например, из 1 Коринфянам 16:5-10 мы узнаем, что Тимофей отправился в Грецию, и Павел надеется, что его письмо достигнет Коринфа раньше, чем Тимофей. Если сопоставить этот факт с тем, что сказано в Деяниях 19:21, и принять во внимание многие другие детали, мы увидим, что Павел, вероятно, написал 1-е Послание к коринфянам, находясь в Ефесе. Потом мы смотрим на карту и замечаем, что письмо можно было отправить в Коринф более коротким путем, а Тимофей, как говорится в книге Деяний, был послан в Македонию. Соответственно, если бы затем Тимофей направился в Коринф, следуя кружным путем, он добрался бы до места назначения намного позже. Такая вот удивительная связь между двумя новозаветными книгами и географией.

Также мне интересны совпадения, о которых я напишу в новой книге о Евангелии от Иоанна, над которой сейчас работаю. Они подтверждают безусловную историчность повествования Иоанна и тот факт, что Иоанн и синоптики не противоречат друг другу, а дополняют друг друга. Например, в 10-й главе Евангелия от Марка мы находим историю слепого Вартимея, которого Иисус исцелил, проходя через Иерихон, когда в последний раз перед смертью направлялся в Иерусалим. 20-я глава Евангелия от Матфея рассказывает о том же событии и сообщает, что слепых было двое. Услышав, что рядом проходит Иисус, слепцы закричали: «Помилуй нас, Господи, Сын Давидов!» Они явно волновались и были уверены, что Иисус способен их исцелить. Но откуда они узнали о Его чудесных способностях? В предыдущих главах синоптики рассказывают о том, как Спаситель исцелял слепых, но все это происходило в Галилее. Мне трудно представить, что слепые могли уходить далеко от города, а расстояние от Иерихона до Галилеи

немаленькое. Более того, любопытно, что до этого момента синоптики не рассказывают ни о каких чудесах, совершенных в окрестностях Иерихона, Иерусалима, Вифании и других соседних городов. Ближайшее место упоминается в 17-й главе Луки, где Иисус исцеляет десять прокаженных возле границы между Самарией и Галилеей, но это тоже довольно далеко на север.

Что ж, слепые из Иерихона могли услышать об исцелениях Иисуса от паломников, пришедших в Иерусалим на праздники в том году или в предыдущие годы. Это вполне возможно, и, не будь у нас других версий, мы могли бы удовольствоваться таким объяснением. Однако можно предположить, что Иисус творил чудеса и на юге, просто синоптики о них не упомянули. Иоанн подтверждает, что такое предположение имеет под собой реальное основание. Оно соответствует действительности. Из 9-й главы четвертого Евангелия мы узнаем, что Иисус исцелил слепорожденного в Иерусалиме, а это намного ближе к Иерихону, чем Галилея. Это исцеление наделало много шума, и в 11-й главе Иоанна после смерти Лазаря люди еще вспоминают о нем. Они говорят об Иисусе: «Не могли Сей, отверзший очи слепому, сделать, чтобы и этот не умер?» То исцеление произошло гораздо ближе по времени и месту к исцелению Вартимея и его товарища в Иерихоне накануне Страстной недели и было связано с избавлением именно от слепоты. Вполне разумно предположить, что слепые из Иерихона слышали о том чуде (а также, возможно, о воскрешении Лазаря в Вифании) и именно по этой причине воззвали к Иисусу, когда Он проходил мимо, назвав Его мессианским титулом «Сын Давидов» и моля об исцелении.

Кроме того, как из синоптических Евангелий, так и из повествования Иоанна мы узнаем, что к этому моменту Иисус был в центре всеобщего внимания. Синоптики рассказывают, что через Иерихон за Ним шла огромная толпа — Закхею даже пришлось взобраться на дерево, чтобы рассмотреть Христа. Этому обстоятельству тоже находится убедительное объяснение в тексте Иоанна, который упоминает, что Иисус провел в этой части страны (в Иерусалиме и за Иорданом) около шести месяцев, проповедуя и творя чудеса (в том числе исцелив слепорожденного и даже воскресив из мертвых Лазаря). Иоанн подчеркивает, что люди приходили в Вифанию только для того, чтобы увидеть Лазаря. В Евангелии от Иоанна мы видим, как в последние шесть месяцев перед Торжественным Входом в Иерусалим вокруг Него усиливается ажиотаж, и как растет напряжение.



И это еще один удивительный, с моей точки зрения, момент: Евангелия объясняют друг друга и прекрасно стыкуются друг с другом.

Если же говорить о том, что больше всего удивляет слушателей, не знаю, есть ли какое-то одно непреднамеренное совпадение, которое удивляет больше других. Мне видится что-то идиосинкразическое в том, что одно из них производит большее впечатление, чем остальные. Но сама идея удивительна. Когда люди понимают, о чем идет речь, они иногда признаются, что раньше не смотрели на Евангелия под таким углом. Они никогда не думали о том, чтобы воспользоваться своим воображением, задаться вопросом, почему нечто происходит в одном Евангелии, а потом найти возможный ответ в другом Евангелии. В каком-то смысле такой подход к Евангелиям даже более буквален, чем тот, к которому привыкло большинство консервативных христиан. Таким образом мы прежде всего не ищем в них духовного назидания или чего-то в таком духе, но рассматриваем их как исторический документ. И люди уже неоднократно говорили, как оживилось их изучение и чтение Писания, когда до них, наконец, дошло, что все это происходило на самом деле.

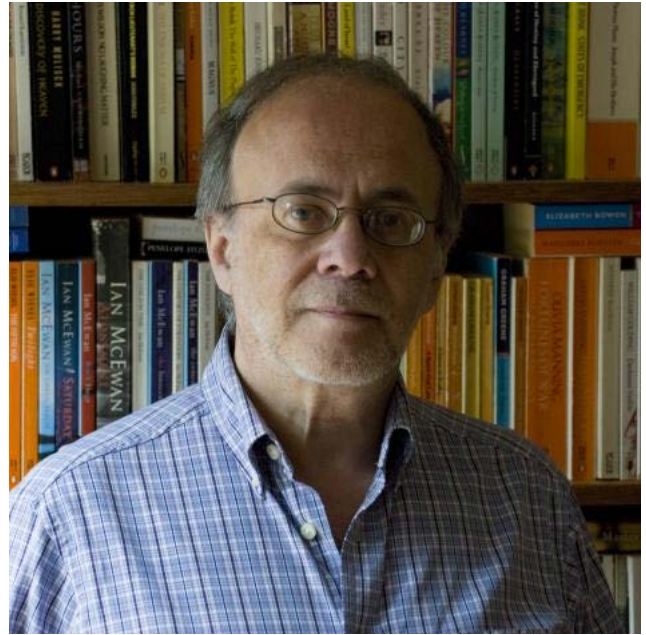
ИП: Вы сказали, что многие из этих моментов Уильям Пейли и другие заметили еще до появ-

ления «высшей критики». Почему, как Вы думаете, эти находки были утрачены или забыты?

ЛМ: Думаю, это объясняется возникновением нескольких довольно разных движений. Прежде всего, возникновение высшей критики само по себе породило во многих христианах недоверие к подобным рассуждениям. Возможно, они решили, что больше могут пользоваться подобными доводами, потому что сторонники высшей критики поставили под сомнение очень многое — традиционное авторство Евангелий, например. Если «уже все настоящие ученые поняли», что библейские документы приукрашены и искажены, написаны через много лет после реальных событий и не являются свидетельствами из первых рук, нет никакого смысла искать в них непреднамеренные совпадения. Можно просто объявить любой намек на такое перекрестное подтверждение случайностью или игрой воображения — в уничижительном смысле. Мне кажется, что после возникновения высшей критики люди очень быстро заразились «хронологическим снобизмом» и стали считать все ранее написанное раньше. Пользоваться такими аргументами было просто стыдно, потому что сторонники высшей критики тут же поднимали тебя на смех. Но, конечно, это ничего не говорит об убедительности аргумента как такового.

Второй причиной мог послужить акцент на безошибочности Писания, возникший в XX веке в ответ на высшую критику. Поймите меня правильно: я вовсе не хочу сказать, что аргумент, основанный на непреднамеренных совпадениях, несовместим с верой в безошибочность. никоим образом. Просто в центре внимания оказались другие вопросы, и более эвиденциальные, фундаментальные доказательства надежности библейских документов были преданы забвению.

Третья причина, по которой в конце XX века никто не обращал внимания на этот аргумент, заключалась в том, что на первый план вышел «минималистский» подход к защите христианства и факта воскресения. В соответствии с этим подходом не стоит оспаривать допущения высшей критики на фундаментальном уровне. Нужно лишь воспользоваться одобренными критиками «критериями аутентичности» и отыскать в евангельских текстах отрывки, которые даже скептики теоретически должны признать достоверными, т. е. историческими. А потом на основании одних только этих отрывков продемонстрировать, что Иисус считал Себя Богом, или что Он воскрес из мертвых. По сути, это полная противоположность подхо-



Ричард Баукхэм

ду, основанному на поиске непреднамеренных совпадений. Ссылаясь на непреднамеренные совпадения, мы пытаемся увидеть общую картину. Что это были за авторы? Что это за документы? Складывается впечатление, что это очень надежные, достоверные тексты, написанные людьми, жившими вскоре после описываемых событий. И авторы, судя по всему, были очень честны. В своей книге *Hidden in Plain View* я постоянно пытаюсь подвести читателя к такому более глобальному, более значительному выводу. Это дерзкий вызов, брошенный в лицо высшей критике, попытка полностью опровергнуть последнюю. И в христианских кругах, даже в кругах евангельских апологетов, такая идея не снискала популярности.

ИП: Ричард Баукхэм утверждал, ссылаясь на несколько иные доводы, что допущения и выводы критики форм больше не выдерживают проверки. Как ваши примеры непреднамеренных совпадений сочетаются с мнением Баукхэма?

ЛМ: Баукхэм говорит о таких допущениях, как то, что текст Евангелий со временем был искажен, и от реальных событий его отделяет множество последовательных редакций. По его словам, допущения сводятся к тому, что Евангелия состоят из отдельных анонимных фрагментов, с которыми ранние христианские общины обращались «более или менее вольно». И на основании собственных исследований Баукхэм отвергает это допущение. Мой аргумент от непреднамеренных совпадений решительно подтверждает его выводы. Если евангельские повествования последовательно

искажались, словно во время игры в «испорченный телефон» (одна из любимых метафор Барта Эрмана), они никак не могли бы снова и снова демонстрировать такие незаметные на первый взгляд совпадения.

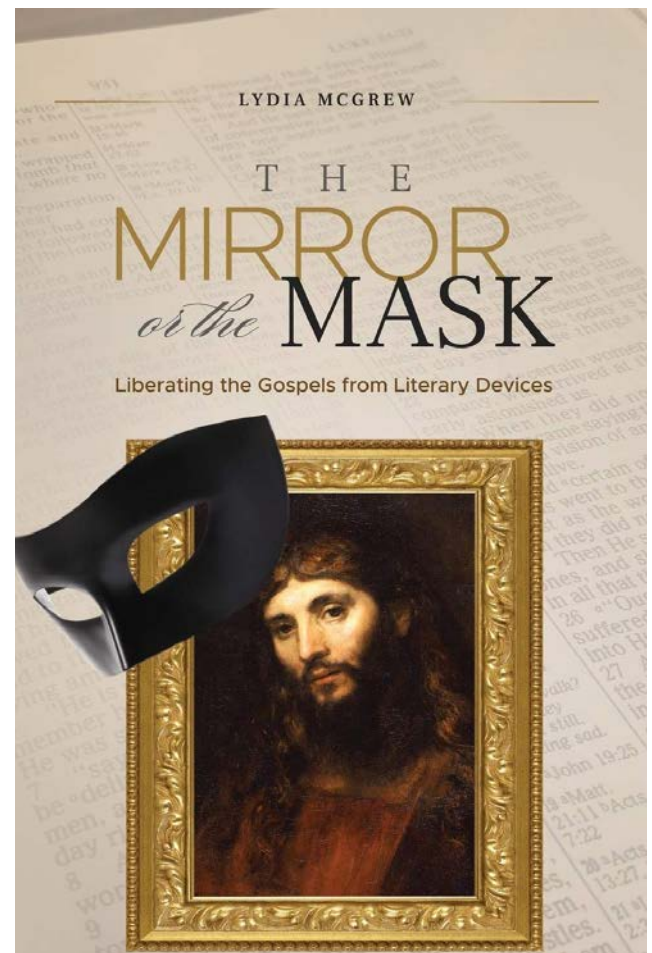
Я бы сказала, что мои умозаключения позволяют сделать еще более радикальный вывод, нежели заключение Баукхэма. Кроме того, следует отметить, как это делает Баукхэм, что многие другие направления библейской критики (например, критика редакций) тоже исходят из определенных допущений относительно творческой переработки первоначальных историй. Поэтому смерть критики форм, о которой он говорит, неизбежно отразится и на прочих критических подходах. Мои выводы тоже опровергают некоторые другие теории, связанные с критикой редакций. Зачастую сторонники критики редакций отмечают, что у Матфея есть один эпизод, очень близкий по тексту к повествованию Марка. Опираясь на так называемую теорию приоритета Марка (что Марк написал свое Евангелие первым, а Матфей воспользовался его трудом), критики иногда приходят к заключению, что Матфей не располагал никакими другими сведениями об этом событии, за исключением тех, которые сообщает Марк. И если между текстами Матфея и Марка обнаруживаются какие-то словесные или фактические расхождения (например, Матфей добавляет какую-то информацию), критики полагают, что Матфей дополнил повествование, не опираясь на исторические факты, т. е. попросту все выдумал. Конечно, такой вывод не следует из утверждения, что Матфей воспользовался текстом Марка, — даже в этом конкретном случае. К сожалению, Баукхэм не разделяет традиционные представления об авторстве Евангелия от Матфея и не слишком активно выступает против подобных злоупотреблений критикой редакций. Поэтому скажем так: можно оттолкнуться от тезиса Баукхэма, что Евангелия написаны очевидцами, и пойти дальше.

ИП: В книге *Hidden in Plain View* Вы прямо пишете, что не будете касаться проблем, связанных с явными противоречиями между Евангелиями. Но насколько больше внимания, по-Вашему, нам следуеь уделять согласию евангелистов?

ЛМ: Намного больше. Книга *Hidden in Plain View* — серьезный аргумент в пользу подхода к прочтению Евангелий, который я называю «репортажной моделью». Суть ее заключается в том, что эти тексты представляют собой честные и весьма достоверные свидетельства людей,

непосредственно знакомых с фактами. Если это так, можно ожидать, что эти тексты часто согласуются друг с другом. Сознательно уйдя от вопроса о противоречиях в книге *Hidden in Plain View*, я сознательно пыталась показать, насколько убедительно можно согласовать Евангелия, поместив их контекст позитивных свидетельств. Если у вас есть причины считать Евангелия достоверными повествованиями, тем более следует стремиться согласовать их тексты, когда возникает видимость какого-то противоречия. О многих так называемых разночтениях я пишу в своей новой книге *The Mirror or the Mask*, только что вышедшей из печати. И хотя я не настаиваю на том, что тексты нужно согласовывать любой ценой, я снова и снова убеждаюсь, что, когда имеешь дело с очень надежными источниками, обычно есть вполне разумный способ или даже несколько разумных способов показать, что оба текста достоверны, даже если поначалу кажется, что между ними есть разногласия.

ИП: На основании своих исследований Вы выражали несогласие с теми библеистами, которые настаивают на том, что евангелисты прибегали к литературному вымыслу. Можете ли Вы привести пример, который продемонстрировал бы суть проблемы?



ЛМ: В своих исследованиях и до и после того, как была завершена работа над книгой *Hidden in Plain View*, я изучала доводы нескольких евангелических библеистов, которые полагают, что евангелисты проявляли литературную фантазию (меняли реальные факты), но при этом их повествование сохранило совершенно реалистичный вид. Относительно «безобидным» примером такой редакции можно считать предположение, что Иоанн перенес очищение храма на три с лишним года назад, сознательно «устроив» так, что в его «мире повествования» это событие произошло в начале служения Иисуса, хотя (как гласит эта теория) в действительности оно имело место только однажды, на Страстной неделе. Более радикальный пример — предложенная Майклом Ликоной и Дэниелом Уолласом идея, что Иоанн заменил произнесенные на кресте Господом слова «Боже Мой, для чего Ты Меня оставил?» словом «Жажду». Иначе говоря, Иисус на самом деле не говорил: «Жажду», — и Иоанн это просто выдумал. Другой пример — теория, в соответствии с которой Лука перенес из Галилеи в Иерусалим первое явление воскресшего Иисуса ученикам. В те времена это было значительное расстояние, и такое изменение отразилось бы на самых разных моментах, в том числе на доказательствах воскресения. Маловероятно, что Фома неверующий успел сходить в Галилею до того, как увидел Иисуса. Иоанн очень четко пишет о присутствии Фомы в Иерусалиме. Поэтому втиснуть эпизод с его участием в хронологию событий довольно трудно, если Иисус действительно впервые явился ученикам в Галилее. Подобных примеров множество, и то, насколько безобидными или радикальными сочтет их конкретный человек, зависит от его личных предпочтений. Речь идет о переносе дат и времени суток, о добавлении действующих лиц в эпизоды, в которых они на самом деле не участвовали, о вкладывании в уста Иисуса слов, которые Он, насколько нам известно, не произносил, и так далее.

На мой взгляд, приведенные примеры отчетливо показывают суть и серьезность проблемы. Если вы думаете, что евангелисты позволяли себе подобные вольности, это окажет серьезное влияние на наши представления о Евангелиях и о том, можно ли их беспрекословно принимать за истину. Как отметил в своем личном блоге *Thinking Christian* редактор сетевой газеты *The Stream* Том Гилсон, если ты пастор и собираешься воскресным утром проповедовать о каком-то поучении или поступке Иисуса, описанном в Евангелиях, тебе придется обратиться к специалистам, чтобы узнать, какие описания достоверны, прежде чем опи-



Майкл Ликона

раться на текст и утверждать, что Иисус сделал или сказал то-то и то-то. А «специалисты», понятное дело, не всегда единодушны даже между собой. Консервативный евангелический подход к Евангелиям отчасти заключается в том, чтобы считать их повествования гораздо более бесхитростными с точки зрения изложения реальных событий. Само по себе это не означает, что сторонники перестановки фактов ошибаются, однако они не могут сказать, что речь идет о пустяках, которые ни на что не влияют. Если они правы, это меняет очень многое, поскольку под сомнением окажется далеко не только историчность Евангелий. И, конечно, вы понимаете, что исследования относительно непреднамеренных совпадений приводят меня к совершенно иному выводу.

ИП: Книга *Hidden in Plain View* вышла в свет в 2017 году. За какие исследования Вы принялись после этого? Над чем работаете сейчас?

ЛМ: Мои исследования после издания книги *Hidden in Plain View* были связаны с теорией, о которой я рассказывала выше. Ее отстаивает д-р Майкл Ликона, он написал об этом целую книгу под названием *Why Are There Differences in the Gospels?* К числу ее сторонников относятся Крэйг Эванс и Крэйг Кинер. Уильям Лэйн Крэйг тоже высказывался в пользу некоторых ее аспектов и в целом полагался на

труды Ликонь. Все они, конечно, вполне консервативные богословы и апологеты. Но они полагают, что евангельские авторы время от времени позволяли себе менять факты в своих повествованиях. Мне пришлось довольно серьезно углубиться в их рассуждения, чтобы разобраться в сути вопроса. И я поняла, что речь идет не о каких-то общепринятых условностях — вроде того, что словами «Жили-были» или «Давным-давно» обычно начинаются сказки, не имеющие отношения к действительности. И не о метафорах наподобие «У меня бабочки в животе». Как раз напротив, сторонники означенной теории считают, что евангельские повествования целостны и очень реалистичны, вроде современных исторических романов или фильмов, но при этом первоначальные читатели не возражали, если автор слегка менял ход событий, даже если догадаться, где именно он это сделал, было трудно. Как только я это поняла, стало очевидно, что подобный подход самым серьезным образом отразится на наших представлениях о достоверности Евангелий. Впрочем, я уже об этом говорила.

Я понимала, что для того, чтобы дать убедительный ответ на эту теорию, мне придется изучить достоверность утверждений, на которые опираются ее сторонники, — относительно литературных приемов в греко-римских источниках, жанровых особенностей евангелий и т. п. Ознакомившись с вопросом, я пришла к выводу, что данный аргумент не выдерживает критики, и что в действительности существуют еще более серьезные свидетельства того, что Евангелия представляют собой именно исторические повествования о реальных событиях. Следствием этих выводов стала моя новая книга *The Mirror or the Mask*, вышедшая из печати 10 декабря 2019 года. В ней я подробно рассмотрела аргументы, основанные на литературных приемах, и представила доказательства в пользу разносторонней позитивной репортажной модели Евангелий. Сейчас я работаю над продолжением этой книги, которое будет полностью посвящено Евангелию от Иоанна, поскольку его литературная природа вызывает больше всего вопросов. Предположительно книга выйдет под названием *The Eye of the Beholder*. В книге *The Mirror or the Mask* о Евангелии от Иоанна сказано довольно много, но с учетом дополнительных возражений (исходящих в том числе от богословов, которых обычно считают консервативными) я решила, что важно посвятить ему целую книгу.

Когда у меня появляется время для отвлеченных размышлений, я также обкатываю в уме некоторые идеи из сферы формальной

эпистемологии, связанные со свидетельствами очевидцев и противоречиями. Но у меня сейчас столько времени уходит на продвижение книги *The Mirror or the Mask* и на работу над рукописью *The Eye of the Beholder*, а также на домашнее обучение дочери, что новые исследования пока находятся в зачаточном состоянии. Я полна решимости продолжить исследования в области светской, формальной теории познания. Было очень любопытно сознавать, что мои труды в этой области прекрасно согласуются с моими исследованиями Евангелий.

ИП: Большое спасибо за то, что уделите время и ответили на наши вопросы. И спасибо Вам за интереснейшие исследования в области этих непреднамеренных совпадений.

Лидия Мак-Грю — плодовитый автор, специалист в области аналитической философии, супруга философа и апологета Тимоти Мак-Грю. Лидия защитила кандидатскую диссертацию по английской филологии в Университете им. Вандербильта в 1995 году. Она опубликовала множество работ по теории познания, фокусируясь на вопросах формальной эпистемологии и ее применения к оценке свидетельских показаний и философии религии. Ее философские статьи публиковал такие журналы, как *Ergo*, *Philosophical Studies*, *Journal of Philosophical Research* и *Erkenntnis*. Вместе с мужем Лидия написала статью о воскресении Иисуса для справочника *Blackwell Companion to Natural Theology* (2009). Ее перу принадлежит статья об исторических исследованиях в справочнике *Routledge Companion to Theism* (2012). В 2017 году увидела свет ее книга *Hidden in Plain View: Undesigned Coincidences in the Gospels and Acts*, в которой Лидия отстаивает достоверность Нового Завета, используя хорошо забытый аргумент, основанный на непреднамеренных совпадениях деталей. Недавно она опубликовала несколько статей о правильном истолковании независимых экспертных оценок в журнале *Themelios*. В своей последней книге *The Mirror or the Mask: Liberating the Gospels From Literary Devices* (2019) Лидия отстаивает историчность Евангелий, полемизируя с современными теориями о том, что евангелисты сознательно и намеренно искажали факты.

Оригинал интервью был опубликован на сайте www.psephizo.com.

АПОЛОГЕТИКА ИИСУСА

Норман Гайслер

Если понимать апологетику в широком смысле — как фактические и логические аргументы в защиту христианской веры, то Иисус, несомненно, был апологетом, ведь Он, излагая Свое послание, ссылался на множество разных доказательств. А если апологетику разделить на две широкие категории: эвиденциальную и не-эвиденциальную, — Его по тем же причинам можно назвать эвиденциалистом. Спаситель определенно не был фидеистом, поскольку не призывал слушателей верить без всяких оснований. Напротив, в подтверждение Своих слов Он предъявлял очень убедительные аргументы. Более того, если разделить апологетику в целом на рациональную и нерациональную, то Иисус, безусловно, был на стороне первой. Точно определить, какое место в современной классификации апологетических подходов Он мог бы занять, можно лишь после того, как мы проанализируем все данные и изучим Его конкретные доводы и приемы.

Апологетическая стратегия Иисуса

Иисус прибегал к помощи апологетики по меньшей мере девятью разными способами¹. Каждый из них соответствовал определенной ситуации и аудитории. Это была контекстуальная апологетика. Господь точно знал, что повлияет на Его слушателей, и искусно пользовался логикой и фактами, чтобы убедить их в истинности Своих слов.

Свидетельства

В 5-й главе Евангелия от Иоанна Иисус ссылается на пять достоверных свидетельств: Иоанна Крестителя, собственных дел, Отца, Ветхого Завета и Моисея. В 8-й главе Евангелия от Иоанна Он ссылается на свидетельство Своего Небесного Отца и подкрепляет его свидетельствами Авраама и собственной безгрешной жизни. Убедительность словам Иисуса придавали безупречность и надежность источников. Он не только ссылался на достоверные сведения, но и от защиты переходил в нападение. Ни у одного разумного иудея не было веских причин отвергнуть Его доводы. Апологетические ссылки Иисуса на показания

свидетелей были одновременно исчерпывающими и убедительными.

Отсюда мы можем извлечь несколько важных уроков. Во-первых, излагая Свое учение, Иисус подкреплял его логикой и фактами. Он не ожидал, что слушатели слепо примут Его слова на веру. Во-вторых, помимо прочих свидетельств Иисус ссылался на показания очевидцев и на сверхъестественные события. В-третьих, Он приводил множество доказательств. Подобные аргументы составляли важную часть апологетической стратегии Иисуса, которая включала в себя свидетельства из надежных источников. Таким образом, Иисус был эвиденциалистом, а не фидеистом — Он считал оказательства необходимыми для того, чтобы убедить слушателей в Своей правоте.

Чудеса

Иудеи, которым проповедовал Иисус, считали чудеса божественными подтверждениями истины. Никодим сказал: «Равви! мы знаем, что Ты — учитель, пришедший от Бога; ибо таких чудес, какие Ты творишь, никто не может творить, если не будет с ним Бог» (Ин. 3:2). Бог часто подтверждал таким образом полномочия Своих посланников. И Моисей (Исх. 4), и Илия (3 Цар. 18) были засвидетельствованы чудесами. И во дни Иисуса иудеи также искали знамений от Бога (Мф. 12:39).

Проф. Бломберг справедливо утверждает:

Цели чудотворного служения Иисуса описывали по-разному — как эвиденциальные, евангелические, эмпатические и эсхатологические... Но прежде всего оно преследовало христологическую цель: показать, что Иисус — божественный Мессия, и что Царство Божье сейчас с новой силой вторгается в человеческую историю (Матфея 11:2-6; Луки 11:20)².

Во Второзаконии 18:14-20 Бог обещал, что однажды пошлет еще одного пророка, подобного Моисею, и будет говорить через него. Чудеса Христа были знамениями того, что Он пророк и даже больше, чем пророк. Иудеи, увидев эти знамения, должны были понять намек.

Поверили не все, но многие увидели связь. Во 2-й главе Евангелия от Иоанна именно превращение воды в вино убедило учеников уверовать в Него: «Так положил Иисус начало чудесам в Кане Галилейской и явил славу Свою; и уверовали в Него ученики Его». Иудейский начальник Никодим тоже считал чудеса божественным подтверждением (Ин. 3:2).

В Евангелиях для описания чудес используются несколько греческих терминов³. Слово *τέρας* встречается в Новом Завете 16 раз и никогда не используется отдельно, но всегда в связке со словом *σημεῖον* («знак, знамение»). Оно подчеркивает удивление, впечатление, изумление — пробуждающий аспект чудес. Слово *δύναμις* подчеркивает власть, проявляющуюся в чудесах, и стоящую за ними духовную силу. Слово *ἐνδοξος* делает акцент на чудесах как делах, в которых проявляется слава Бога Отца и Бога Сына. Слово *παράδοξος* использовано один раз в Луки 5:26 и переведено на русский язык фразой «чудные дела». Оно подчеркивает, что чудо идет вразрез с естественным порядком вещей. Слово *θαυμάσιος* встречается только в Матфея 21:15 и означает нечто вызывающее удивление. Слово *σημεῖον* указывает на силу или смысл, стоящие за чудом, и в греческом языке чаще всего означает «знамение». В Новом Завете оно используется 77 раз, 48 из них — в Евангелиях. Основное значение слова *σημεῖον* — знак, с помощью которого можно узнать некоего человека или какой-то предмет, и который служит удостоверяющим признаком. Применительно к сверхъестественному оно может означать некое чудо, совершенное Богом или чудотворцем-человеком и противоречащее естественному положению вещей⁴.

Термины, которые используются в Новом Завете для обозначения чуда, наводят на мысль, что чудеса — это уникальные и необыкновенные происшествия, которые вызывают изумление (*τέρας*), совершаются божественной силой (*δύναμις*), преследуют некие практические и благие цели (*ἔργον* и *ἐνδοξος*) и подтверждают, что послание и посланник — от Бога (*σημεῖον*)⁵.

Однако смысл чуда вовсе не ограничивается сверхъестественностью самого события. Можно назвать пять аспектов библейских чудес⁶. Во-первых, чудеса необычны. Они удивляют и притягивают внимание. Во-вторых, у чудес есть богословский аспект. Божественный Творец и Хранитель мироздания может вмешиваться в жизнь вселенной, когда и как Ему угодно. В-третьих, можно говорить о нравственном аспекте чудес. Они отражают образ Бога и прославляют Его. В-четвертых, у чудес есть доктринальный аспект. Они зачастую сопутствуют

неким утверждениям и подтверждают истинность послания и посланника. В-пятых, у чудес есть конкретная цель. Они никогда не совершаются ради развлечения, а прославляют Бога и дают людям основание верить, что посланник говорит от имени Господа.

Чудеса Христа уникальны. Он не только совершал чудеса, но и делал это при свидетелях. И природа многих Его чудес такова, что найти им естественное объяснение невозможно. Он исцелял неизлечимые болезни, умножал хлеба, ходил по воде и воскрешал мертвых. Эти чудеса были неопровержимыми подтверждениями истинности того, о чем Он говорил. Наряду с воскресением они составляли «многие верные доказательства» (Деян. 1:3) божественности Спасителя.

О сверхъестественной власти Иисуса над вселенной свидетельствовал тот факт, что Он проявил способность управлять каждой категорией сущего, выведенной знаменитым греческим философом Аристотелем в трактате «Категории»⁷. Иисус властвует над...

- субстанцией (что?) — превратил воду в вино;
- количеством (сколько?) — накормил 5000 человек;
- качеством (какое?) — слепой прозрел;
- отношением (по отношению к чему?) — вернул Лазаря родным;
- пространством (где?) — на расстоянии исцелил сына царедворца;
- временем (когда?) — исцелил калеку, страдавшего 38 лет;
- расположением (на чем?) — ходил по воде;
- действием (над чем?) — торжество Его воскресения;
- претерпеванием (от чего) — Его искупительная смерть;
- обладанием (при каких условиях?) — поймал множество рыбы при отсутствии клева.

Когда Христос воцарится на земле, все творение будет Ему подвластно. Грех, болезнь и смерть будут окончательно побеждены (1 Кор. 15:25-26; Отк. 21:4), и подданные Его царства никогда ни в чем не будут знать нужды. Царь удовлетворит все их потребности. Чудеса Христа отражают Его божественность и демонстрируют Его власть над творением.

Воскресение

Особого рассмотрения заслуживает самое главное чудо Христа — воскресение. В Иоанна

11:25 он говорит: «Я есмь воскресение и жизнь; верующий в Меня, если и умрет, оживет». Иисус называл Себя источником жизни и победителем физической смерти. Подобные вещи говорили многие «спасители», но только Иисус Своим уникальным воскресением подтвердил, что говорил правду. Воскресение доказывает, что другого такого человека, как Иисус, не было и нет. Только Он предсказал Свою смерть, Свое погребение и Свое воскресение, и только Он в точности исполнил собственные предсказания. Все основатели всех религий умерли, но один лишь Христос предсказал и осуществил собственное воскресение из мертвых.

Иисус называл Себя Сыном Божиим и подкреплял Свои слова доказательствами. Самыми убедительными из этих доказательств были чудеса. Чудеса подтверждают истинность Божьего послания и Его посланника (Евр. 2:2-4). А самым важным чудом было Его воскресение из мертвых. Принимая во внимание теистический контекст, благодаря которому чудеса возможны, воскресение до сего дня остается самым убедительным аргументом в пользу истинности христианства.

Наша задача сегодня осложняется необходимостью доказать историчность этих событий⁸. Но поскольку количество доказательств огромно, воскресение Господа и по сей день остается наиболее убедительным свидетельством Его божественности⁹.

Воскресение Иисуса является действенным апологетическим аргументом и по другой причине. Оно было исполнением ветхозаветных пророчеств о Мессии:

Он был схвачен и несправедливо судим. Кто может рассказать о Его потомках? Ведь Он был отторгнут от земли живых; за преступления Моего народа был поражен. Могила Ему отвели с нечестивыми, но в Своей смерти Он был с богатым, хотя Он не совершал преступлений, и в устах Его не было никакой лжи. Но Господу было угодно сокрушить Его и предать мучению. Когда Его жизнь станет приношением за грех, Он увидит Свое потомство и продлит Свои дни; и преуспее через Него воля Господня (Ис. 53:8-10, НРП).

Пророк говорит, что Мессия будет «отторгнут от земли живых». Иначе говоря, Он будет убит. Однако Мессия также «увидит Свое потомство и продлит Свои дни», а значит, будет воскрешен. В Псалме 16:10 сказано, что «святой» Божий не останется в Шеоле и не увидит «тления». В Псалме 2 есть предсказание воскре-

сения: «...возвещу определение: Господь сказал Мне: Ты Сын Мой; Я ныне родил Тебя; проси у Меня, и дам народы в наследие Тебе и пределы земли во владение Тебе» (2:7-8; ср. Деян. 13:33-34). Иисус не только называл Себя Мессией (Ин. 4:25-26; Мк. 14:61-62), но и исполнил ветхозаветные мессианские пророчества. Других подобных precedентов история религий не знает.

Логика

Важными составляющими служения Иисуса были проповедь истины, защита истины и исправление заблуждений (Ин. 8:32). При этом Господь показал Себя великолепным философом, с помощью законов логики раскрывая истину, опровергая возражения и разоблачая заблуждения. Анализируя доводы Иисуса, мы вскоре понимаем, что Он был величайшим мыслителем, когда-либо ходившим по земле. Современный философ Даллас Уиллард говорит:

Нам необходимо понять, что Иисус — мыслитель, что это не какое-то бранное слово, а важнейшее дело, и что остальные Его качества не исключают возможность мышления, но лишь делают Его, без сомнения, величайшим мыслителем человечества: „самым разумным человеком, когда-либо жившим на земле“. Он постоянно использует способность рассуждать логически, чтобы помочь людям осознать правду о себе и о Боге, опираясь на собственные сердце и разум. Наверняка эта способность играла роль и в Его Собственном возрастании в „премудрости“»¹⁰.

Иисус прибегал к логике, указывая на ошибки фарисеев и книжников. Он не формулировал законы логики как первоосновы всякого здравого мышления, однако, без сомнения, понимал и применял их в спорах с иудейскими начальниками. Первоосновы познания самоочевидны — иначе говоря, их истинность безусловна и неопровержима¹¹. Поскольку первооснова представляет собой то, из чего в определенном порядке следует все остальное, первоосновы познания — это те фундаментальные послышки, из которых вытекает все остальное в сфере познания¹².

Здравый смысл и логика были неотъемлемыми составляющими апологетики Иисуса. С помощью тщательно выстроенных рассуждений Он опровергал доводы своих противников и разоблачал ошибки в их мышлении. Для обоснования Своей точки зрения Он указывал на

противоречия и логические ошибки в утверждениях оппонентов. Также Он прибегал к категорическим и гипотетическим силлогизмам. Излюбленным логическим приемом Иисуса был аргумент *a fortiori* («тем более»)¹³.

Это не означает, что Иисус не придавал значения действию Святого Духа и полагался исключительно на логические рассуждения. Святой Дух, просвещая человека, воздействует на его способность разумно и логически мыслить. Д-р Джеймс Сайр утверждал, что понимание Божьей истины приходит через разум, «а не через какие-либо иррациональные способности вроде „эмоций“ или „чувств“. Познавать Божье откровение значит пользоваться разумом. Благодаря этому знанием можно поделиться с другими, его можно обсуждать. Божье Слово заключено в слова с обыкновенным разумным содержанием»¹⁴.

Святой Дух должен открыть истину разуму человека, прежде чем тот сможет откликнуться на нее проявлением эмоций и воли. Бог хочет изменить наше сердце, но на пути к сердцу не обходит стороной голову. В связи с этим д-р Рой Зук напоминает нам, что «Дух — это „Дух истины“ (Ин. 14:17; 15:26; 16:13)», и что Он «не станет внушать людям идеи, не прошедшие проверку на истинность... Дух стремится помочь исполненному Духом человеку мыслить ясно и четко. Толкователь должен использовать принципы логики, делая индуктивные и дедуктивные умозаключения, проводя аналогии и сравнения»¹⁵.

Истина согласуется с реальностью и не содержит внутренних противоречий. Следовательно, для того, чтобы истолковать истину и отделить ее от заблуждений, необходимо прибегать к помощи логики и здравого смысла. Иисус подал нам пример, используя рассудок, чтобы обличать заблуждения и излагать истину. Таким образом, применение фундаментальных правил и приемов здравого мышления было важнейшей частью апологетики Иисуса. Каждый человек — даже в падшем состоянии — способен здраво мыслить, и Господь пользовался этой способностью, чтобы помочь собеседникам увидеть истину. Какими бы падшими они ни были, в них еще осталось достаточно от образа Божьего (Быт.1:27; 9:6), чтобы Павел мог сказать, что общее откровение свыше «явно» и «видимо» для них, а потому они «безответны» (Рим. 1:19-20). Ведь образ Божий в падшем человеке искажен, но не уничтожен полностью. Если бы грех лишил падшего человека способности видеть истину общего откровения, грешника нельзя было бы призвать к ответу.

Притчи

Иисус использовал притчи, и это показывает, что история способна донести мысль до слушателя и убедить его даже в том случае, когда это не удастся сделать с помощью простых объяснений. Возможно, отчасти именно поэтому Иисус не говорил о Своей божественности более открыто и прямо. Прямолинейные заявления такого рода большинству людей трудно переварить. Тем не менее, в частных беседах — например, с женщиной-самарянкой (Ин. 4:25-26) и с первосвященником во время суда (Мк. 14:61-62) — Господь признавал Себя Мессией. Но в последнем случае слова Иисуса лишь привели в ярость первосвященника, обвинившего Его в богохульстве (Мк. 14:64). И даже более завуалированные претензии на божественность вызывали недовольство слушателей (Ин. 10:30-33; Мк. 2:5-7). Стоит ли удивляться тому, что Иисус прибегал к помощи притч, желая сгладить реакцию людей на более откровенные высказывания.

Апологетические методы Иисуса были просты, но действенны. Опираясь на знание Ветхого Завета, Он рассуждал так: (1) в Ветхом Завете Бог изображен как Скала, Пастырь, Господин Виноградника и т. п.; (2) все эти титулы по праву принадлежат Мне; (3) следовательно, Я Бог. Богословский анализ того, как Иисус с помощью притч демонстрировал Свою божественность, можно найти, например, в диссертации д-ра Филипа Пэйна, которую он защитил в Кембридже¹⁶.

У непрямого способа заявить о своей божественности с помощью историй есть еще одно преимущество: он побуждает слушателей делать собственные выводы. Лишь преподав Своим ученикам наставление в притчах, Иисус спросил их, кем они Его считают, и результатом было великое исповедание Петра: «Ты — Христос [Мессия], Сын Бога Живого» (Мф. 16:16). Таким образом, соединив «сократический» метод с притчами, Иисус смог убедить Своих последователей в истинности самого невероятного утверждения, какое только звучало из уст человека: «Я — Всемогущий Бог в человеческой плоти!»¹⁷. Это удивительно эффективный апологетический метод, который нам следует использовать, готовя почву для благовестия в нынешнем постмодернистском мире, с негодованием отвергающем заявления Христа.

Прямые утверждения

Иисус называет себя «Я есмь» (Богом, существовавшим еще до Авраама, Ин. 8:58) — в од-

ном только Евангелии от Иоанна есть еще семь подобных утверждений:

- 1) «Я есмь хлеб жизни» (6:35);
- 2) «Я — свет миру» (8:12);
- 3) «Я — дверь овцам» (10:7, 9);
- 4) «Я есмь пастырь добрый» (10:11, 14);
- 5) «Я есмь воскресение и жизнь» (11:25);
- 6) «Я есмь путь и истина и жизнь» (14:6);
- 7) «Я есмь истинная виноградная лоза» (15:1).

Он прямо рассказывал о Себе как отдельным людям (например, Никодиму в Ин. 3 и женщине-самарянке в Ин. 4), так и разным группам людей (например, фарисеям, саддукеям, книжникам и начальникам народа, см. Мф. 22).

Поскольку претензии Иисуса на божественность составляют существенный аспект уникальности и истинности христианской религии, подтвердить справедливость этих претензий очень важно. Иисус делал это несколькими способами — как прямо, так и косвенно. Он утверждал, что обладает качествами и делает дела, которые присущи и посильны только Богу. Он открыто называл Себя Яхве, великим «Я есмь» (Ин. 8:58), явившим Себя Моисею. Во многих случаях собеседники понимали, что Он претендует на божественность (Мк. 2:10; Ин. 8:59; 10:33; Мф. 26:65). Таким образом, этот столп христианской апологетики был надежно утвержден Христом. Ведь в контексте иудейского монотеизма (веры в существование личностного Бога и возможность чудес) Иисус не только называл Себя Богом в человеческой плоти, но и доказывал Свою божественность, подтверждая Свои слова различными сверхъестественными деяниями. Таким образом, эти прямые утверждения в контексте проповеди составляют существенную часть апологетического метода Иисуса.

Пророчества

В 18-й главе книги Второзакония мы находим важный признак ложного пророка:

Если пророк скажет именем Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово, но говорил сие пророк по дерзости своей, — не бойся его (18:22).

Одним словом, ложное пророчество — верный признак лжепророка, которых Господь увещевал нас «беречься» (Мф. 7:15; ср. 24:11). Признаком же истинного пророка является способность безошибочно предсказывать будущее. Истинный Бог возвестил устами Исаии:

«Я Бог, и нет иного Бога, и нет подобного Мне. Я возвещаю от начала, что будет в конце, и от древних времен то, что еще не сделалось, говорю: Мой совет состоится, и все, что Мне угодно, Я сделаю.... Я сказал, и приведу это в исполнение; предначертал, и сделаю» (46:9-11). «Я первый и Я последний, и кроме Меня нет Бога, ибо кто как Я? Пусть он расскажет, возвестит и в порядке представит Мне всё с того времени, как Я устроил народ древний, или пусть возвестят наступающее и будущее. Не бойтесь и не страшитесь: не издавна ли Я возвестил тебе и предсказал?» (44:6-8). Самому же Исаие Бог сказал: «...поэтому и объявлял тебе задолго, прежде нежели это приходило, и предъявлял тебе, чтобы ты не сказал: „идол мой сделал это, и истукан мой и изваянный мой повелел этому быть“» (48:5). Иначе говоря, только Бог может с неизменной точностью предсказывать будущее — в особенности отдаленное.

С учетом этого обстоятельства ссылки Иисуса на пророчества приобретают особое апологетическое значение. Он прекрасно понимал доказательную силу пророчеств и говорил: «Вот, Я наперед сказал вам», — подразумевая, что это укрепит доверие к Его словам (Мф. 24:25). В Иоанна 14:29 Он прямо говорит: «И вот, Я сказал вам о том, прежде нежели сбылось, дабы вы поверили, когда сбудется».

Иисус признавал, что Он исполняет ветхозаветные пророчества о Себе, и несколько раз упоминал об этом. Например, зная о предсказанном пророком Захарией торжественном входе в Иерусалим, Он поручил двум ученикам привести осла, на спине которого должен был въехать в город (Мф. 21:1-3). В следующем стихе мы читаем: «Всё же сие было, да сбудется реченное через пророка, который говорит: „скажите дочери Сионой: се, Царь твой грядет к тебе кроткий, сидя на ослице и молодом осле, сыне подъяремной“» (21:4-5). Тем, кто пришел арестовывать Его в Гефсиманский сад, Он сказал еще более прямо: «Сие же всё было, да сбудутся писания пророков» (Мф. 26:56).

Конечно, были и другие пророчества о Христе, о которых Господь знал, но исполнение которых не подвластно человеку¹⁸, — в том числе колена, из которого должен прийти Мессия (Быт. 49:10), род, к которому Он должен принадлежать (2 Цар. 7:12-16), город, в котором Он должен родиться (Мих. 5:2), Его рождение от девственницы (Ис. 7:14). И этот список не полон, ниже я упомяну и о других.

Так или иначе, эти пророчества сыграли в жизни Христа важную апологетическую роль. Они беспрецедентны и беспримерны. Ни один другой религиозный лидер не делал столь

значительных, многочисленных и долгосрочных предсказаний, которые полностью исполнились бы сотни лет спустя. Это поистине сверхъестественно.

Вдобавок к знанию о том, что Он исполняет пророчества Ветхого Завета, Иисус и Сам делал предсказания. Некоторые из них исполнились еще при Его жизни, другие — впоследствии, а остальные исполнятся при Его втором пришествии. Именно эти многочисленные пророчества Иисуса являются одной из причин, по которым критически настроенные библеисты настаивают на поздней дате составления Евангелий (между 70 и 100 г. н. э.). Если они написаны ранее 70 г. н. э., предсказание о разрушении храма и Иерусалима (Мф. 24) носит сверхъестественный характер — но предубеждение против всего сверхъестественного, свойственное светским ученым, исключает такую возможность. Тем не менее, есть убедительные причины считать, что синоптические Евангелия были написаны в конце 50-х — начале 70-х годов I века¹⁹. Если Иисус действительно предсказал некоторые события раньше, чем они произошли, эти предсказания действительно свидетельствуют в пользу Его божественности.

В одном только Евангелии от Матфея содержатся 58 предсказаний Иисуса²⁰. Профессор Бартон Пэйн отмечал, что «в Евангелии от Матфея присутствует больше предсказаний, чем в любой другой книге Нового Завета. А в масштабах всего Писания их количество уступает лишь главным ветхозаветным пророчествам Исаии и Иеремии»²¹. Они составляют целых «26% Евангелия от Матфея. Поистине высокий показатель для исторического повествования...»²². Вот некоторые из 58 предсказаний Иисуса, записанных Матфеем:

1. Слово Божие пребудет вовек (5:18).
2. Некоторые неверующие будут протестовать в день суда (7:19-23).
3. Авраам, Исаак и другие в день суда будут в царстве (8:11).
4. Придет день, когда Христос будет взят от земли (9:15).
5. В день суда будут разные степени наказания (10:15).
6. Апостолы будут гонимы (10:17-23).
7. Иисус воссоединится с апостолами прежде, чем завершится время проповеди (10:23).
8. Иисус взойдет на небеса (10:32-33).
9. Иисус умрет и воскреснет три дня спустя (12:40).
10. В конце времен будет воскресение верующих (12:41).

11. В конце времен спасенные будут отделены от неспасенных (13:30).
12. Царство небесное будет бурно расти (13:31-32).
13. Церковь, построенная Христом, никогда не разрушится (16:18).
14. Христос вернется в славе со Своими ангелами и вознаградит Своих последователей (16:27).
15. Двенадцать апостолов будут царствовать с Христом над коленами Израилевыми (19:28).
16. Христос будет отвергнут Своим народом и предан в руки язычников (20:18-19).
17. Иаков и Иоанн пострадают за Христа (20:23).
18. Воскресение будет, но на небесах не будут жениться и выходить замуж (22:30).
19. Иерусалим отвергнет Христа и придет в запустение (23:38).
20. Иерусалим и храм будут разрушены (24:2).
21. О том, что Мария помазала Иисуса маслом, будут помнить во всем мире (26:13).
22. Предатель Иисуса, Иуда, будет обречен (26:24).
23. Ученики Иисуса разбегутся при Его смерти (26:31).
24. Петр трижды отречется от Христа (26:34).

Марк записал 47 предсказаний Иисуса. Почти все они совпадают с записанными Матфеем. В Евангелии от Луки предсказания составляют примерно 22% текста²³. 26 из них находятся в первых двух главах, повествующих о событиях до Рождества. Из оставшихся большинство принадлежит Христу. Поскольку Иоанн предлагает новый подход, отличный от подхода синоптиков, в его Евангелии присутствуют предсказания, которых нет в первых трех. Вот некоторые из них:

1. Есть еще одна группа овец, которых Иисус должен привести в стадо (10: 16).
2. Лазарь воскреснет из мертвых (11:4, 11, 23, 40).
3. Святой Дух придет и наставит учеников (14 и 16).
4. Слова Иисуса в последний день будут судить тех, кто отвергает их (12:48).
5. Ученики сотворят большие дела, нежели сотворил Иисус (14:12).
6. Ученики поймут больше рыбы, если забросят сети по другую сторону лодки (21:6).
7. Иоанн доживет до старости (21:18).

Конечно, не все пророчества, строго говоря, представляют собой предсказания. Некоторые носят типологический характер — в будущем им предстоит более совершенное исполнение.

Греческий глагол πληρόω («исполнять») означает «наполнить, завершить, довести до конца». Матфей использует его 15 раз применительно к Христу (1:23; 2:15; 2:17-18; 2:23; 4:14-15; 5:17; 8:17; 12:17-18; 13:14; 13:35; 21:4-5; 26:54; 26:56; 27:9; 27:35). И хотя эти высказывания нельзя назвать предсказаниями в строгом смысле, все они предвкушают будущее и находят исполнение во Христе. Аналогичным образом, пасхальный агнец был образом, которому предстояло найти исполнение во Христе. Павел писал: «... Пасха наша, Христос, заклан за нас.» (1 Кор. 5:7). В этом смысле Христос воплотил в реальность все ветхозаветные прообразы такого рода.

Ветхозаветные предсказания

Однако многие ветхозаветные тексты действительно содержат предсказания. Иначе говоря, в них конкретно идет речь о грядущем Мессии, а значит, их исполнение имеет очевидную апологетическую ценность. Как следует из сказанного выше, Иисус не только знал об этих предсказаниях, но и понимал, что, будучи Мессией, представляет Собой их исполнение. Большинство приведенных ниже отрывков, если не все они, относятся к этой категории.

Писание предсказало, что Мессия...

- родится от семени женщины: «...вражду положу между тобою и между женою, и между семенем твоим и между семенем ее; оно будет поражать тебя в голову, а ты будешь жалить его в пяту» (Быт. 3:15);
- будет потомком Сифа: «И познал Адам еще жену свою, и она родила сына, и нарекла ему имя: Сиф, потому что, говорила она, Бог положил мне другое семя, вместо Авеля, которого убил Каин» (Быт. 4:25);
- будет потомком Симеона: «Потом сказал: благословен Господь Бог Симов; Ханаан же будет рабом ему» (Быт. 9:26);
- будет потомком Авраама: «Я благословлю благословляющих тебя, и злословящих тебя прокляну; и благословятся в тебе все племена земные» (Быт. 12:3; ср. Быт. 15:5);
- будет из колена Иудина: «Не отойдет скипетр от Иуды и законодатель от чресел его, доколе не придет Примиритель, и Ему покорность народов» (Быт. 49:10);
- будет из дома Давидова: «Когда же исполнятся дни твои, и ты почиешь с отцами

твоими, то Я восставлю после тебя семя твое, которое произойдет из чресел твоих, и упрочу царство его» (2 Цар. 7:12, 16); «Вот, наступают дни, говорит Господь, и восставлю Давиду Отрасль праведную, и воцарится Царь, и будет поступать мудро, и будет производить суд и правду на земле ...и вот имя Его, которым будут называть Его: „Господь — оправдание наше!“» (Иер. 23:5-6);

- будет рожден девственницей: «Итак Сам Господь даст вам знамение: се, Дева во чреве примет и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил» (Ис. 7:14);
- будет рожден в Вифлееме: «И ты, Вифлеем-Ефрафа, мал ли ты между тысячами Иудиными? из тебя произойдет Мне Тот, Который должен быть Владыкою в Израиле и Которого происхождение из начала, от дней вечных» (Мих. 5:2);
- умрет примерно в 33 г. н. э.: «Семьдесят седмин определены для народа твоего и святого города твоего, чтобы покрыто было преступление, запечатаны были грехи и заглажены беззакония, и чтобы приведена была правда вечная, и запечатаны были видение и пророк, и помазан был Святой святых. Итак, знай и разумей: с того времени, как выйдет повеление о восстановлении Иерусалима [444 г. н. э.], до Христа Владыки семь седмин и шестьдесят две седмины [483 года]» (Дан. 9:24-25)²⁴; семь седмин и шестьдесят две седмины — это 69 седмин, т. е. 483 лунных года еврейского календаря (по 360 дней в каждом); прибавьте сюда еще пять дней, помноженных на 483 года, и в результате получатся те самые 483 календарных года (477+6), которые разделяют 444 г. до н. э. и 33 г. н. э. Учтите также, что Даниил точно предсказал год смерти Мессии почти за 200 лет до этого события (даже если согласиться с поздней датировкой книги Даниила, 165 г. н. э.);
- Его пришествие возвестит Предтеча: «Глас вопиющего в пустыне: приготовьте путь Господу, прямыми сделайте в степи стези Богу нашему...» (Ис. 40:3);
- будет провозглашен Царем: «Ликуй от радости, дочь Сиона, торжествуй, дочь Иерусалима: се Царь твой грядет к тебе, праведный и спасающий, кроткий, сидящий на ослице и на молодом осле, сыне подъяремной» (Зах. 9:9);

- пострадает и умрет за наши грехи: «Но Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни; а мы думали, что Он был поражаем, наказуем и уничижен Богом. Но Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего было на Нем, и ранами Его мы исцелились... Господь возложил на Него грехи всех нас... за преступления народа Моего претерпел казнь. Ему назначали гроб со злодеями, но Он погребен у богатого... Но Господу угодно было поразить Его, и Он предал Его мучению... Он понес на Себе грех многих и за преступников сделался ходатаем» (Ис. 53);
- Его бок будет пронзен: «...и они воззрят на Него, Которого пронзили, и будут рыдать о Нем, как рыдают об единородном сыне, и скорбеть, как скорбят о первенце» (Зах. 12:10).
- воскреснет: «...Ты не оставишь души моей в аде и не дашь святому Твоему увидеть тление, Ты укажешь мне путь жизни...» (Пс. 15:10-11; ср. Деян. 2:30-32). «...Когда же душа Его принесет жертву умиловления, Он узрит потомство долговечное...» (Ис. 53:10). «Восстанут цари земли, и князья совещаются вместе против Господа и против Помазанника Его... „Я помазал Царя Моего над Сионом, святою горою Моею; возведу определение: Господь сказал Мне: Ты Сын Мой; Я ныне родил Тебя...“» (Пс. 2:2, 6-7; ср. Деян. 13:33-35).

Трудно представить, как можно объяснить исполнение этих пророчеств естественными причинами. Во-первых, в отличие от расплывчатых предсказаний Нострадамуса и многих современных провидцев, библейские пророчества конкретны и проверяемы. Во-вторых, в отличие от большинства спиритических предсказаний²⁵, библейские пророчества были долгосрочными — на сотни лет вперед — и исполнились в точности.

Многочисленные, конкретные и долгосрочные пророчества о первом пришествии Христа лежат за границами человеческих возможностей. И нет ничего сверхъестественного в том, что небольшая доля краткосрочных прогнозов предсказателей-людей сбывается. Этого можно добиться с помощью знания людей, инсайдерской информации, ловкости рук и везения. Но неоднократные долгосрочные, конкретные и очень точные предсказания о Христе выходят за рамки естественного хода вещей.

Аргументы в пользу существования Бога

Иисус никогда не прибегал к прямым доказательствам существования Бога. В этом не было необходимости. Его слушатели-иудеи верили в Бога, причем в единственного. Однако из ветхозаветных учений, истинность которых подтверждал Иисус, и из новозаветных учений апостолов Христа, отражающих взгляды их Учителя, можно составить представление о том, какие теистические аргументы против любого неверия в Бога мог бы использовать или одобрить Иисус.

Например, Иисус согласился бы с недосказанным аргументом Соломона от экзистенциальной потребности в Боге, который можно сформулировать следующим образом:

1. Все, что по-настоящему нужно человеку, действительно существует.
2. Каждому нужен Бог.
3. Следовательно, Бог есть.

Инстинктивная потребность человека в Боге так сильна, что Ветхий Завет называет атеистов «глупцами». Давид говорил: «Сказал безумец в сердце своем: „нет Бога“» (Пс. 13:1). Его сын Соломон, мудрейший человек, когда-либо живший на земле, заметил, что жизнь без Бога бессмысленна: «Суета сует, сказал Екклесиаст, суета сует, — всё суета!» (Еккл. 1:2). Если нам на самом деле нужна вода, нелепо думать, что воды нигде нет. Вся природа стремится заполнить пустоту. И если в человеческом сердце есть пустота размером с Бога, должен существовать и Бог, Который способен эту пустоту заполнить.

Кроме того, Иисус согласился бы с доказательством существования Бога, которое предложил Давид (по сути, имеется в виду телеологический аргумент). Например, псалмопевец говорит: «Насадивший ухо не услышит ли? и образовавший глаз не увидит ли?» (Пс. 93:9). Это утверждение подразумевает, что у каждого следствия есть не просто причина, но причина, подобная ему.

Также в Псалтири Давид пишет: «Небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь» (Пс. 18:1). Этот аргумент можно представить в таком виде:

1. Небеса обнаруживают признаки разумного замысла.
2. Источником всякого разумного замысла является разумное существо.
3. Следовательно, у небес есть разумный создатель.

В 8-м псалме²⁶ мы даже находим отсылку к антропному принципу, к аргументу от точной настройки вселенной.

Разбирая эти выводы и следствия, мы видим, что Иисус был рациональным теистом, который вполне мог бы воспользоваться космологическим, телеологическим и нравственным доказательствами существования Бога. Более того, Он согласился бы и с утверждением об экзистенциальной потребности в Боге.

Безгрешная жизнь Иисуса

Зная о том, что Христос был полностью и до конца человеком во всех отношениях, мы еще лучше понимаем, насколько удивительна Его безгрешность. О Его нравственной безупречности свидетельствуют все современники — и друзья, и враги.

Безгрешность Иисуса подтвердили те, кто лучше всего Его знал, — апостолы и ученики. Автор Послания к евреям, знавший двенадцать апостолов (Евр. 2:3-4), писал: «Ибо мы имеем не такого первосвященника, который не может сострадать нам в немощах наших, но Который, подобно нам, искушен во всем, кроме греха» (Евр. 4:15). Петр, признанный лидер апостолов, писал: «...драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого Агнца... Он не сделал никакого греха, и не было лести в устах Его» (1 Пет. 1:19; 2:22). И добавил: «...Христос, чтобы привести нас к Богу, однажды пострадал за грехи наши, праведник за неправедных...» (1 Пет. 3:18). Иоанн, «возлюбленный ученик» Иисуса, писал: «...Он праведник... Он чист» (1 Ин. 2:29; 3:3).

О нравственной безупречности Иисуса свидетельствовали Его враги и прочие люди. Иисус бросил противникам вызов: «Кто из вас обличит Меня в неправде?» (Ин. 8:46). Его предатель Иуда признался: «Согрешил я, предав кровь невинную» (Мф. 27:4). Прокуратор Понтий Пилат, судивший Иисуса, объявил: «Невиновен я в крови Праведника Сего...» (Мф. 27:24). Жена Пилата сказала ему: «Не делай ничего Праведнику Тому...» (Мф. 27:19). Сотник, принимавший участие в казни Иисуса, воскликнул: «Истинно человек этот был праведник» (Лк. 23:47). А затем добавил: «Воистину Он был Сын Божий» (Мф. 27:54). На разбойника на кресте Иисус произвел такое впечатление, что тот попросил: «Помяни меня, Господи, когда прийдешь в Царствие Твое!» (Лк. 23:42). Даже иродиане, противники Иисуса, признавали: «Учитель! мы знаем, что Ты справедлив, и истинно пути Божию учишь, и не заботишься об угождении кому-либо, ибо не смотришь ни на какое лицо» (Мф. 22:16).

Таким образом, и друзья, и враги засвидетельствовали нравственную безупречность Иисуса. Никто не откликнулся на Его вызов и не обвинил Его в грехе (Ин. 8:46). Кроме того, внебиблейские сведения о противниках Иисуса ни в чем не расходятся со словами Его учеников. У Иисуса не просто были доказательства. Он Сам был доказательством. Он убеждал людей не только Своими доводами, но и Своей жизнью.

Действительно, жизнь Иисуса, исполненная жертвенной любви, была величайшим свидетельством в пользу христианства. В проявлении жертвенной любви есть нечто такое, что убеждает людей в его неподдельной искренности. Любовь, без сомнения, — самое важное свидетельство. Иисус сказал: «По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою» (Ин. 13:35). Любовь и истина — два мощных оружия в войне за души человеческие. Любовь их привлекает, а истина просвещает. Холодная истина часто отталкивает людей. «Белая и пушистая» любовь, напротив, вызывает в людях теплые чувства, но без истины она не способна изменить их жизнь к лучшему. Иисус сказал: «...познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Ин. 8:32). Однако Павел напомнил нам, что мы всегда должны «говорить с любовью истину» (Еф. 4:15 НРП). Это сочетание — лучшая апология.

Иисус и другие мировоззрения

Иисус никогда непосредственно не сталкивался с пантеистами и атеистами, поэтому мы не располагаем прямыми свидетельствами о том, как Он подошел бы к решению этой апологетической задачи. Тем не менее, у нас есть два косвенных источника, на основании которых мы можем высказать предположение. Во-первых, Иисус был прекрасно знаком с Ветхим Заветом. Более того, Он говорил о Себе как об исполнении Ветхого Завета (Мф. 5:17-18). Итак, мы можем с полным правом заключить, что диалог с другими мировоззрениями Иисус вел бы подобно тому, как это делали ветхозаветные пророки.

Во-вторых, Иисус обучил апостолов и обещал, что их проповедь будет направлять Святой Дух (Ин. 14:26; 16:13). Исходя из этого, мы можем сделать несколько предположений относительно того, как Иисус подошел бы к полемике с другими мировоззрениями. Прежде всего, это означает, что Он обращался бы к «язычникам» так же, как апостол Павел в 14-й главе Деяний, т. е. ссылаясь бы на общее откровение. Но с образованными неверующими Он

говорил бы во многом так же, как это сделал Павел в Римлянам 1:19-20 (ср. Деян. 17), развивая мысль от творения к Творцу (по существу, это космологический аргумент).

Учитывая здравость такого метода, Иисус, вероятно, отдал бы предпочтение классическому апологетическому подходу. Ведь Он ссылаясь на факты, свидетельства, чудеса (включая воскресение) в общении с людьми, которые уже верили в Бога (иудеи-монотеисты). И толкование Ветхого Завета, и Его собственное учение, адресованное апостолам, требовали доказательств существования Бога, и Иисус наверняка последовал бы классическому апологетическому подходу: сначала привел бы доводы в пользу существования Бога (которое, в свою очередь, делает возможными чудеса), а потом использовал бы все сказанное для подтверждения собственной божественности. Именно так Он поступал в Евангелиях.

Наверняка можно сказать несколько вещей. Прежде всего, Иисус не был фидеистом. Во-вторых, Он считал необходимым ссылаться на факты в подтверждение Своих слов. В-третьих, учитывая Его глубокую приверженность Писанию (в котором в том или ином виде присутствуют обычные аргументы в пользу существования Бога), у нас складывается образ Иисуса как сторонника классической апологетики.

Заключение

Конечно, Иисус полагался на то, что Святой Дух обличит Его слушателей и внушит им веру в истину (Ин. 16:7). Святой Дух открывает людям истину (2 Тим. 3:16) — более того, только Он способен просветить их разум, чтобы они осознали ее важность. Писание говорит, что люди, которые окончательно и необратимо отвергли истину, «хулят» Святого Духа (Мк. 3:28-30). Иисус знал, что никто не может прийти к Богу, если его не привлечет Отец (Ин. 6:44) силой Святого Духа.

Более того, Иисус признавал ограничения апологетики, когда сказал о некоторых фанатичных и жестокосердных противниках: «...если бы кто и из мертвых воскрес, не поверят» (Лк. 16:31). Кстати говоря, рассказав о нескольких бесспорных чудесах Иисуса, кульминацией которых стало воскрешение Лазаря, Иоанн пишет: «Столько чудес сотворил Он пред ними, и они не веровали в Него...» (12:37). Иисус знал, что с помощью фактов и логики можно привести апологетическую лошадь к воде, но только Святой Дух может убедить ее напиться. Апологетика помогает разуму понять, что Он го-

ворил истину, но для того, чтобы уверовать, нужна еще и воля. Иисус с горечью воскликнул: «Иерусалим, Иерусалим... сколько раз хотел Я собрать детей твоих, как птица собирает птенцов своих под крылья, и вы не захотели!» (Мф. 23:37). Он знал, что можно увидеть истину из апологетических фактов и аргументов, но все равно упрямо отказываться верить в Христа, на Которого эта истина указывает. И те, кто по упрямству своему не желают признать факты, «если бы кто и из мертвых воскрес, не поверят» (Лк. 16:31).

Примечания

1. Эта статья написана на основе материала, собранного для книги «Апологетика Иисуса», которую мы с Пэтом Цукераном собираемся вскоре издать (Geisler, Norman L.; Zukeran, Patrick. *The Apologetics of Jesus: A Caring Approach to Dealing with Doubters* [Grand Rapids, MI: Baker Books, 2009]). Каждому из основных тезисов будет посвящена отдельная глава.
2. Blomberg, Craig. *Jesus and the Gospels* (Nashville: Broadman & Holman Publishers, 1997), p. 275.
3. Pentecost, Dwight. *The Words and Works of Christ* (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing, 1981), p. 117.
4. Brown, Colin, ed. *Dictionary of New Testament Theology* (Grand Rapids, MI: Zondervan Publishing, 1986), 2:629, 626.
5. Witmer, John. *Immanuel* (Nashville, TN.: Word Publishing, 1998), pp. 97-98.
6. Гайслер, Норман Л. Энциклопедия христианской апологетики (СПб.: Библия для всех 2009), с. 1050.
7. Geisler, Norman L. *Survey of the New Testament* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 2007).
8. См. Blomberg; Брюс Ф. Документы Нового Завета: достоверны ли они? (Чикаго: SGP, 1990); Habermas, Gary. *The Historical Jesus: Ancient Evidence for the Life of Christ* (Joplin, MO: College Press, 1989).
9. См. Habermas, Gary. *The Resurrection of Jesus: An Apologetic* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1980).
10. Willard, Dallas. Jesus the Logician // *Christian Scholars Review* (Summer 1999), p. 610.
11. См. раздел, посвященный необходимости и применению логики в Geisler, Norman L. *Systematic Theology* (St. Paul, MN: Bethany House Publishers, 2002).
12. Geisler, Norman. *Thomas Aquinas: An Evangelical Appraisal* (Eugene, OR: Wipf and Stock Publishers, 1991), p. 73.
13. Иисус утверждал, что, если позволительно делать доброе дело обрезания в субботу, то в еще большей степени позволительно сделать в субботу доброе дело исцеления человека (Мк. 3).

14. Sire, James W. *Scripture Twisting* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1980), p. 17.
15. Zuck, Roy B. The Role of the Holy Spirit in Hermeneutics // *Bibliotheca Sacra* 141 (April-June 1984), p. 126.
16. Эта манера Иисуса использовать притчи в подтверждение Своей божественности была великолепно описана в диссертации, которую д-р Филип Пэйн защитил в Кембридже в 1980 году.
17. В Евангелиях записаны более 200 вопросов, заданных Иисусом. Многие являются примером Его непрямого апологетического послания. Эта область апологетики Иисуса относительно мало изучена.
18. Тем самым опровергается древняя идея о «пасхальном заговоре» — что Иисус якобы выдавал Себя за Мессию и для этого нарочно подстроил все так, чтобы казалось, будто Он исполнил ветхозаветные мессианские пророчества. См. Schonfield H. J. *The Passover Plot: New Light on the History of Jesus* (NY: Bantam, 1967).
19. Историк Колин Хернер в 9-й главе своей знаковой монографии (Hermer, Colin. *The Book of Acts in the Setting of Hellenic History* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 1960)) доказал, что книга Деяний была написана ранее 62 г. н. э. Это означает, два других синоптических Евангелия (от Матфея и Марка) были написаны еще раньше — не позже конца 50-х годов I века. Англиканский епископ Джон Робинсон — либеральный библеист, специалист по Новому Завету и сторонник «богословия смерти Бога» — полагал, что некоторые Евангелия были написаны уже в 40-х годах! (См. Robinson, John A. T. *Redating the New Testament* [Philadelphia: Westminster Press, 1976]).
20. Payne, J. Barton. *Encyclopedia of Biblical Prophecy: The Complete Guide to Scriptural Predictions and Their Fulfilment* (Grand Rapids, MI: Baker Book House, 1987), pp. 477-493.
21. Там же, p. 477.
22. Там же, p. 477.
23. Там же, p. 501.
24. См. Hoehner, Harold. *Chronological Aspects of the Life of Christ* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1978).
25. Возьмите, к примеру, предсказания спиритистов на год вперед, которые оказались ошибочными на 92%! В числе несбывшихся прогнозов были следующие: (1) все трое ведущих программы новостей будут уволены; (2) английская королева отречется от престола; (3) Кэти Ли Гиффорд займет место телеведущего Джея Лено; (4) Синди Кроуфорд родит тройняшек; (5) Хиллари Клинтон признает себя виновной в мелком воровстве из магазинов; (6) Чарльз Мэнсон делает себе операцию по смене пола; (7) Уитни Хьюстон выйдет замуж за Майка Тайсона; (8) будет найдено африканское растение, способное

излечить СПИД; (9) в результате вулканической активности между Кубой и материком возникнет перешеек; (10) певица Мадонна выйдет замуж за Боя Джорджа; (11) небоскреб Сирс-тауэр в Чикаго накренится подобно Пизанской башне; (12) подросток изготовит ядерную бомбу и взорвет ее в Южной Каролине; (13) в результате общенациональной лотереи в США налоги будут снижены наполовину; (14) певица Мадонна выйдет замуж за шейха и станет домохозяйкой; (15) ученые построят автомобиль, работающий на воде из-под крана. См. Kole, Andre; Jansen, Al. *Miracles and Magic* (Eugene, OR: Harvest House, 1984).

26. См. Ross, Hugh. *The Fingerprints of God* (Orange, CA: Promise, 1989); автор предлагает современную версию этого аргумента в пользу существования Бога.

Норман Лео Гайслер (1932-2019) — выдающийся христианский богослов и философ. Участвовал в основании двух евангелических семинарий (Veritas International University и Southern Evangelical Seminary). Защитил кандидатскую диссертацию в Университете им. Лойолы и был автором более 90 книг и огромного количества статей по вопросам богословия, апологетики, философии, библеистики, этики и т. п. На русский язык переведены его книги «Энциклопедия христианской апологетики», «Непоколебимые основания», «Сын свободной», «Ответы критикам Библии».



Оригинальный текст статьи был опубликован в журнале *Journal of the International Society of Christian Apologetics*, Volume 1, No. 1, 2008. Электронная версия статьи выложена на сайт theologicalstudies.org.uk.

ИИСУС ХРИСТОС И СОВРЕМЕННАЯ ЕМУ КУЛЬТУРА

Портал Bible Gateway побеседовал с Крэйгом Эвансом о его книге *Jesus and the Remains of His Day: Studies in Jesus and the Evidence of Material Culture* («Иисус и руины Его времени: очерки об Иисусе и свидетельстве материальной культуры»), вышедшей в издательстве Hendrickson Publishers в 2015 году.



Крэйг Эванс

Пожалуйста, объясните, что означает название Вашей книги.

Все, что предлагает нам история, — это руины, либо сохранившиеся фрагменты текстов, либо материальные развалины человеческой культуры. Когда речь идет об Иисусе, мы располагаем значительным объемом текстов и материальных развалин, обнаруженных посредством археологических раскопок и анализа. В своей книге я собрал информацию о наиболее значимых из этих следов прошлого, а затем истолковал их, а также письменные источники, таким образом, что они поясняют и дополняют друг друга.

Каким образом современная археология подтверждает достоверность Библии?

Современная археология подтверждает общую достоверность библейских повествований в двух отношениях.

Во-первых, то, что мы узнаем о библейском мире посредством археологии, согласуется с тем, что описывают библейские тексты. Все было бы иначе, будь библейские повествования не более чем художественным вымыслом или совершенно недостоверными рассказами.

Во-вторых, зачастую археология подтверждает конкретные утверждения, присутствующие в библейских повествованиях. Опять-таки, будь библейские тексты художественным вымыслом, все обстояло бы иначе. Историки и археологи называют это «правдоподобием», то есть библейские повествования — или в нашем случае новозаветные Евангелия, о которых, главным образом, идет речь в моей книге, — согласуются с историческими данными, полученными из других источников, как письменных, так и археологических.

Объясните, почему даже те археологи, которые не исповедуют христианство, используют Четвероевангелие как основу в своих раскопках.

Все археологи в Израиле/Палестине пользуются новозаветными Евангелиями. Они делают это потому, что Евангелия демонстрируют правдоподобие. В двух словах, Евангелия помогают археологам узнать, где копать, и понять, что они раскопали. Евангелия II столетия и другие напоминающие евангелия тексты редко демонстрируют правдоподобие, поэтому археологи редко к ним обращаются. Евангелие от Фомы, к которому очень благоволят в некоторых кругах, археологами игнорируется. Главным образом, потому, что оно не обладает

правдоподобием. Оно ничего не говорит нам об историческом Иисусе и о мире, в котором жил Он, и жили Его ученики. Однажды кто-то сказал: если бы у нас было одно только Евангелие от Фомы, знали бы мы хотя бы то, что Иисус был евреем?

Как археологические находки обогащают наше изучение Иисуса и Евангелий?

Археологические находки становятся значительным подспорьем в толковании Евангелий. В определенном смысле, археология — это инструмент экзегезы. Игнорировать археологические свидетельства было бы почти так же безответственно, как не обращаться к оригинальному тексту. Археологические находки — важнейшая составляющая контекста Писания.

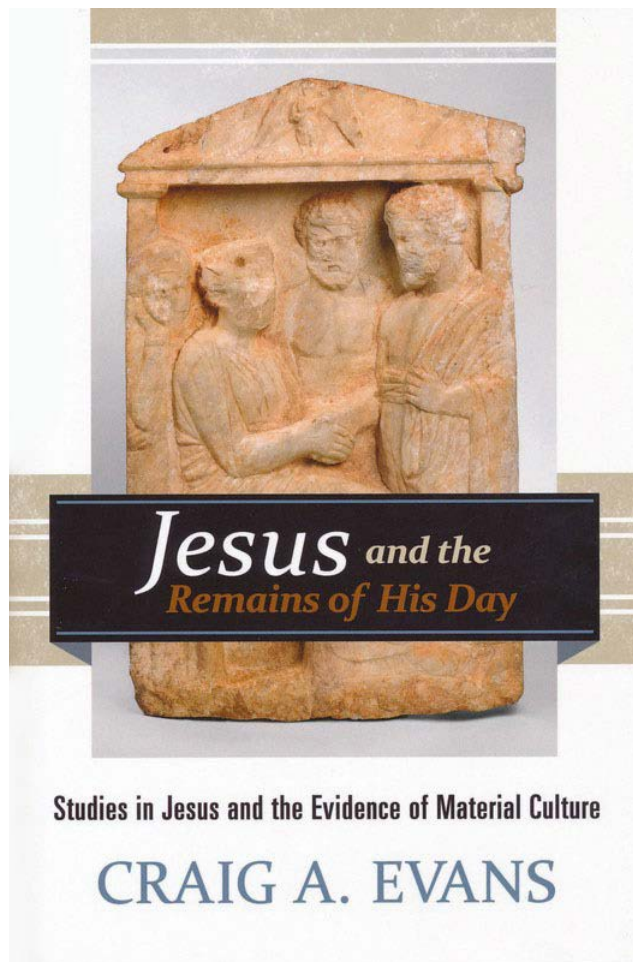
Чем важны города Вифсаида и Магдала, и что мы узнали из найденных там артефактов?

В 30 г. н. э. Филипп, тетрарх Гавланитиды — области, в которой расположена Вифсаида, — объявил о том, что Вифсаида будет заново основана и получит новое название. Отныне она звалась Юлией в честь Ливии, недавно умершей вдовы императора Августа, которого провозгласили «богом» или «сыном божьим».

В соответствии с завещанием императора, Ливию приняли в императорскую семью и нарекли ее именем Юлии Августы. Возникло движение, которое требовало провозгласить ее богиней. Судя по всему, Филипп был его сторонником. Такой шаг стал бы оскорблением для благочестивых евреев. Применительно к Иисусу и Его ученикам это становится важным, если вспомнить, что по крайней мере трое из Его учеников (Симон Петр, Андрей и Филипп) были родом из Вифсаиды. На крутом каменном обрыве в Вифсаиде, переименованной в Юлию, тетрарх намеревался возвести храм в честь божественной Юлии.

Мне представляется, что Иисус «выразил несогласие» с этим политическим заявлением тем, что назвал Своего ученика Симона из Вифсаиды Петром или «камнем» (греч. *petros*), прибавив, что Свою церковь, или общину, Он построит на скале (греч. *petra*), и что врата ада (т. е. земные власти) ее не одолеют. Тетрарх Филипп мог построить свой храм на скале в Вифсаиде в честь римской язычницы; Иисус обещал построить Свою церковь на скале исповедания Симона Петра, что Иисус — помазанный Сын Божий.

Камень с рисунками, недавно найденный в центре синагоги I столетия в г. Магдала, имеет очень большое значение. Рисунки на кам-



не изображают части иерусалимского храма, в том числе менору. Помимо того, что в Магдале нам, наконец, удалось найти синагогу времен Иисуса, камень с рисунками является доказательством того, что галилейские евреи оставались верны иерусалимскому храму. Хотя доказательств этого нет, очень может быть, что Иисус проповедовал в этой самой синагоге. Раскопки расположенного неподалеку рынка, городской улицы и частных домов (в некоторых из них есть миквы) продолжаются. Возможно, по найденной улице когда-то ходила Мария Магдалина, одна из самых известных последовательниц Иисуса.

С какими трудностями сопряжено соотнесение текстуальных сведений с материальными свидетельствами относительно Библии?

Главная проблема заключается в том, что и текстуальные сведения и материальные артефакты зачастую неполны и подчас лишены адекватного контекста, который бы позволил точно установить их взаимное соотношение. Иногда все, что мы можем сказать, — вероятно, между текстуальными сведениями и материальными фактами существует связь, но какая именно сказать нельзя, пока не будут сделаны новые находки.



Группа археологов на руинах Эль-Арад, которые некоторые ученые отождествляют с Вифсаудой

Расскажите вкратце о том, как в своей книге Вы исследуете вопрос о повешении и распятии во времена Иисуса.

Как я пишу в своей книге, археологические свидетельства в пользу распятия довольно весомы, и до недавнего времени не получали достаточного освещения. У нас есть 148 железных гвоздей, извлеченных из еврейских захоронений, датированных периодом до 70 г. н. э. Большинство этих гвоздей, вероятно, использовались для распятия. Многие из них, как ни странно это звучит, положили в гробницы в качестве талисманов. На некоторых гвоздях есть следы человеческого кальция. Наиболее известны гвозди, оставшиеся в правой пяточной кости Йехоханана и в руке Антигона.

Данные в целом позволяют сказать, что многие распятые, вероятно, были погребены по иудейскому обычаю. Изучение римского законодательства (например, «Дигест») показывает, что захоронение казненных допускалось. По свидетельствам Филона Александрийского и Иосифа Флавия, римские власти в Израиле позволяли хоронить распятых. Предположение, что тело Иисуса не сняли с креста и не захоронили, а оставили на растерзание животным, крайне маловероятно и, кстати говоря, отвергается археологами, как иудейскими, так и христианскими.

В одной из глав Вы пишете о некоем оссуарии и его значении. Что, по-Вашему, мы можем отсюда узнать?

Последние результаты изучения оссуария, надпись на котором гласит «Иаков, сын Иосифа, брат Иисуса», показали, что сам оссуарий и надпись на нем действительно относятся к

древним временам и подлинны. К сожалению, об этом широко не сообщалось в популярных СМИ, так что даже отдельные ученые, которым следовало бы быть более осмотрительными, по-прежнему находятся под впечатлением, что так называемый «оссуарий Иакова» — подделка. Оссуарий и надпись на нем подлинны. Принадлежат ли имена, упомянутые в надписи, хорошо известному Иисусу и Его родственникам, по-прежнему неясно. Если принадлежат, то нам известно, что Иаков действительно жил в Иерусалиме, как говорится в книге Деяний, что он и его семья, вероятно, говорили на арамейском языке, как и многие жители Галилеи, и что они продолжали следовать иудейским обычаям, в том числе и погребальным.

Почему Вы включили в свою книгу христианские эпитафии?

Христианские эпитафии являются важными указаниями на существование взглядов, отличавшихся, и подчас резко отличавшихся от представлений иудеев и язычников. Христианские эпитафии сообщают важные нюансы о верованиях относительно Иисуса, Бога, небес и ада, а также добродетелей. Что резко отличает христианские эпитафии от языческих, так это надежда, которую они отражают. В языческих эпитафиях мы редко видим надежду; в христианских эпитафиях мы ее видим почти всегда.

Что бы вы ответили человеку, который говорит, что Библия исторически ненадежна?

Этот человек незнаком ни с источниками, ни с археологическими свидетельствами.

НОРМАН РАЙТ НЕПРАВ: НАДЕЖДА ВО ВРЕМЯ ПАНДЕМИИ

Оуэн Стракан

Многие знают Н. Т. Райта как библеиста-новозаветника, обладающего обширными познаниями и талантливым пером. Многие евангелические христиане выражают серьезную озабоченность его представлениями об оправдании, но с интересом относятся к его рассуждениям о новых небесах и новой земле. Что бы вы ни думали о сути убеждений Райта, его заслуги на научном поприще неоспоримы. По этой причине его новая статья, опубликованная в журнале *Time* и посвященная эпидемии коронавируса, вызвала у меня и у многих других большое удивление. Она вышла под заголовком «Христианство ничего не говорит о коронавирусе. И не должно». Я хочу рассмотреть четыре отрывка из публикации Райта, которые требуют более глубокого анализа — в особенности потому, что многие люди, ознакомившись со статьей в журнале *Time*, могут счесть, что высказанные в ней мысли отражают убеждения всех христиан. Как мы вскоре увидим, это не так.

1. Райт отрицает, что «у всего должно быть объяснение»

Он пишет:

Вне всякого сомнения, обычные нелепые подозреваемые расскажут нам, почему Бог так поступает с нами. Наказание? Предостережение? Знамение? Такова рефлексаторная якобы христианская реакция в культуре, которая много поколений назад встала под знамена рационализма: у всего должно быть объяснение.

По всей видимости, Райт полагает, что, по мнению евангелических верующих, христианство дает конкретный и очевидный ответ на любой кризис. Между тем, большинство известных мне евангелических христиан вовсе не считает, что мы способны предложить людям объ-

яснение конкретных проблем. Однако, опираясь на библейское учение, мы можем предложить общие ответы на главные жизненные вопросы. Вот один пример. Для нас загадка, почему Богу угодно призвать дорогого нам человека задолго до ожидаемого нами срока. Нам неизвестны точные подробности замысла, который Отец доводит до совершенного исполнения в Своем Сыне (Еф. 1:3-14). Но хотя мы не знаем, как объяснить то или иное конкретное событие, нам известна общая истина, которая распространяется и на это несчастье: «Бог все обращает во благо для тех, кто любит Его и кого Он призвал по Своему замыслу» (Рим. 8:28 НРП).

2. Райт утверждает, что нам следует «ждать, не надеясь»

Он пишет:

Что, если все-таки бывают моменты — как это понял Т. С. Элиот в начале 1940-х, — когда единственный возможный совет заключается в том, чтобы ждать, не надеясь, поскольку мы надеялись бы не на то, на что нужно?

Признаюсь, что мне такая формулировка кажется странной. Да, она преподнесена в виде условного вопроса. Однако в ней содержится утверждение, что бывают времена, когда нужно «ждать, не надеясь». Непривычно читать подобные строки, вышедшие из-под пера (из-под клавиатуры) богослова, открыто исповедующего христианство (особенно, если он написал книгу под названием «Настигнут надеждой» [*Surprised by Hope*]). Как верующие, мы всегда «ждем, надеясь». В любых обстоятельствах у нас есть твердая надежда и непоколебимая уверенность, потому что мы уверовали в Сына Божьего, распятого для нашего искупления и воскресшего три дня спустя для нашего оправдания.

Конечно, это не означает, что нам следует «надеяться не на то, на что нужно». Однако надежда на неправильные вещи — не единственная возможная альтернатива жизни без надежды. Какие бы беды ни обрушились на нас на земле, в том числе и коронавирус, мы всегда можем уповать на Бога. Именно потому, что Воскресение — о котором Райт исписал тысячи страниц! — действительно произошло. И его смысл не только в том, что случилось с Иисусом, а в том, что таким образом случилось с нами. Мы уже воскресли вместе с Христом и, следовательно, воскреснем вместе с Ним последний день (см. Кол. 3:1).

3. Райт отрицает, что Богу известно все, и что Он управляет всем

Он пишет:

Загадка библейской истории в том, что Бог тоже плачет. Некоторым христианам нравится думать, что Бог выше этого, все знает, всем управляет, спокоен и равнодушен к бедам Своего мира. В Библии мы видим не такую картину.

Это единственное место в статье Райта, где я частично и с тонкими оговорками готов с ним согласиться. Я не разделяю богословские представления, основанные на человеческом опыте, согласно которым Бог очень похож на нас, только больше. Это противоречит идее различия между Творцом и творением — невероятно важному богословскому принципу (я уже об этом писал). Однако с такой оговоркой я верю, что Господь в Своей бесподобной свободе добровольно вовлекается в дела нашего мира, и эта вовлеченность дорого обходится как Ему (в правильном понимании), так и нам.

Писание изображает Бога не только бесстрастным, но и эмоциональным, страдающим горестям и радостям Своего заветного народа. Этот народ омыт кровью Христа, Который стал жертвой ужасного насилия и испытал нестерпимую боль и невыносимое чувство одиночества, когда на кресте испил чашу Божьего гнева вместо нас (см. Мф. 26:39; Лк. 22:20). Мы имеем дело не с абстрактным небесным божеством, а с Богом, испытавшим всю глубину нашей скорби и на Себе изведавшим тяготы мира.

Но, признав этот факт, я не могу не выразить безусловное несогласие с отказом Райта от мысли, что Бог «все знает» и «всем управляет». Его заявление удивительно похоже на слова какого-нибудь сторонника открытого теизма — богословской системы, которая утверждает,

что стремление Бога сохранить свободу творения не позволяет Ему предопределить участь вселенной. Похоже Райт считает, что нам приходится выбирать между двумя крайностями: либо мы соглашаемся с тем, что совершенства Бога требуют, чтобы Он с любовью реагировал на добрые дела человечества и с неудовольствием — на злые, либо мы соглашаемся с тем, что Бог обладает безраздельной властью над тварным миром. Это ложная дилемма. На самом деле в Библии так или иначе говорится и о том, и о другом. Бог бесстрастен (божественно) — например, в отношении зла, когда Он допускает зло ради исполнения Своего совершенного спасительного замысла, основанного на любви.

Если вы не согласны с этим вторым принципом (похоже, что Райт с ним не согласен), вы не сможете предложить людьми никакого утешения и никакой надежды. Если Бог не всеведущ, Он определенно не всевластен. А если Он не всевластен, мы оказываемся в отчаянном положении. Конечно, с библейским учением о Боге такая картина не имеет ничего общего. По словам Писания, Бог всеведущ и всемогущ, Он предопределяет все (см. Ис. 45:1-7). Он обладает всей полнотой власти над всем. Даже воробей не умирает без Его позволения (Мф. 10:29-31).

Это распространяется на все аспекты истории, в том числе на центральное ее событие. Как уже было сказано, Отец запланировал и предопределил смерть Сына, жившего в силе Святого Духа (Еф. 1:3-14). Как мы видим из этого текста и из других отрывков, Троица согласованно приводит в исполнение славный план искупления. Как показывает книга Откровения, все время течет в соответствии с мудрым замыслом Бога. История длинна, и страдание падшей земли велико, но все склоняется перед Христом и все находит разрешение во Христе.

4. Райт отрицает, что христианам следует хотя бы попытаться найти объяснение

Он пишет:

Следовательно, призвание христианина не включает в себя способность объяснить, что и почему происходит. Более того, призвание христианина отчасти состоит в неспособности это объяснить — и взамен плакать.

В ответ следует вернуться к тому, чего мы уже вскользь коснулись выше: мысли Бога бес-

конечно превосходят наши (Ис. 55:8-9). Тем не менее, хоть мы и не обладаем всеведением, у нас нет недостатка в откровении. (Похоже, Райт путает эти два понятия, что следует считать существенной ошибкой.) Нет, мы не располагаем точным пониманием конкретного смысла каждого события, происходящего в нашей жизни. Но с помощью благого дара специального откровения, которое рассеивает сомнения, и при поддержке Духа, дающего нам силы доверять Божьему Слову, у нас есть общие представления о Боге и Его замысле.

Благодаря этому мы можем — вопреки утверждению Райта — «объяснить», что происходит в это время ужасных страданий, охвативших весь мир. Конечно, мы не анализируем эти славные истины, словно бесстрастные мыслители. Нет, мы плачем с плачущими (Рим. 12:15). У нас есть реальные причины оплакивать страдания, происходящие в нашем мире — страдания, которые не приносят никаких добрых плодов, и причиной которых является реальное историческое грехопадение реально-го исторического Адама (Быт. 3:1-13).

Но и оплакивая страдания, мы все равно обязаны дать «отчет в своем уповании» (1 Пет. 3:15). Греческое слово *ἀπολογία*, переведенное здесь как «отчет», можно перевести как «защита». (Аналогичным образом в Флп. 1:16 Павел пишет, что он «поставлен защищать [*ἀπολογία*] благовествование».) Хотя Райт в своей статье насмехается над тем, что мы могли бы назвать библейским разумением, и Петр, и Павел связывают надежду, предлагаемую Церковью, с истиной, которую мы имеем во Христе, и которая поддается аргументированной защите. Это есть у всех христиан. Об этом пасторы и пресвитеры, церковные лидеры должны говорить постоянно. В конце концов, пасторы — богословы, и их призвание состоит в том, чтобы проповедовать Слово. Разбирать его, объяснять его, применять его и почитать его (2 Тим. 4:2).

Заключение

Поразительно, что в своей статье Райт высказывается и против надежды, и против разумного подхода (в библейском смысле). В конечном итоге он остается ни с чем. Иначе

говоря, чтение статьи не укрепляет нас силой надежды на воскресение и не поражает нас красотой истинного и неуязвимого Евангелия благодати. Вместо этого автор оставляет нас размышлять о том, что Бог оплакивает зло и страдания, но не обладает ни всеведением, ни всевластием.

Мы уже вплотную приблизились ко времени Пасхи. У меня много разногласий с Райтом, и некоторые из них некоторые весьма существенны. И все же я надеялся, что статья, написанная в это время года, будет посвящена теме, о которой автор столь много рассуждал в прошлом: воскресению Христа. Но этого не произошло. Его статья, как ни странно, заканчивается на политической ноте.

Райт упустил свой шанс, но я надеюсь, что многие пасторы свою возможность не упустят. Я молюсь о том, чтобы в эту Пасху (и во все воскресенья до и после нее) эфирные волны гудели от проповедей о Христе, распятом и воскресшем ради таких грешников, как мы с вами. Это не повод для упражнений в богословской зауми. Это самая суть того, к чему Бог призвал людей, омытых кровью Его Сына: дать отчет в своем уповании, в незыблемой надежде, опирающейся на победу Христа над гробом.

Оуэн Стракан — выпускник Евангелической богословской школы Святой Троицы, кандидат богословия. В настоящий момент занимает пост адъюнкт-профессора христианского богословия в Среднезападной баптистской богословской семинарии (Канзас-Сити, штат Миссури). Его перу принадлежат несколько книг, в том числе монография *Reenchanted Humanity: A Theology of Mankind*. Кроме того, в соавторстве с Дагом Суини он издал пятитомник о жизни и сочинениях Джонатана Эдвардса.



Оригинал статьи был опубликован в блоге Reformanda (www.reformandamin.org)

Руководитель проекта Павел Столяров
Редактор Дмитрий Розет

Почта: 191186, Россия, СПб., а/я 100
Веб-страница: www.apologetika.ru
E-mail: Russia@apologetika.ru

При перепечатке ссылка на «Вестник ЦАИ» с указанием почтового и электронного адресов ЦАИ обязательна