

ВЕСТНИК

центра апологетических
исследований



Подвизаться за веру, однажды преданную святым. (Иуды 3)



ЭНДРЮ УОММАК

Тим Мартин

В этом выпуске:

- Подлинны ли повествования о Рождестве? (с. 5)
- Возможно ли непорочное зачатие? (с. 10)
- Непорочное зачатие: ошибка в переводе? (с. 11)
- ПРАВИЛА ВИРТУАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ (с. 12)
- Должны ли христиане соблюдать правила кашрута? (с. 13)

Эндрю Уоммак — основатель Служения Эндрю Уоммака и Библейского колледжа «Харис». Он распространяет свое учение по всему миру «используя возможности радио и телевидения». Но здравы ли его проповеди с библейской точки зрения? Поскольку Писание призывает христиан остерегаться лжеучителей, нам необходимо исследовать два основных потенциально пагубных аспекта убеждений Уоммака.

Здоровье и преуспевание

Уоммак говорит...

Утверждать, что «Бог — причина смерти людей», или что «Он налагает на нас болезни, чтобы смириТЬ нас — с какой-то искупительной целью, чтобы усовершенствовать нас через страдания», — это «ложное учение»¹. Напротив, как пишет Уоммак, «Слово Божье четко утверждает, что болезни и немощи — дела дьявола»². Он также убеждает христиан, что «если вы в состоянии депрессии, вы испытываете демоническое влияние. Сатана пытается вам что-то навязать»³.

По словам Уоммака, Бог «хочет исцеления каждого человека в каждом случае»⁴. Более того, крест Иисуса, как он утверждает, уже искупил верующих от всех болезней и немощей: «Как и прощение, исцеление — совершившееся дело! ...Бог — по благодати — уже исцелил всех»⁵.

Вдобавок, верующие искуплены от бедности. Во 2 Коринфянам 8:9 Павел говорит, что Иисус «обнищал ради вас, дабы вы обогатились Его нищетою», и эти слова следует понимать как в духовном, так и в материальном смысле. Смертью и воскресением Иисуса христиане не только прощены, но и «благословлены, исцелены и имеют процветание»⁶ уже в этой жизни.

Для того, чтобы получить это исцеление и материальное благополучие, верующие должны воспользоваться своей властью (см. ниже).

На самом деле Библия говорит...

Хотя иногда причиной болезней и бедности могут быть действия бесовских сил, очевидно, что Бог тоже может посыпать подобные испытания. Например, в Книге Исход 4:11 Бог говорит Моисею: «Кто дал уста человеку? кто делает немым, или глухим, или зрячим, или слепым? не Я ли, Господь?» Апостол Иаков предупреждает верующих: «Вместо того чтобы вам говорить: „если угодно будет Господу и живы будем, то сделаем то или другое“, — вы,

по своей надменности, тщеславитесь: всякое такое тщеславие есть зло» (4:15).

Значит ли это, что Бог жесток и равнодушен? Нет! И хотя мы не всегда понимаем, какую конкретную цель преследуют те или иные болезни и страдания, с которыми мы сталкиваемся, Господь может использовать эти скорби для нашего блага. Псалмопевец признается: «Прежде страдания моего я заблуждался; а ныне слово Твое храню... Благо мне, что я пострадал, дабы научиться уставам Твоим» (Пс. 118:67, 71). По словам псалмопевца, многие обращаются к Господу в годину испытаний, а не благополучия. Поэтому логично, что Он использует такие средства, чтобы привлечь людей к Себе.

После того, как человек спасен, Бог продолжает использовать любые необходимые средства, чтобы воздействовать на него. Автор Послания к евреям объясняет, что «...Господь, кого любит, того наказывает; бьет же всякого сына, которого принимает». Если вы терпите наказание, то Бог поступает с вами, как с сыновами. Ибо есть ли какой сын, которого бы не наказывал отец?» (Евр. 12:6-7). Хороший отец не наказывает ребенка из жестокости — не поступает так и Господь. Он наказывает нас с любовью, ради благой цели: чтобы преподать нам ценные уроки, которые иным способом мы могли бы не усвоить. Петр советует читателям: «Итак, страждущие по воле Божией да предадут Ему, как верному Создателю, души свои, делая добро» (1 Пет. 4:19).

И все-таки Библия действительно говорит, что однажды Бог исцелит всех Своих детей. Но не в этой жизни. Апостол Павел отмечает, что здесь, на земле, наши физические тела «тлеют»



Эндрю Уоммак



Эндрю Уоммак
www.cbtcrussia.ru

(2 Кор. 4:16). Только когда Иисус вернется, мы обретем прославленные тела, не стареющие и не подверженные болезням. В 1 Коринфянам 15:42-43, Павел описывает наши нынешние тела как тленные, которые «сеются в уничижении» и «немощи». Однако после воскресения наши новые тела станут нетленными и будут сеяться в славе и силе.

То же самое справедливо и в отношении преуспевания. В этой жизни кто-то из нас беден, а кто-то богат. В будущей жизни все наши нужды будут удовлетворены! Но пока нам следует довольствоваться нынешними обстоятельствами, стремясь приблизиться к Богу (Флп. 4:11-12). Это не означает, что с нашей стороны будет грехом искать более выгодную работу или иные способы улучшить свое материальное положение. Опасность возникает, когда мы делаем своей целью достаток, а не Бога. Павел предостерегает, что подобное отношение может привести к «бедствию и пагубе» (1 Тим. 6:9).

Власть

Уоммак говорит...

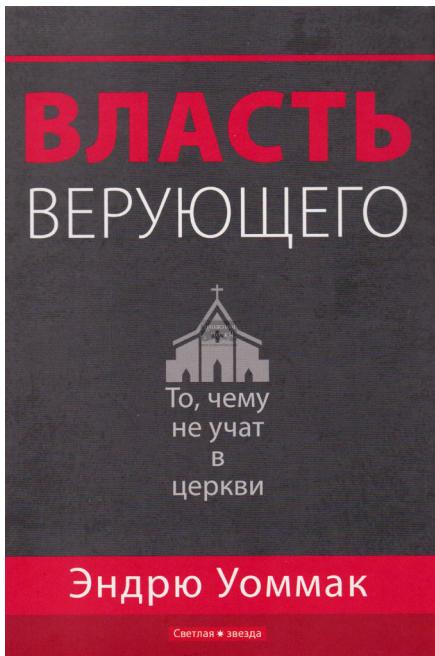
Бог повелел Адаму и Еве «владычествовать над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею...» (Быт. 1:26). По словам Уоммака, власть людей над миром была безграничной⁷. Как только Бог передал Свою власть Адаму и Еве, у Него Самого власти больше не осталось. Он больше не мог

пользоваться Своей властью в этом мире, пока кто-нибудь не произнесет Его слова из Библии! Но, вкусив от запретного плода, Адам и Ева отдали свои полномочия сатане. Сегодня люди сталкиваются с той же проблемой: сатана обманом убеждает их принимать и говорить то, что противоречит Божьей воле.

По словам Уоммака, именно поэтому должен был родиться Иисус: «У Бога не было материального человеческого тела, поэтому Он не мог просто так свободно действовать на земле. Ему пришлось стать человеком. Иисусу — Слову, ставшему плотью, Богочеловеку — пришлось стать материальной личностью, чтобы иметь власть на этой земле (Ин. 1:14)⁸. Однако Иисус не мог просто взять и прийти, когда Ему вздумается. Чтобы родиться, Ему нужна была власть, а у Него ее не было. Уоммак пишет: «Богу в буквальном смысле понадобилось четыре тысячи лет, чтобы найти достаточно число людей, которые проявит достаточно веры, чтобы говорить и пророчествовать то, что нужно было сказать для сотворения тела Иисуса»⁹.

На самом деле Библия говорит...

Бог действительно наделил Адама и Еву владычеством над всей землей. Однако это владычество не состояло в высвобождении Божьей силы с помощью наполненных верой слов. Бог всего лишь поставил людей во главе Своего творения. И такое владычество не означает, что Всемогущий Бог утратил право вме-



шиваться в жизнь мира. В противном случае как бы Он смог проклясть сатану (змея) или человечество в Бытии 3:14-24, если к тому моменту только сатана имел право произносить действенные проклятия? Однако Всеышний Господь Сам навсегда изгнал Адама и Еву из Эдема (3:23-24). Таким образом, какими бы ограниченными правами и полномочиями Бог ни наделял людей, они все равно подчинены Его бесконечным власти и воле. Именно поэтому Он мог смешать языки в Вавилоне (Быт. 11:1-9) и сокрушить стены Иерихона (Нав. 6:1-20). И именно поэтому древний Израиль так и не обрел покоя, хотя множество лжепророков возвещало ему благоденствие (Иер. 14:11-14). Бог не обязан был повиноваться их словам; они не могли противиться Его решению. Вот почему человек может «обдумывать свой путь», но в конечном итоге именно «Господь управляет шествием его» (Прит. 16:9). Всемогущий Бог Писания владычествует над всем — не только над этим миром, но и над всей вселенной!

Выходы

Поскольку учения Уоммака противоречат Писанию, они порождают заблуждения и наносят людям вред. Он проповедует небиблейского бога, который не способен даже претворить в жизнь собственную волю. Например, Уоммак рассказывает историю о двух мальчиках-подростках, которые в 1999 году пришли в свою школу и убили двенадцать учащихся, одного учителя, а потом покончили с собой. По словам Уоммака, Бог не хотел, чтобы так случилось, и сделал все, что было в Его силах, чтобы остановить убийц. Незадолго до трагедии Бог даже

заговорил через молодежного служителя церкви и «старался остановить их иставил препятствия на их пути»¹⁰. Однако Господь потерпел неудачу, и двое подростков успешно осуществили свой кровавый замысел.

Кроме того, Уоммак дает язвительный совет скорбящей матери, чей 17-летний сын случайно застрелился в гостях у друга. Опираясь на свое небиблейское учение о сверхъестественной силе произнесенных вслух слов, Уоммак заявляет, что подлинной причиной трагедии сталассора, произошедшая между юношей и его матерью перед тем, как он в тот день вышел из дома. Уоммак обвиняет мать в смерти сына¹¹.

Бог призывает христиан не к ложной вере, сосредоточенной на преуспевании и отрицающей Его абсолютную верховную власть, а к истинной вере, к тому, чтобы уповать на Него в любой ситуации. Апостол Павел «научился быть довольным тем, что у меня есть. Умею жить и в скучости, умею жить и в изобилии; научился всему и во всем: насыщаться и терпеть голод, быть и в обилии и в недостатке» (Флп. 4:11-12). Он также объясняет, что «великое приобретение — быть благочестивым и довольным. Ибо мы ничего не принесли в мир; явно, что ничего не можем и вынести из него. Имея пропитание и одежду, будем довольны тем. А желающие обогащаться впадают в искушение и в сеть и во многие безрассудные и вредные похоти, которые погружают людей в бедствие и пагубу...» (1 Тим. 6:6-9).

Эндрю Уоммак проповедует ложного бога и внушает слушателям ложные надежды. Будем уповать на истинного Бога и Его Слово!

Сноски

1. Уоммак, Эндрю. Бог хочет, чтобы ты был здоров (Древо жизни, 2012).
2. Уоммак, Эндрю. У вас уже все есть! Бог уже дал все благословения: не старайтесь их заслужить (СПб.: Древо жизни, 2014).
3. Уоммак, Эндрю. Как лучше молиться (Древо жизни, 2012).
4. Andrew Wommack Ministries, “Faith for Healing Is Based on Knowledge” (www.awmi.net/extra/article/healing_knowledge). Accessed Sept. 25, 2014.
5. Уоммак. У вас уже все есть!
6. Там же.
7. Уоммак, Эндрю. Власть верующего. То, чему не учат в церкви (Брайт Стар Паблишинг, 2017).
8. Там же.
9. Там же.
10. Уоммак. Бог хочет, чтобы ты был здоров.
11. Уоммак. Власть верующего.

ПОДЛИННЫ ЛИ ПОВЕСТВОВАНИЯ О РОЖДЕСТВЕ?

Роберт М. Боумэн

Из года в год в декабре в Интернете (и не редко в крупных бумажных журналах) появляются статьи, в которых ставится под сомнение истина о непорочном зачатии Христа. В 2018 году много шума наделал блог-пост Валери Тарико, бывшей христианки-фундаменталистки, ставшей атеисткой, который получил поддержку разных прогрессивных «новостных» сайтов, таких как Alternet и RawStory. Тарико озаглавила свою публикацию «Шесть указаний на то, что повествования о Младенце Иисусе были позднейшими дополнениями к раннехристианскому преданию». Давайте разберем шесть пресловутых указаний.

Молчание Павла

По словам Тарико, в посланиях Павла, самых ранних книгах Нового Завета, «нет ни единого намека» на непорочное зачатие и прочие чудеса, связанные с появлением Иисуса на свет: «Павел просто называет его евреем, рожденным женщиной».

Что ж, это правда. Павел действительно не упоминает целый ряд значимых событий, упомянутых в Евангелиях, — в том числе крещение Иисуса Иоанном, изгнание торговцев из храма и какие-либо чудеса Спасителя. Однако отсутствие упоминаний об этих событиях — не причина сомневаться в их историчности. Павел не составлял жизнеописание Христа, он обращался к конкретным общинам и их руководителям с целью решить возникшие у них проблемы пастырского и богословского характера. «Указание», о котором пишет Тарико, — это попросту *argumentum ex silentio* (лат. аргумент от умолчания), то есть ошибочное логическое суждение.

Тем не менее, в самих словах Павла, на которые ссылается Тарико, возможно, присутствует «намек» на то, что апостол знал о чудесном зачатии Иисуса:

...но когда пришла полнота времени, Бог послал Сына Своего Единородного, Который родился от жены, подчинился закону... (Гал. 4:4)¹.

Три момента в этом тексте можно расценить как по меньшей мере возможные указания на непорочное зачатие Христа. Во-первых, фраза «родился от жены» довольно красноречива. Если имеется в виду лишь то, что у Христа была биологическая мать, такое наблюдение очень банально. Действительно, в некоторых других контекстах, в том числе в нескольких отрывках из книги Иова, фраза «рожденный жененою» указывает на телесную и нравственную немощь человека (Иов 14:1; 15:14; 25:4). Однако апостол, судя по всему, хочет сказать об Иисусе нечто другое.

Во-вторых, Павел здесь называет Иисуса «Сыном» Бога. Павел использует этот титул применительно к Нему и в других местах, но не очень часто (в общей сложности 17 раз в восьми из тринадцати своих посланий). Чаще всего апостол употребляет титулы «Господь» и «Христос». Примечательно, что в данном случае Павел называет Иисуса «Сыном» Бога в том же контексте, в котором упоминает о Его «рождении от жены».

В-третьих, далее Павел пишет, что Бог, Который сначала «послал Сына Своего», затем «послал в сердца ваши Духа Сына Своего» (Гал. 4:4, 6). Таким образом, он описывает ниспослание с небес двух божественных Личностей — Сына, Который пришел через «рождение от жены», и Святого Духа, Который вселяется в сердца верующих в Сына². То обстоятельство, что Павел говорит о Сыне как о предвечной божественной Личности, Которая в определенное время «родилась от жены», придает еще большее правдоподобие гипотезе, что апостолу было известно о чудесном способе вхождения Христа в человеческий род.

Все это не доказывает, что Павлу было известно о непорочном зачатии Спасителя. Однако его «указание» выглядит намного убедительнее, чем примитивный аргумент от умолчания, к которому прибегает Тарико.

Молчание Марка

Второе «указание», по мнению Тарико, заключается в том, что в Евангелии от Марка, которое многие библеисты считают самым ранним, ничего не говорится о рождении Иисуса. В лучшем случае, это еще один неприемлемый аргумент от умолчания. Одно то, что евангелист не сообщает о каком-либо событии, еще не доказывает, что ему не было о нем известно, и уж тем более — что это событие вымыщлено. Свое повествование Марк начинает с крещения Иисуса Иоанном в реке Иордан. Хотя его книга носит «биографический» характер (в отличие от посланий Павла), она больше похожа на древние греко-римские жизнеописания, чем на современные западные аналоги. Древние жизнеописания зачастую не уделяли или почти не уделяли внимания рождению и детству своего героя³.

Более того, Евангелие от Марка, которое имеет много общего с древними греко-римскими жизнеописаниями, очевидно, было написано на основании личных знаний одного человека об Иисусе. Согласно сведениям, датируемым началом II в. н. э., Марк опирался на воспоминания апостола Петра, который последовал за Спасителем вскоре после Его крещения и оставался с Ним вплоть до распятия. Библеист-новозаветник Ричард Баукхэм показал, что есть серьезные причины доверять этой информации. Симон Петр — первое и последнее имя кого-либо из апостолов, которое упоминает Марк (1:16-18; 16:8), и у Марка оно встречается чаще, чем в остальных Евангелиях. Есть и другие нюансы, указывающие на то, что второе Евангелие было написано со слов Петра⁴.

Хотя Марк не пишет прямым текстом о непорочном зачатии Христа, в его повествовании все-таки есть «намек» на то, что эта история была ему знакома. Обратите внимание на следующий отрывок:

Оттуда вышел Он и пришел в Свое отчество; за Ним следовали ученики Его. Когда наступила суббота, Он начал учить в синагоге; и многие слышавшие с изумлением говорили: откуда у Него это? что за премудрость дана Ему, и как такие чудеса совершаются руками Его? Не плотник ли Он, сын Марии, брат Иакова, Иосии, Иуды и Симона?

Не здесь ли, между нами, Его сестры? И сблазнялись о Нем (Мк. 6:1-3).

Довольно странно, что жители Назарета — города, в котором жил Иисус, — называли Его «сыном Марии», а не «сыном Иосифа». Герд Людеманн, атеист и специалист по изучению Нового Завета, отметил: «...фраза „сын Марии“ тем более необычна, что мужчину-еврея, как правило, связывали с именем его отца»⁵. Людеманн приходит к выводу, что Иисус был незаконнорожденным. Такую точку зрения разделяет значительная, если не большая часть ведущих современных критиков учения о непорочном зачатии. Они отрицают чудесное появление Иисуса на свет, но признают, что Иосиф не был Его биологическим отцом.

Столь спокойное упоминание о потенциально унизительном отношении соотечественников к Иисусу как «сыну Марии» позволяет предположить, что автор знал, как все было на самом деле. Конечно, однозначно утверждать мы не можем, однако это «указание» на непорочное зачатие не позволяет безапелляционно говорить о полном отсутствии упоминаний о нем в Евангелии от Марка.

Разница между повествованиями Матфея и Луки

Далее Тарико утверждает, что «примечательно малое соответствие» между повествованиями о младенчестве в 1-2 главах Евангелия от Матфея и 1-2 главах Евангелия от Луки каким-то образом вызывает сомнение в исторической достоверности обеих историй. Она пишет: «В обоих вариантах Иисус рождается в Вифлееме от девы Марии, обрученной с мужчиной по имени Иосиф. На этом сходство заканчивается». Как считает Тарико, два повествования не совпадают потому, что «отражают две разные ветви древа устных преданий».

Во-первых, на самом деле сходство между двумя историями гораздо глубже. Например, в обоих Евангелиях упоминается, что Мария забеременела, когда они с Иосифом были обручены, но еще не поженились, — это очень важный момент в хронологии событий (Мф. 1:18; Лк 1:27-38; 2:5). Оба повествования делают акцент на принадлежности Младенца к потомкам Давида и сообщают о явлении ангелов, которые предзвестили Его рождение и объявили, что Он был зачат Святым Духом (Мф. 1:16-24; Лк. 1:32-38). Оба евангелиста рассказывают, что Иисус родился в Вифлееме, но детство провел в Назарете (Мф. 2:1, 23; Лк. 2:4-7, 39, 51).

Во-вторых, если два повествования о младенческих годах Иисуса действительно «отражают две разные ветви дерева устных преданий», значит, их общие элементы древнее любого из Евангелий. Кроме того, чем меньше сходство между двумя вариантами истории, тем больше времени должно было пройти с момента разделения «ветвей», и тем более ранним сроком их следует датировать. Сама того не понимая, Тарико предложила убедительный аргумент в пользу древности веры в то, что Иисус был рожден от девы.

В-третьих, наилучшее объяснение различий между двумя повествованиями состоит в том, что они опираются на сведения, полученные от разных людей. Матфей явно излагает историю с точки зрения Иосифа, а Лука — с точки зрения Марии. Матфей рассказывает о том, как Иосифу во сне явился ангел, и как Иосиф отвел семью в Египет, а потом в Назарет. Лука пишет о родственниках Марии Елисавете и Захарии и сообщает, что Мария видела ангела Гавриила и отправилась в гости к Елисавете, которая была беременна Иоанном. Разные углы зрения хорошо объясняют, почему между двумя историями так мало точек соприкосновения.

Тарико без всяких объяснений и ссылок на источники заявляет, что в каждом из повествований о младенчестве присутствует сомнительное с исторической точки зрения утверждение — «невозможная перепись в одном и маловероятное массовое детоубийство в другом». Проблема относительно переписи (Лк. 2:1-2) связана, главным образом, с ее датировкой, а не принципиальной возможностью. Затруднение вызывает тот факт, что, согласно внебиблейским источникам, Квириний служил римским наместником Сирии примерно через 10 лет после смерти Ирода Великого. Столь явную нестыковку в датах библеисты пытались объяснить по-разному. Некоторые считали, что в более правильном переводе соответствующая фраза из Евангелия от Луки указывает на перепись, которая «предшествовала» переписи Квириния⁶. Другие утверждали, что ошибку допустил еврейский историк Иосиф Флавий, на сочинениях которого главным образом основана поздняя датировка переписи Квириния⁷. Единого мнения по данному вопросу пока не сложилось — даже среди светских специалистов. Честнее всего будет признать, что в этом случае мы имеем дело с явной проблемой, и в настоящее время, возможно, не располагаем всей необходимой информацией для ее решения. Однако подобное признание ни в коем случае не оправдывает утверждения, что история

Луки вымыщена, или что непорочного зачатия не было.

Что касается избиения невинных младенцев, устроенного Иродом (Мф. 2:16-18), никогда за пределами Евангелия от Матфея это событие не упоминается, однако оно вполне соответствует характеру Ирода Великого. По свидетельству Иосифа Флавия, этот царь предал смерти сотни людей, которых считал врагами, — в том числе одну из своих жен и нескольких ее родственников, двух шуринов (один из них был первосвященником), нескольких фарисеев-сторонников другой династии, а также троих собственных сыновей (Иудейские древности 15-17). Столетия спустя люди все еще помнили слова императора Августа: «Лучше быть свиньей [греч. *huos*] Ирода, чем его сыном [греч. *huios*]» (Макробий. Сатурналии 2.4). Тарико вновь невольно указывает на свидетельство достоверности повествования Матфея.

Языческие аналоги непорочного зачатия

Критики учения о непорочном зачатии почти единодушно утверждают, что эта идея была заимствована из языческих мифов. Тарико читателей не разочаровывает: «История о богах, осеменяющих женщин, была распространенным сюжетом, языческое происхождение которого признавали многие иудеи и христиане... В соответствии с римским имперским богословием, Август был зачат, когда его человеческая мать Атия забеременела от бога Аполлона».

На самом деле, в подобных историях речь вовсе не шла о непорочном зачатии. Боги греко-римского пантеона были человекоподобными существами, способными вступать с людьми в физический контакт (иногда в облике животного) и даже вексуальную связь. Римский писатель Светоний поведал о том, как Атия забеременела, когда к ней спящей в постель заползла змея (Светоний. Жизнь двенадцати цезарей. Божественный Август 94.4). Легенда о рождении Августа бесконечно далека от непорочного зачатия, и это еще раз подчеркивает, что в евангельских повествованиях нет ничего языческого. Барт Эрман, известный библеист-агностик подчеркивает:

Ни в одной из историй о божественных мужах, рожденных от союза бога и смертной женщины, последняя не является девственницей. Это одно из отличий между христианскими историями о рождении Иисуса и аналогичными историями о других божественных мужах в Древнем мире. Правда,

именно (еврейский) Бог делает мать Иисуса, Марию, беременной через посредство Святого Духа (см. Лк 1:35). Но христиане-монотеисты придерживались слишком возвышенных взглядов на Бога, чтобы допустить даже в мыслях, что Он мог на время стать человеком в угоду своим сексуальным фантазиям. Греческие и римские боги могли себе такое позволить, но единый Бог Израиля стоял выше всего этого⁸.

Если же сюжет о непорочном зачатии не был заимствован из язычества, у нас есть еще одно «указание», еще одна причина думать, что у него есть историческая основа.

Тарико вслед за Маркусом Боргом полагает, что Лука рассказывает историю о непорочном зачатии Иисуса с целью побудить читателей быть лояльными Иисусу, а не императору. Скорее всего, в этом предположении есть зерно истины. Евангелист действительно исподволь противопоставляет императора Августа (2:1) Иисусу Христу, родившемуся в правление Августа (2:6-7). Мысль Луки вполне можно понять таким образом, что Иисус, а не император, является истинным и законным владыкой мира. Но это всего лишь толкование сказанного евангелистом о значимости непорочного зачатия; оно ничего не говорит нам об историчности этого события.

Мы уже убедились, что между повествованиями Матфея и Луки нет взаимной зависимости — на это указывают существенные различия в их содержании (наряду с удивительно большим количеством общих моментов), — и, скорее всего, они опираются на разные источники. Следовательно, Лука не мог выдумать историю о непорочном зачатии, чтобы противопоставить Иисуса императору.

Забывчивость Марии и Иосифа

Пятое «указание» Тарико представляет собой «нелепый сбой в повествовании» Луки, хотя в действительности нелепы ее собственные рассуждения. Третье Евангелие сообщает, что родители 12-летнего Иисуса потеряли Сына и через три дня, отыскав Его в храме, укоряли Его. Иисус ответил: «Зачем было вам искать Меня? Или вы не знали, что Мне должно быть в том, что принадлежит Отцу Моему?» Далее Лука отмечает: «Но они не поняли сказанных Им слов» (Лк. 2:49-50). По словам Тарико, из этой истории следует вывод, что Иосиф и Мария «забыли о поразительных знамениях и чудесах, сопутствовавших Его рождению».

Никакой проблемы здесь нет. Мария и Иосиф вполне могли помнить обстоятельст-

ва рождения Иисуса, явления ангелов и т. п., но не понять смысл Его слов. Возможно, им показалось, что под «тем, что принадлежит Отцу Моему» Иисус имел в виду дом Иосифа. Такая ошибка была бы вполне естественной — особенно со стороны двух перепуганных родителей.

Нет никаких оснований думать, что история о 12-летнем Иисусе в храме была, как утверждает Тарико, тем или иным образом «вставлена впоследствии». Все текстологические данные, которыми мы располагаем, указывают на то, что она была частью Евангелия от Луки с самого начала.

Автор, выдумавший историю о рождении Иисуса от девы, вряд ли стал бы выдумывать историю о Его детских годах, которую можно истолковать в том смысле, что Мария не знала правду о Сыне. Этот эпизод рисует более сложную картину взаимоотношений Иисуса с матерью, и вероятность того, что повествование о младенчестве — вымысел, становится еще меньше. В очередной раз подробность, которую Тарико считает указанием на недостоверность Евангелия оборачивается указанием на его историческую надежность.

Правда ли, что учение о божественности Христа складывалось постепенно?

Последнее найденное Тарико «указание» на вымышленный характер повествований о младенчестве Спасителя связано с последовательностью, в которой были написаны Евангелия. Обычно библеисты считают, что первым появилось Евангелие от Марка (в 60-х годах), где-то через 15 лет (в 70-х или 80-х годах) — Евангелия от Марка и Луки, а еще где-нибудь через 10 лет (в 90-х годах) — Евангелие от Иоанна. Тарико повторяет распространенное утверждение, что эти три этапа составления Евангелий отражают три этапа представлений о божественности Христа. У Марка божественность Иисуса открывается в момент Крещения; у Матфея и Марка — при рождении; Иоанн же отодвигает это откровение к самому сотворению мира. «Такая последовательность наводит на мысль, что богословские учения, объясняющие божественность Иисуса, складывались постепенно и совершенствовались по мере того, как христианство обретало форму и распространялось».

При ближайшем рассмотрении изящная теория рассыпается. Вспомните, сама Тарико называла возможной причиной столь больших различий между повествованиями Матфея и Луки о младенчестве то, что эти истории во-

плотили в себе две разные ветви древа устных преданий об Иисусе. Если так, пресловутое устное предание должно было содержать сведения о том, что Мария зачала от Духа Святого, когда была обручена с Иосифом, а Иисус родился в Вифлееме. Это предание не могло возникнуть и разделиться на две разных ветви за 15 лет, прошедших между написанием Евангелия от Марка и написанием Евангелий от Матфея и Луки. Сама Тарико утверждает, что должно было смениться «не менее одного поколения», чтобы между двумя версиями истории возникли такие различия. Следовательно, можно с уверенностью сказать, что общие элементы обоих повествований сложились задолго до возникновения Евангелия от Марка. К числу этих общих элементов относится и откровение о божественности Иисуса при Его зачатии и рождении. В итоге красивая и стройная теория, придуманная Тарико и другими авторами, о том, как христиане переносили откровение о божественности Иисуса на все более ранний срок (сначала при крещении, потом при рождении и, наконец, при сотворении мира), попросту не соответствует фактам.

Противоречат гипотезе Тарико и упоминания о божественности Христа в посланиях Павла. Уже в 50-х годах (ранее принятой Тарико даты написания Евангелия от Марка) апостол пишет об Иисусе как о предвечном божественном Сыне (Рим. 8:3; Гал. 4:4), называет Его «Богом» (Рим. 9:5) и неоднократно отождествляет Его с Господом (Яхве) Ветхого Завета (см. Рим. 10:9-13; Флп. 2:9-11)⁹.

В Новом Завете мы не наблюдаем постепенной эволюции представлений о божественности Иисуса на протяжении нескольких поколений. Библеист Ларри Хуртадо описывал возникновение веры в Иисуса как «настоящий „большой взрыв“ — стремительное и впечатляюще содержательное учение, возникшее в самые первые годы существования движения христиан»¹⁰. Скорость, с которой ранняя Церковь признала Иисуса Богом, достойным поклонения, — еще одно «указание» на то, что непорочное зачатие не было «позднейшим добавлением» к христианскому учению.

Некоторые популярные образы и идеи, связанные с рождественской историей, действительно появились значительно позже новозаветной эпохи. Например, Матфей не сообщает, сколько волхвов пришло к Иисусу; их могло быть трое, а могло быть двое или четверо. Упоминание о трех дарах — приемлемый, но отнюдь не решающий аргумент в пользу того, что их было трое. Традиция празднования Рождества 25 декабря тоже сложилась гораздо

позже, и нет никаких фактов, указывающих на то, что Иисус родился именно в этот день. Однако существенные богословские составляющие этой истории — что Иисус был Богом и Сыном Божиим, что Он был зачат и рожден девой Марией, что Он пришел в мир с целью спасти людей от власти греха и смерти, — были частью повествования о младенчестве с самых первых дней христианства.

Сноски

1. Все цитаты из Библии приводятся по Синодальному переводу.
2. Более подробно об этом см. Bowman Jr., Robert M.; Komoszewski J. Ed. *Putting Jesus in His Place: The Case for the Deity of Christ* (Grand Rapids, MI: Kregel, 2007), pp. 88-89.
3. См. Burridge, Richard A. *What are the Gospels? A Comparison with Graeco-Roman Biography* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2004).
4. Bauckham, Richard. *Jesus and the Eyewitnesses: The Gospels as Eyewitness Testimony* (Grand Rapids: Eerdmans, 2017), pp. 124-127, 155-182.
5. Lüdemann, Gerd. *Virgin Birth? The Real Story of Mary and Her Son Jesus* (Harrisburg, PA: Trinity Press International, 1998), p. 51.
6. См. Brindle, Wayne A. *The Census and Quirinius: Luke 2:2 // Journal of the Evangelical Theological Society* 27 (1984), pp. 43-52; Pearson, Brook W. R. *The Lucan Censuses, Revisited // Catholic Biblical Quarterly* 61 (1999), pp. 262-282. В качестве примера евангелического ученого, который возражает против такого толкования, можно упомянуть Дэниела Б. Уолласа, см. Уоллас Д. Углубленный курс грамматики греческого языка, с. 329-330.
7. Rhoads, John H. *Josephus Misdated the Census of Quirinius // Journal of the Evangelical Theological Society* 54 (2011), pp. 65-87.
8. Эрман, Барт. Как Иисус стал богом (Эксмо, 2014).
9. О божественности Христа в посланиях Павла см. Fee, Gordon D. *Pauline Christology: An Exegetical-Theological Study* (Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 2007); Carraway, George. *Christ Is God Over All: Romans 9:5 in the Context of Romans 9-11 // Library of NT Studies* 489 (London: Bloomsbury T & T Clark, 2013); Tillig, Chris. *Paul's Divine Christology* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2015); Hill, Wesley. *Paul and the Trinity: Persons, Relations, and the Pauline Letters* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2015).
10. Hurtado, Larry W. *Lord Jesus Christ: Devotion to Jesus in Earliest Christianity* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2003), 135.

Оригинал статьи опубликован в блоге
Bowman on Target (robertbowman.net).

Переведена и опубликована с разрешения автора

ВОЗМОЖНО ЛИ НЕПОРОЧНОЕ ЗАЧАТИЕ?

Шон Макдауэлл

В своем бестселлере «Бог не любовь» поющий атеист Кристофер Хитченс пишет, что непорочное зачатие невозможно с научной точки зрения: «Как бы то ни было, млекопитающее *homo sapiens* не способно к партеногенезу...»¹

Многие атеисты уверены, что этого утверждения достаточно, чтобы положить конец любым спорам. Непорочное зачатие противоречит данным науки, а поскольку доверие к науке больше, чем к религии, от чудесной истории можно попросту отмахнуться. Дело закрыто.

Но все не так просто.

В каком-то смысле, атеисты рассуждают правильно: в обычной ситуации человек, как и прочие млекопитающие, не способен на партеногенез (этот термин происходит от греческих слов, означающих «дева» и «рождение»). Но это естественное наблюдение никоим образом не доказывает, что Бог не может устроить так, чтобы женщина зачала ребенка без участия мужчины.

Современный пример

Обратите внимание на тезис, который мы с отцом развиваем в расширенном и исправленном издании книги «Неоспоримые свидетельства». В 2013 году в рецензируемом научном журнале два индийских ученых разъяснили, что партеногенез, т. е. процесс, когда «рост и развитие эмбриона происходят без оплодотворения мужской особью», невозможен как форма «естественного воспроизведения у млекопитающих»².

Обратите внимание на слово «естественного». Авторы утверждают, что партеногенез у млекопитающих невозможен в естественных условиях, а не невозможен в принципе.

Сразу после этого утверждения они переходят к обсуждению «индуцированного партеногенеза» как процесса, который приобретает все большее значение для современных биотехнологий и восходит корнями к экспериментам, проведенным еще в 1930-х годах. Под словом «индуцированное» он имеет в виду, что ученые, проводя опыты на млекопитающих,

могут искусственно создать такие условия, при которых подопытные животные будут размножаться партеногенетически. Более того, по словам авторов, ученые Токийского сельскохозяйственного университета в 2004 году с помощью партеногенеза уже успешно произвели на свет мышь, у которой не было отца.

Сверхъестественное и естественное

Речь не о том, что рождение Иисуса могло быть примером естественного биологического «партеногенеза». Как свидетельствуют упомянутые научные достижения, то, что не могло бы произойти само собой в результате естественного хода вещей, может произойти в результате разумного вмешательства личности, обладающей достаточными знаниями и способностями, чтобы «индуцировать» зачатие. Конечно, в древнем мире такими знаниями и способностями не обладал ни один человек, но Богу это всегда было под силу.

Если естественный партеногенез невозможен, это ничего не говорит нам о том, возможен ли он при вмешательстве разума, в особенности сверхъестественного Разума. Следовательно, нельзя отрицать непорочное зачатие Иисуса на том основании, что обычно у млекопитающих такого не случается. Люди в древности знали, что для естественного зачатия необходима интимная связь между женщиной и мужчиной, а потому сочли зачатие Иисуса Марией чудом.

Подведем итог: библейский Бог — всеведущий, всемогущий, вечный и суверенный Творец вселенной. Если Он существует, непорочное зачатие для Него — детская забава.

Сноски

- Хитченс, Кристофер. Бог не любовь. Как религия все отправляет (Альпина нон-фикшн, 2011).
- Kharche, Suresh Dinkar; Birade, Hemant Shankar. Parthenogenesis and Activation of Mammalian Oocytes for in vitro Embryo Production: A Review // *Advances in Bioscience and Biotechnology* 4, no. 2 (2013), pp. 170–182.

НЕПОРОЧНОЕ ЗАЧАТИЕ: ОШИБКА В ПЕРЕВОДЕ?

Шон Макдауэлл

Как показывают факты, непорочное зачаше Иисуса — не развитие языческих мифов. Откуда же, в таком случае, появилось это учение? Скептики часто говорят, что оно основано на ошибочном переводе одного ветхозаветного стиха на греческий язык. Например, Сэм Харрис в своем «Письме к христианской нации» утверждает, что евангелистам был знаком только греческий текст стиха Исаия 7:14, и они не догадывались, что создатели Септуагинты по ошибке перевели как «дева» еврейское слово ‘almāh, означающее «молодая женщина». Основываясь на этом ошибочном переводе, евангелисты пришли к выводу, что мать Иисуса должна была быть девственницей, чтобы пророчество Исаии исполнилось, и попросту выдумали историю о непорочном зачатии.

Весьма изобретательно, но такое объяснение имеет три серьезных изъяна.

1. Непонятные мотивы

Первый изъян заключается в том, что предложенная теория не объясняет, какими мотивами руководствовались апостолы. Зачем бы они стали выдумывать пророчества, исполненные Иисусом, — особенно после того, как Он умер унизительной смертью на кресте? Недостаточно высказать предположение, что апостолы выдумали пророчества; скептики должны доказать, что оно наилучшим образом объясняет все известные факты. Между тем, убедительный мотив отсутствует.

2. Существование раннего источника

Второй изъян заключается в том, что Матфей и Лука излагают историю непорочного зачятия независимо друг от друга, опираясь на более ранний источник. Матфей цитирует текст Исаии 7:14 прямо (1:22-23), а Лука — косвенно (1:27, 31). Количество и точность деталей повествований о детских годах Спасителя у Матфея и Луки свидетельствуют о том, что они черпали свои сведения из некоего источника. Но источником не могло быть одно и то

же предание (письменное или устное) — иначе в Евангелиях присутствовал бы пусть даже частично одинаковый материал, а это не так.

Это наводит на мысль, что христиане связывали пророчество Исаии с рождением Иисуса задолго до того, как были написаны Евангелия от Матфея и Луки. Оба евангелиста опираются на сведения, которые, возможно, были получены от Марии и Иосифа, так что евангельскую историю, скорее всего, связали с пророчеством Исаии еще до того, как были написаны Евангелия.

3. Непонимание процесса перевода

Третий изъян заключается в том, что утверждение скептиков основано на ошибочных и упрощенных предположениях о том, как dealается перевод. Они полагают, что переводчик должен сопоставить каждому слову оригинала один-единственный эквивалент на своем языке и использовать его всякий раз, встречая это слово в тексте вне зависимости от контекста. Но с какой стати? Даже многие буквальные переводы не следуют столь жесткому подходу.

Обычное словарное определение еврейского слова ‘almāh — «молодая женщина», однако такое толкование довольно двусмысленно и даже способно ввести в заблуждение. Сегодня «молодыми женщинами» мы называем 25-30 летних матерей с двумя детьми, однако очень маловероятно, что древние евреи использовали слово ‘almāh для обозначения таких женщин.

Слово *almah* в контексте

Помимо пророчества Исаии слово ‘almāh встречается лишь в шести других отрывках из Ветхого Завета (Быт. 24:43; Исх. 2:8; Пс. 68:25; Прит. 30:19; Песн. 1:3; 6:8). Изучив все эти тексты, можно сделать два главных вывода: (1) в большинстве случаев речь идет о юных незамужних девственницах; (2) ни в одном случае нельзя определенно сказать, что они замужем или лишились девственности, хотя в одном или двух случаях это возможно.

Таким образом, хотя у слова ‘*almāh* нет стандартного значения «девственница», его регулярно использовали применительно к непорочным девушкам.

Следовательно, нет ничего криминального в том, чтобы увидеть в слове ‘*almāh* указание на непорочное зачатие. И как мы с отцом подробно объяснили в новом, дополненном и исправленном издании книги «Неоспоримые свидетельства», контекст стиха Исаия 7:14 свидетельствует о том, что речь идет не о каком-то событии VIII века до н. э., и исполнением пророчества

действительно было рождение Христа, о котором рассказывают Матфей и Лука.

Фактов, которые бы указывали на то, что ученики выдумали историю о непорочном зачатии, основываясь на ошибочном переводе Септуагинты, просто не существует.

Д-р Шон Макдауэлл — сын известного апологета Джоша Макдауэлла, профессор христианской апологетики в Университете Байола, национальный представитель служения *Summit Ministries*, автор популярных книг, известный лектор и школьный учитель.

ПРАВИЛА ВИРТУАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ

Алан Шлемон

Есть ли какие-то приемы, особенно полезные или хотя бы просто применимые в беседах о христианстве в Интернете? В каком-то смысле, многие принципы, которым мы следуем в личном общении, уместны и в Сети. Однако мне кажется, что некоторые из них особенно важны.

Позвольте для начала упомянуть о двух общих приемах, которые я сам применяю, и которые, на мой взгляд, хорошо работают в Сети. Во-первых, как можно чаще прибегайте к «тактике Коломбо». Иначе говоря, с помощью вопросов постарайтесь как можно лучше понять, во что и почему верит собеседник. Я никогда не жалею времени, чтобы понять точку зрения или мысль человека, прежде чем ответить ему или высказать свое мнение, и думаю, что в Интернете следует поступать так же.

Во-вторых, старайтесь поддерживать беседу. Иначе говоря, следите за тем, чтобы манера вашего общения была теплой, дружелюбной, добродушной, тактичной и располагающей. Если это вам не удается, перестаньте заводить разговоры. Мне кажется, люди недооценивают важность манеры общения в беседах с теми, кто придерживается иных религиозных убеждений. По вам люди судят об Иисусе. И это справедливо как для живого, так и для виртуального общения.

А теперь три совета важных именно для общения в Сети. Прежде всего, умерьте свои ожидания. Поддерживать вежливый и плодотворный разговор в Интернете намного труднее,

поэтому всегда лучше надеяться на меньшее и время от времени испытывать приятное удивление, чем наоборот.

Во-вторых, попросите кого-нибудь прочесть ваши комменты, прежде чем вы их запостите. На письме приходится гораздо четче выражать мысли. А это значит, что собеседнику гораздо легче понять вас превратно, неверно истолковав ваш текст. Я часто обращаюсь за помощью к жене, потому что она видит многое иначе. Бывает, она говорит: знаешь, Алан, это звучит слишком снисходительно или несколько заносчиво. И это помогает мне понять, как мои слова могут быть истолкованы.

Наконец, в-третьих, будьте готовы выйти из беседы, если она сворачивает в нездоровое русло. При всех усилиях с нашей стороны такое случается. И тогда лучше смириться с неизбежным и двинуться дальше. Напишите: «Я не думаю, что разговаривать в таком ключе имеет смысл. Просто скажи мне все, что хотел сказать, и я оставлю за тобой последнее слово». Прочтите последнюю реплику собеседника и поставьте на этом точку.

Помните: как посланник от имени Христова, вы должны свидетельствовать об истине убедительно и тактично, оставляя результаты Богу. Не пытайтесь любой ценой изменить человека и сделать его христианином. Это задача Господа. Вы же просто исполняйте порученное вам и позвольте Святому Духу сделать остальное.

ДОЛЖНЫ ЛИ ХРИСТИАНЕ СОБЛЮДАТЬ ПРАВИЛА КАШРУТА?

Верль Стрейфлинг

Павел увещевал Тита: «Учи тому, что стало здравым учением»¹, — утверждая, что пресвитеты и епископы должны быть способны наставлять в здравом учении, чтобы усмирить пустословов. Он писал Тимофею, что настанут дни, когда люди не станут терпеть здравое учение. Так что сегодня многие не принимают твердую пищу или здравое учение Божьего Слова, но вместо этого носятся повсюду со своими взглядами, основанными на вырванных из контекста библейских текстах, которые допускают разные толкования. И поэтому Павел пишет, что полезным для науки следует считать все Писание², а Иисус говорил, что человек живет «всяким словом Божиим»³.

Для христианского учения необходимо использовать не два-три избирательно процитированных отрывка, а много библейских текстов. И потому, исследуя вопрос об употреблении в пищу крови, мы попытаемся изложить здравое учение, ссылаясь на целый ряд текстов из Писания с учетом аналогии Писания, а не на основании единственного новозаветного отрывка, вырванного из контекста⁴.

Обычное правило толкования заключается в том, что каждый отрывок должен быть частью единого целого, и если создается впечатление, что какой-то текст противоречит обычному пониманию других текстов, необходимо выяснить, почему это так, и согласовать их друг с другом. Нельзя отказывать в истинности остальному тексту Писания, если ваш ключевой отрывок говорит нечто другое.

Именно эта ошибка ведет к тому, что многие закрывают глаза на новозаветную истину, что Иисус⁵ упразднил ветхозаветное деление пищи на чистую и нечистую, которое, как свидетельствуют многие стихи Нового Завета, было отменено и завершено Христом⁶. Однако люди отвергают новозаветную точку зрения, ссылаясь на текст Исаия 66:17, где говорится, что употребляющие в пищу свинину и мышей

все погибнут. Полагая, что речь в этом тексте идет об Армагеддоне, и опираясь на него, люди ставят под сомнение все новозаветное учение о том, что «нет ничего в себе самом нечистого», и утверждают, будто проповедующие его «отступают от веры, внимая духам обольстителям и учениям бесовским».

Будет прискорбной ошибкой использовать неверное толкование ветхозаветного пророчества⁷, чтобы опровергнуть все новозаветное учение о том, что законы о нечистой пище были отменены, ведь, как сказал Иисус в 7-й главе Евангелия от Марка, «ничто, извне входящее в человека, не может осквернить его... Потому что не в сердце его входит, а в чрево, и выходит вон, чем очищается всякая пища».

Подходя к вопросу о крови, мы должны в логической и систематической последовательности проделать несколько шагов, чтобы удостовериться, что «верно преподаем слово истины» и тем самым «говорим то, что сообразно с здравым учением». Вот план, которому мы будем следовать:

1. Мы исследуем ветхозаветные заповеди относительно употребления в пищу крови.
2. Мы рассмотрим некоторые особые правила толкования, касающиеся обычай и культурных норм.
3. Мы отметим причины, которыми Ветхий Завет объясняет эти запреты.
4. Мы ответим на вопрос: «Чья кровь священна в новозаветную эпоху: Иисуса или животных?»
5. Мы рассмотрим ряд новозаветных текстов, в которых идет речь о пище и питье.
6. Мы оценим действенность ветхозаветных запретов в новозаветном контексте.
7. Мы исследуем текст Деяния 15:20-29 в контексте истории ранней Церкви, чтобы выяснить причину этого указания.
8. Мы определим, в какой мере эта причина применима к сегодняшней Церкви.

Шаг 1: Ветхий Завет запрещает употреблять в пищу кровь.

До грехопадения Адама, когда человек был совершенен и жил в Эдемском саду, Бог дал ему в пищу растения, но не плоть животных. После грехопадения Бог велел человеку приносить животных в жертву за грех подобно тому, как поступил Авель (Быт. 4). Ною Бог заповедал:

Все движущееся, что живет, будет вам в пищу; как зелень травную⁸ даю вам все; только плоти с душою ее, с кровью ее⁹, не ешьте; я взыщу и вашу кровь, в которой жизнь ваша... кто прольет кровь человеческую, того кровь прольется рукою человека... (Быт. 9:3-4).

Завет, который Бог заключил с Ноем, и который позволял людям есть все живое, но без крови, распространялся и на его потомков, так что Авраам жил в соответствии с этой заповедью Божьей. Он и его семья ели все. В 12-й и 17-й главах книги Бытия Бог не дает Аврааму никаких заповедей относительно пищи, поэтому он и его потомки, будучи потомками Ноя, соблюдали все те же диетические предписания. В Моисеевом Законе сказано:

Впрочем, когда только пожелает душа твоя, можешь заколять и есть, по благословению Господа, Бога твоего, мясо, которое Он дал тебе, во всех жилищах твоих: нечистый и чистый могут есть сие, как серну и как олени; только крови не ешьте¹⁰: на землю выливайте ее, как воду (Втор. 12:15-16).

Второзаконие 14:7-19 вводит запрет на употребление «нечистого» (также подробно изложенный в 11-й главе книги Левит). Однако Второзаконие показывает историческую последовательность этих запретов¹¹.

Если кто из дома Израилева и из пришельцев, которые живут между вами¹², будет есть какую-нибудь кровь, то обращаю лицо Мое на душу того... потому что душа тела в крови, и Я назначил ее вам для жертвенника, чтобы очищать души ваши, ибо кровь сия душу очищает; потому Я и сказал сыном Израилевым: ни одна душа из вас не должна есть крови... (Лев. 17:10-14).

И всякий, кто будет есть мертвичину или растерзанное зверем, туземец или пришлец¹³, должен вымыть одежду свои и

омыться водою, и нечист будет до вечера, а потом будет чист... (Лев. 17:15).

Это постановление вечное в роды ваши, во всех жилищах ваших; никакого туха и никакой крови не ешьте¹⁴ (Лев. 3:17).

Здесь Бог говорит Израилю, что тук (жир) им также запрещено употреблять в пищу (жир также использовался для жертвенника), и этот запрет распространялся на все поколения, находившиеся под Законом Моисеевым.

Не ешьте никакой мертвичины; иноземцу, который случится в жилищах твоих¹⁵, отдай ее, он пусть ест ее, или продай ему.... (Втор. 14:21).

И сделает Господь Саваоф на горе сей для всех народов трапезу из тучных яств¹⁶, трапезу из чистых вин, из туха костей¹⁷ и самых чистых вин... Поглощена будет смерть навеки, и отрет Господь Бог слезы со всех лиц... (Ис. 25:6, 8).

Шаг 2: особые правила толкования, касающиеся обычая и культурных норм

Мы видим, что эти законы были культурно обусловлены и постепенно менялись. Только подумайте, как много ложных толкований могут породить попытки использовать приведенные выше стихи применительно к новозаветным верующим! Следовательно, нам необходимо с помощью правомерной библейской герменевтики определить, каким образом ветхозаветные обычаи и культурные нормы относятся к нам сегодня.

Д-р Уолтер Кайзер излагает принципы такой герменевтики в своей статье «Надлежащая герменевтика», опубликованной в 1979 году в сборнике *Inerrancy* («Непогрешимость Библии»)¹⁸, изданном под редакцией Нормана Гайслера. Эти принципы хорошо продуманы и весьма ценные — настоящая золотая жила качественного толкования Библии. Кайзер показывает два пути, которыми ветхозаветные обычаи переносятся в новозаветный период и становятся обязательными для христиан:

- сохраняются и культурно-историческое воплощение обычая, и богословие, на которое он опирается — например, главенство мужа над женой, Бога над Христом и Христа над Церковью;
- сохраняется богословие, но меняется культурно-историческое воплощение — напри-



Уолтер Кайзер

мер, мать и сына в случае кровосмесения не побивают камнями, а отлучают от Церкви.

Кайзер пишет:

Какова бы ни была собственная точка зрения толкователя, если он хочет обосновать свой выбор и учить, опираясь на авторитет Писания, ему необходимо обращать внимание на подсказки, вложенные в текст автором. Никакой толкователь не вправе простым мановением руки приписать общепризнанные положения Божьего Слова одному лишь влиянию культуры или наоборот... Прежде всего необходимо определить единственный смысл текста. Иными словами, полностью выявить смысл, который хотел донести до нас автор, прежде чем пытаться сформулировать его значение для нас здесь и сейчас (р. 142).

Кайзер перечисляет пять принципов толкования, с помощью которых можно определить, остается ли та или иная практика, включающая в себя культурно-исторические элементы, нормативной в новозаветную эпоху:

- В каждом случае необходимо, изучив контекст, найти причину культурной заповеди, обычая или исторической практики. Если причина вызывающей сомнение практики или традиции кроется в неизменной природе Бога, тогда эта практика неизменно нормативна для всех христиан во все эпохи.
- Культурно-историческое воплощение заповеди может измениться, даже если стоящий за внешней формой принцип остается неизменным для всех последующих поколений читателей.

- Когда какие-то обычаи, обозначенные как неотъемлемая часть языческой культуры и противоречащие нравственной природе Бога, запрещены в ВЗ или НЗ, они запрещены и в нашей культуре.
- Обычай или культурная заповедь неизменны, если в их основе лежит природа Бога или принципы творения.
- Существуют библейские прецеденты, указывающие на то, что применение тех Божьих установлений, которые основаны не на Его природе, а на Его воле в отношении конкретных людей в конкретном контексте, может меняться под влиянием обстоятельств.

И вот, к какому выводу он приходит:

В Писании присутствует абсолютная верность заповедям, основанным на природе Бога или на принципах творения; в то же время оно демонстрирует гибкость в применении других заповедей, таких как гигиенические, диетические и обрядовые установления.

Шаг 3: причины, которыми Ветхий Завет объясняет эти запреты

Пользу перечисленных Кайзером принципов толкования для понимания того, какое отношение эти диетические предписания Ветхого Завета имеют к нам, новозаветным верующим третьего тысячелетия от Рождества Христова, невозможно переоценить. Изучая причины запрета против употребления крови в пищу, мы уже видим, что он основан на иудейской системе жертвоприношений, а не на неизменной нравственной природе Бога, или Его суверенной власти, или принципах творения. Библия также не связывает употребление крови в пищу с особенностями языческого поклонения. Эти факторы важны для решения вопроса о неизменности запрета на употребление крови в пищу, когда мы переходим в новозаветную христианскую эпоху.

Шаг 4: чья кровь священна в новозаветную эпоху: Иисуса или животных?

Употребление в пищу крови (в ветхозаветном контексте) запрещено. Причина достаточно проста. Искупление грехов приобреталось посредством принесения в жертву жизни животных в качестве замены человеческой жизни; и пролитие крови было самым важным элементом изглаживания греха. Отсюда и запрет на

поглощение крови человеком (Harris, R. Laird; Archer, Gleason L.; Waltke, Bruce K. *Theological Wordbook of the Old Testament*, I:191).

Как мы видим из книги Левит 17:10-14, святость крови животных объяснялась ее использованием для покрытия грехов на всем протяжении Ветхого Завета, от грехопадения Адама до смерти Иисуса. Такое ее использование предназначалось для тех культур, которые приносили животных в жертву Богу в умилостивление за грех. Однако мы отмечаем, что, хотя грех Адама, возможно, и покрывался таким образом, это все же не делает святость крови принципом творения, ибо заповедь была дана только после грехопадения. Принципы творения существовали еще до грехопадения.

Смерть Иисуса навеки лишила значимости принесение животных в жертву за грехи. В 1 Петра 1:18-19 говорится, что «искуплены вы от суетной жизни... драгоценю Кровию Христа, как непорочного и чистого Агнца». Кровь животных не могла нас искупить — она лишь покрывала грехи! Вот почему в Ереям 10:1 мы читаем, что Закон с его жертвоприношениями не мог сделать человека совершенным. Жертвоприношения не могли уничтожить грехи (стт. 4-3). Бог ненавидел жертвоприношения, поэтому Христос упразднил Ветхий Завет, чтобы заключить Новый, согласно которому мы освящаемся Его кровью (стт. 8-10). В Ереям 9:11-12 говоритя, что Христос приобрел вечное искупление Своей кровью, а не кровью козлов и тельцов! Так что отныне свята уже кровь Иисуса, а не животных. И вопреки ветхому запрету на употребление крови сегодня христиане вкушают кровь Иисуса, как Он учил в Иоанна 6:53-56: «Иисус же сказал им: истинно, истинно говорю вам: если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни. Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь имеет жизнь вечную, и Я воскрешу его в последний день. Ибо Плоть Моя истинно есть пища, и Кровь Моя истинно есть питие. Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь пребывает во Мне, и Я в нем»¹⁹.

Именно о крови Иисуса Павел говорит в Ереям 10:29: «...сколь тягчайшему, думаете, на-казанию повинен будет тот, кто попирает Сына Божия и не почитает за святыню Кровь завета, которою освящен, и Духа благодати оскорбляет?» Так что сегодня святыней является кровь Иисуса. Кровь животных больше не используется для изглаживания грехов. Поэтому и причины, по которой она была под запретом, больше не существует.

Шаг 5: новозаветное учение о пище и питье

- 2 Кор. 2:14-16: Христос положил конец ветхозаветным установлениям, пригвоздив их ко кресту, так что мы не должны позволять кому-либо осуждать нас за пищу или питье.
- Кол. 2:21-22: «„не прикасайся“, „не вкушай“, „не дотрагивайся“» — все это истлевает от употребления.
- Рим. 14:1-2: сильный в вере ест все.
- Рим. 14:14: «Я знаю и уверен в Господе Иисусе, что нет ничего в себе самом нечистого; только почитающему что-либо нечистым, тому нечисто».
- Рим. 14:17: «Ибо Царствие Божие не пища и питие...»
- Евр. 7:11-12: поскольку Христос стал нашим новым первосвященником, закон должен был измениться.
- Рим. 10:4: Христос — конец закона, к нашей праведности.
- 1 Кор. 8:8: Пища не приближает нас к Богу — едим мы или нет, это не сделает нас лучше.
- 1 Кор. 6:12: для меня все законно.
- 1 Кор. 6:13: для меня все законно.
- 1 Кор. 10:23: для меня все законно.
- 1 Кор. 10:25: ешьте все, что продается на рынке, не задавая вопросов ради спокойствия совести.
- Мк. 7:14-19: ничто съеденное человеком не оскверняет его, т. е. всякая пища чиста.
- Лк. 10:7-8: ешьте и пейте все, что вам дают.
- Деян. 10:15: то, что Бог очистил, вам не следует считать нечистым.
- Титу 1:14-15: «не внимая Иудейским басням... Для чистых все чисто...»
- 1 Тим. 1:3-7: не учите иному, наша заповедь — любовь от чистого сердца, от которой некоторые уклонились, желая быть учителями закона, но не понимая, что говорят и что утверждают.
- 1 Тим. 4:1-7: В последние времена некоторые отступят от веры и будут требовать, чтобы люди воздерживались от пищи, которую Бог сотворил, чтобы верующие и знающие истину принимали ее с благодарностью... Всякое творение Божье, и ни от чего не следует отказываться... поскольку оно освящено Словом Божиим и молитвой.

Перечисленные восемнадцать новозаветных отрывков единодушно говорят, что всякая пища на самом деле хороша и приемлема для христиан. Понятие всякой пищи включает в себя кровь, жир и удавленину. Мы не должны позволять, чтобы другие осуждали нас за это

на основании законов, канувших в Лету вместе с ветхозаветным законом, на смену которому пришел новозаветный закон Духа. Мы можем есть все, потому что Бог освятил для нас все!

Шаг 6: оценка серьезности причин для пищевых запретов в век Церкви

Выше, на 4-м шаге, мы определили, что причин считать кровь животных святыней больше нет, а на 5-м шаге убедились, что всякая пища хороша, так что запрет на вкушение крови тоже больше не действует. Он тоже закончился вместе с ветхозаветным законом. «...конец закона — Христос, к праведности всякого верующего» (Рим. 10:4).

Таким образом, и закон против употребления в пищу жира (предназначенного для жертвенника) утратил силу, поскольку сами жертвоприношения закончились на кресте! Поскольку причин для этого запрета больше нет, и он в век Церкви больше не действует. Употребление в пищу жира нигде в Новом Завете не осуждается. Напротив, в книге Исаии 25:6 сказано, что пиршество, устроенное Богом для всех народов, будет включать в себя и жир, и костный мозг.

Сопоставляя между собой стихи 12:15-16 и 14:7-19 из книги Второзакония, мы видим, что законы об употреблении в пищу плоти животных носят строго обрядовый и культурный характер, поскольку то, что позволяет в главе 12, запрещается в главе 14. Таким образом, это никак не связано с моралью. Не следует связывать с моральными причинами и запрет на кровь, входящий в число законов о чистой и нечистой пище в 12-й главе Второзакония и 14-й главе Бытия, поскольку в 14-й главе Второзакония запрет на вкушение крови не распространяется на язычников. И поскольку запрет на запретную нечистую плоть отменяется в Новом Завете (см. шаг 5), то, по аналогии, запрет на вкушение крови также перестает действовать.

Сравнивая сказанное в книге Левит 17:15 с тем, о чем говорится в книге Второзакония 14:21, мы видим, что запрет против языческого употребления в пищу удавленных животных, в жилах которых остается кровь, снимается. Это показывает, что закон о крови носил исключительно культурный и обрядовый характер, и его действие было ограничено иудейским народом, поскольку язычникам вкушать кровь было позволено. Удавлению можно было продавать на рынке язычникам, чтобы они употребляли ее в пищу. Раз в Ветхом Завете (Втор. 14) язычникам была дана такая свобо-

да, было бы непоследовательно считать, что Новый Завет запрещает им употреблять кровь, — тем более, что Христос отменил иудейский ветхозаветный закон, частью которого был этот запрет, а «тот, кого Сын освободит, истинно свободен будет». Запрет на вкушение крови, который более не действовал даже в отношении иудеев, ставших христианами, тем более не имеет силы в отношении язычников, на которых это ограничение не распространялось с тех пор, как был заключен завет закона²⁰.

Из сказанного выше следует, что из двух путей, о которых говорит Уолтер Кайзер (см. шаг 2), к вопросу об употреблении крови в пищу применим второй — сохраняется богословский принцип святости крови, только в Новом Завете святыней становится кровь Иисуса, а не животных²¹.

Шаг 7: причина запрета в Деяниях 15:20-29 — «особые обстоятельства»

Четвертый из перечисленных Кайзером принципов толкования гласит, что заповеди, которые носят обрядовый или культурный характер, могут быть отменены или изменены в соответствии с обстоятельствами. В истории ранней Церкви мы находим несколько ярких тому примеров, которые тождественны предписанию, данному в 15-й главе Деяний, и проливают свет на его причины:

- **Деяния 21:21-26.** Иерусалимские пресвитеры, которые составили предписание из 15-й главы, предложили Павлу вместе с еще несколькими братьями обрить голову и совершить иудейский обряд очищения, что подразумевало принесение в жертву животных в соответствии с требованиями закона. В таком случае, если бы иудеи обвинили Павла в том, что он учит вопреки их закону, он напомнил бы им о письме из 15-й главы Деяний в доказательство своей невиновности. Пресвитеры надеялись таким образом избавить апостола от цепей, уготованных ему по пророчеству.

Это означает, что письмо и предписание о крови, удавлении и идоложертвенном из 15-й главы Деяний преследовали цель уберечь от преткновения иудеев, которых новообращенные христиане из язычников пытались привести ко Христу. Поступок Павла, обрезавшего Тимофея ради иудеев (Деян. 16:1-3), был воплощением принципа «для всех я сделался всем, чтобы спасти по крайней мере некоторых», который он сформулировал в 1 Коринфянам 9:19-23.

• В **1 Коринфянам 8:4-8** Павел объявляет факт принесения пищи в жертву идолам несущественным, потому что идол — ничто. Это опять-таки свидетельствует о том, что письмо из 15-й главы Деяний было предназначено для конкретного времени и конкретных обстоятельств, когда Евангелие проповедовалось «во-первых, Иудею, потом и Еллину»²². Чтобы никому не подавать соблазна, христиане должны были не по обязанности, а от души исполнять новозаветные предписания в 18 текстах, перечисленных в 5-м шаге, а также применять правила библейского толкования, перечисленных в 6-м шаге..

Можно считать, что это пример применения 4-го герменевтического правила — об особых обстоятельствах, которые влияют на исполнение заповедей, носящих культурный характер. Приняв обрезание, христианин отпадает от благодати и остается без Христа (Гал. 5:4). Тем не менее, ради иудеев Павел обрезал Тимофея и, взвесив все обстоятельства, принял участие в иудейском обряде очищения, который предполагал кровавые жертвоприношения²³.

Еще один пример того, как Павел был всем для всех, чтобы приобрести для Христа некоторых, мы видим в его обыкновении посещать по субботам синагоги, чтобы проповедовать иудеям Христа. Хотя при этом апостол убеждал слушателей не соблюдать ветхозаветные праздники²⁴, в книге Деяний можно запросто насчитать не менее тринадцати подобных ситуаций. Между тем, обличая галатов, Павел писал: «Наблюдаете дни, месяцы, времена и годы. Боюсь за вас, не напрасно ли я трудился у вас». Он беспокоился, что верующие, соблюдая субботу, тем самым вновь возвращаются к Синайскому закону, о котором сказано: «Изгони рабу»²⁵.

Шаг 8: применение к современной культуре

Библейское учение о нашей свободе во Христе необходимо совмещать со всеопределяющим учением о христианской любви: не уязвляйте совесть немощного брата, пользуясь своей свободой в его присутствии. Например:

- 1 Кор. 8:9-13 и 10:22-33 — об идоложертвенном;
- Рим. 14:15, 20-21 — об употреблении мяса и вина;
- 1 Кор. 9:19-23 — о необходимости быть всем для всех, чтобы больше приобрести для Христа;

- Гал. 5:1-13 — сказав: «стойте в свободе, которую даровал нам Христос», — Павел добавляет: «только бы свобода ваша не была поводом к угождению плоти», — поскольку это становится для некоторых соблазном.

Христос умер за всех, и человеческие души имеют гораздо большую ценность, чем мое право есть все, что хочется.

Теперь, когда после событий 15-й главы Деяний прошло 2000 лет, обстоятельства, в которых живет большинство христиан, значительно отличаются от ситуации, которая существовала в I столетии. Во многих наших общинах нет или почти нет обращенных иудеев — ни среди прихожан, ни среди частых гостей. Главенствующее положение в большинстве стран занимает либо христианство, либо другая не-иудейская религия, а культура этих стран носит по преимуществу языческий характер. Соответственно, наш образ питания для них не оскорбителен, и нам не приходится выпускать из мяса всю кровь, чтобы не соблазнить брата, воспитанного в иудейских традициях.

Впрочем, нам и незачем это делать, поскольку Новый Завет ясно говорит, что всякая пища хороша. Тем нашим современникам, кому нравится кровяная колбаса, не стоит беспокоиться, что 15-я глава Деяний относится к ним, поскольку это были особые указания — *licit pro tempore*, предназначенные для конкретного времени и конкретных обстоятельств, — которые постепенно вытеснила новозаветная норма, как следует из приведенных выше восемнадцати отрывков.

Нет у нас и причин волноваться и о язычниках, приносящих пищу в жертву идолам, прежде чем выставить ее на продажу (см. 1 Кор. 8).

Отсюда же следует, что люди, которые отказываются от переливания крови, заблуждаются, видя в 15-й главе Деяний повеление воздерживаться от крови. Они допускают сразу несколько ошибок — игнорируют учение Нового Завета в целом и вырывают нужные слова из конкретного контекста. Более того, в Деяниях речь идет об употреблении крови в пищу, когда она проходит по пищеварительному тракту и извергается вон. Авторам этого послания и в голову не приходило, что 19 столетий спустя люди научатся влиять в свою кровеносную систему чужую кровь, чтобы не погибнуть от массивной кровопотери, — но не в качестве пищи. Бог не хочет, чтобы кто-нибудь погиб, и Христос умер, чтобы спасти людей от погибели. Таким образом, идея переливания крови отлично сочетается с Божьей любовью к нам и Его замыслом относительно нас!

Но если бы мы занимались благовестием среди иудеев, наша ситуация, конечно, была бы совершенно иной²⁶. Тогда бы нам, как и Павлу, следовало бы стать всем для всех: избегать употребления в пищу мяса, кровяной колбасы и всего, что может стать преткновением для иудея. Мы могли бы посещать их синагоги по субботам, с почтением относясь к месту и времени их богослужений, чтобы обратить их ко Христу.

Однако эти особые обстоятельства очень отличаются от того, чему нам следует учить христиан, у которых есть полнота свободы во Христе, которые могут «есть все», и для которых «ничто не предосудительно». Проповедуя эту полноту свободы, мы становимся «добрьми служителями Иисуса Христа», наставляющими братьев в здравом учении, к чему Павел призывал Тита и Тимофея.

Сноски

1. Титу 2:1; 1:9-13.
2. 2 Тим. 3:15-16.
3. Лк. 4:4.
4. Иными словами, при толковании следует принимать во внимание все контексты: исторический, географический, лингвистический, культурный и религиозный.
5. Мк. 7:14-23.
6. Кол. 2:14-16; 1 Тим. 4:1-7; Рим. 14:14; Деян. 10:9-16 и т. д.
7. Их ошибка в том, что при толковании этого стиха они забыли правило непосредственного контекста. Здесь Бог обращается к сынам Израилевым, которые в то время поклонялись идолам в своих рощах и питались этими нечистыми животными. Он предсказал им погибель от руки ассирийцев. Возможно, хотя и не обязательно, это предсказание следует воспринимать в контексте стихов 18-21, где говорится о рассеянии Израиля и их последующем собрании из всех народов, где они проведут несколько столетий.
8. Некоторые ссылаются на эту фразу, чтобы поставить под сомнение всеохватность слова «все», которое использует Бог, — они утверждают, что Бог ограничил число съедобных растений в Эдемском саду, запретив людям вкушать от дерева познания добра и зла. Однако такая экстраполяция сказанного в 9-й главе Бытия неразумна, Богу приписывается противоречие, порожденное искаженной человеческой логикой.
9. Тем не менее, хотя Бог разрешил есть «все движущееся, что живет», Он запретил употреблять в пищу кровь живых существ — во всяком случае, тех, что были принесены в жертву. Однако в тексте нет ни слова о вкушении только чистых и воздержании от нечистых, хотя некоторые «вчтыва-
- ют» сюда эти запреты (см. предыдущую сноска). Более того, некоторые полагают, что деление живых существ на чистые и нечистые существовало уже во дни Ноя, ссылаясь при этом на Быт. 7:2. Однако в стихах 2-3 Господь велит патриарху взять по семь представителей каждого вида птиц и чистых животных, но всего по два животных от каждого нечистого вида. Но в стихах 6:19-20 Он велит Ною взять лишь по одной паре «из всякой плоти», и в стихах 7:8-9 мы видим, что в ковчег вошла лишь одна пара «из скотов чистых и из скотов нечистых, и из птиц, и из всех пресмыкающихся по земле» («как Бог повелел Ною» в стихах 6:19-20). Помимо того, что количество птиц и животных не совпадает, в стихе 2 птицы не делятся на чистых и нечистых, в отличие от животных. Без сомнения, эту путаницу привнесли в повествование иудейские священники, которые впоследствии вставили это уточнение в текст, нарушив тем самым хронологическую последовательность.
10. Деление на чистых и нечистых было открыто Моисею гораздо позже (Втор. 12:15; см. Втор. 14:2-21; Гал. 3:19; Рим. 5:20; Втор. 5:3), и служило иллюстрацией отделения обрезанных иудеев от необрезанных язычников (Лев. 20:24-26). Но поскольку в Новом Завете Бог упразднил всякое различие между иудеем и язычником (Гал. 3:28), деление пищи на чистую и нечистую также утратило свой иллюстративный характер (Деян. 10:9-16, 28; 11:11-18).
11. Как и в сноске 7, эта правка создает видимость противоречия в тексте Писания, которое можно устраниТЬ, удалив из 7-й главы Бытия деление на «чистое» и «нечистое» и приведя текст к тому виду, в каком он вышел из-под водимого Духом пера Моисея. Безошибочностью обладают только автографы (авторские редакции) библейских книг, но не исправления, добавленные людьми впоследствии. В Пятикнижии есть и другие подобные вставки — например, упоминание о смерти Моисея, фраза «Моисей же был человек кротчайший из всех людей на земле» (Чис. 12:3) и текст стиха Исх. 20:11, отредактированный с учетом Быт. 2:3 и Исх. 31:17.
12. Здесь Бог по-прежнему считает нормой употребление в пищу любых животных, согласно указаниям, данным Ною и его потомкам, а также Аврааму и его потомкам.
13. В книге Бытия Моисей иногда использовал прореческий язык, используя названия населенных пунктов, которые те получили гораздо позже (напр., Вефиль в Быт. 12-13, хотя это название селению было дано лишь в Быт. 28). Похоже, этим приемом он воспользовался и во Втор. 12, хотя на самом деле деление на «чистое и нечистое» возникло лишь в момент, указанный во Втор. 14, из чего мы можем сделать вывод о том, когда вступило в силу деление, предписанное в Лев. 11.
14. Здесь запрет на употребление в пищу крови распространяется только на израильтян и живущих среди них пришельцев, а не на язычников в других странах.

13. Снова запрет, адресованный израильтянам и пришельцам среди них — не язычникам в целом, в других странах.
14. Однако другим народам такой запрет не адресован, откуда следует, что эта заповедь культурно обусловлена.
15. Это отменяет ограничение, наложенное на пришельцев в Лев. 17:15. Также снимается ограничение на употребления крови язычниками, наложенное в рамках Ноева Завета. Иными словами, они не обязаны были выпускать на землю кровь, прежде чем есть мясо, как это требовалось теперь от евреев. Мы вновь видим, что эти заповеди культурно обусловлены.
16. Это означает, что слово «вечное», использованное в Лев. 3:17, означает не «бесконечное», но «указывает на неопределенную продолжительность в очень отдаленном будущем» (TWBOT II:672 #1631a).
17. Здесь Бог обещал, что в Эпоху Царства Он устроит пир для всех народов (включая евреев) с вином, туком и костным мозгом (в котором есть кровь). Речь идет о будущем веке, когда Его запреты на этот счет будут отменены как бездейственные.
18. Если у вас в библиотеке еще нет этой замечательной книги, настоятельно рекомендую вам ее приобрести.
19. См. также 1 Кор. 10:16-17; 11:27; Мк. 14:24 и Мф. 16:27, где говорится, что все мы будем пить Его кровь.
20. Эта мысль усиливается сравнением с субботним днем, который язычники, живущие в европейских городах, должны были соблюдать. В соответствии с Новым Заветом язычники не были обязаны соблюдать субботы — тем менее они должны были соблюдать запрет на употребление в пищу крови, который был снят с них гораздо раньше.
21. Однако можно сказать, что, поскольку некоторые язычники по-прежнему приносят животных (свиней и куриц) в жертву своим богам, в наше время кровь жертвенных животных отвратительна в глазах Бог — даже тех жертв, которые все еще приносят иудеи, потому что они до сих пор отвергают жертву своего Мессии. Однако Бог, возможно, считает это грехами, совершенными в неведении (Деян. 17:30).
22. Рим. 1:16-17.
23. Тем не менее, в этом случае Бог нарушил их планы — Павел был арестован до наступления последнего дня обряда, когда приносили в жертву животных. Тем самым Бог показал, что есть граница, за которую мы не должны заходить, пытаясь быть всем для всех. В этом случае принесение крови животных в жертву

для очищения явно противоречит новозаветному учению, изложенному в 8-10 главах Послания к евреям, и является отрицанием действенности крови Христовой, кроме которой ничто не способно избавить нас от греха и нечистоты.

Кроме того, мы не вправе нарушать нравственные предписания Божьего закона, чтобы приводить людей ко Христу, как это делали некоторые культуры — например, «Семья любви» в 1970-х и 1980-х годах.

24. См. объяснение таких текстов, как Гал. 4, Кол. 2, Рим. 14, Деян. 15 и т. д. в главах 12 и 12B книги *Bible Answers for Sabbath Questions*.

Чтобы оставаться последователями, они должны были бы вернуться и к соблюдению дней очищения — тем более, что существовал только один закон, а не два, как утверждают современные субботники (см. 6-ю главу *Bible Answers*). Даже возвращение к соблюдению суббот в том виде, в каком этого требовал закон, предполагает совершение особых животных жертвоприношений каждую субботу (Чис. 28; Иез. 46).

25. Однако это не означает, что иудеев оскорбили бы кровавые жертвоприношения — они вполне добровольно совершают их по мере надобности без каких-либо угрызений совести по поводу нарушения Быт. 9, Лев. 3, 17 и других предписаний. Это показывает, как велика разница между тем, как сегодня толкуют эти отрывки Свидетели Иеговы, и толкованием тех, кто получил эти заповеди от Моисея и понимал, каким образом Бог хочет, чтобы они исполнялись.

Верль Стрейфлинг вырос в набожной семье адвентистов и учился в адвентистских учебных заведениях. В 26 лет после длительного изучения Библии он покинул церковь АСД и стал евангелическим христианином. В 1984 году он был рукоположен в пасторы, а к 1990 году защитил кандидатскую диссертацию. С тех пор он написал множество брошюр и статей, а также книгу *Bible Answers for Sabbath Questions*. Выйдя на пенсию, они с женой поселились и служат на Филиппинах.



Оригинал статьи опубликован на сайте
www.lifeassuranceministries.org

Руководитель проекта Павел Столяров
Редактор Дмитрий Розет
Корректор Ирина Речицкая

Почта: 194044, Россия, СПб., а/я 954
Веб-страница: www.apologetika.ru
E-mail: Russia@apologetika.ru