

ВЕСТНИК

центра апологетических исследований

ИССЛЕДОВАНИЙ

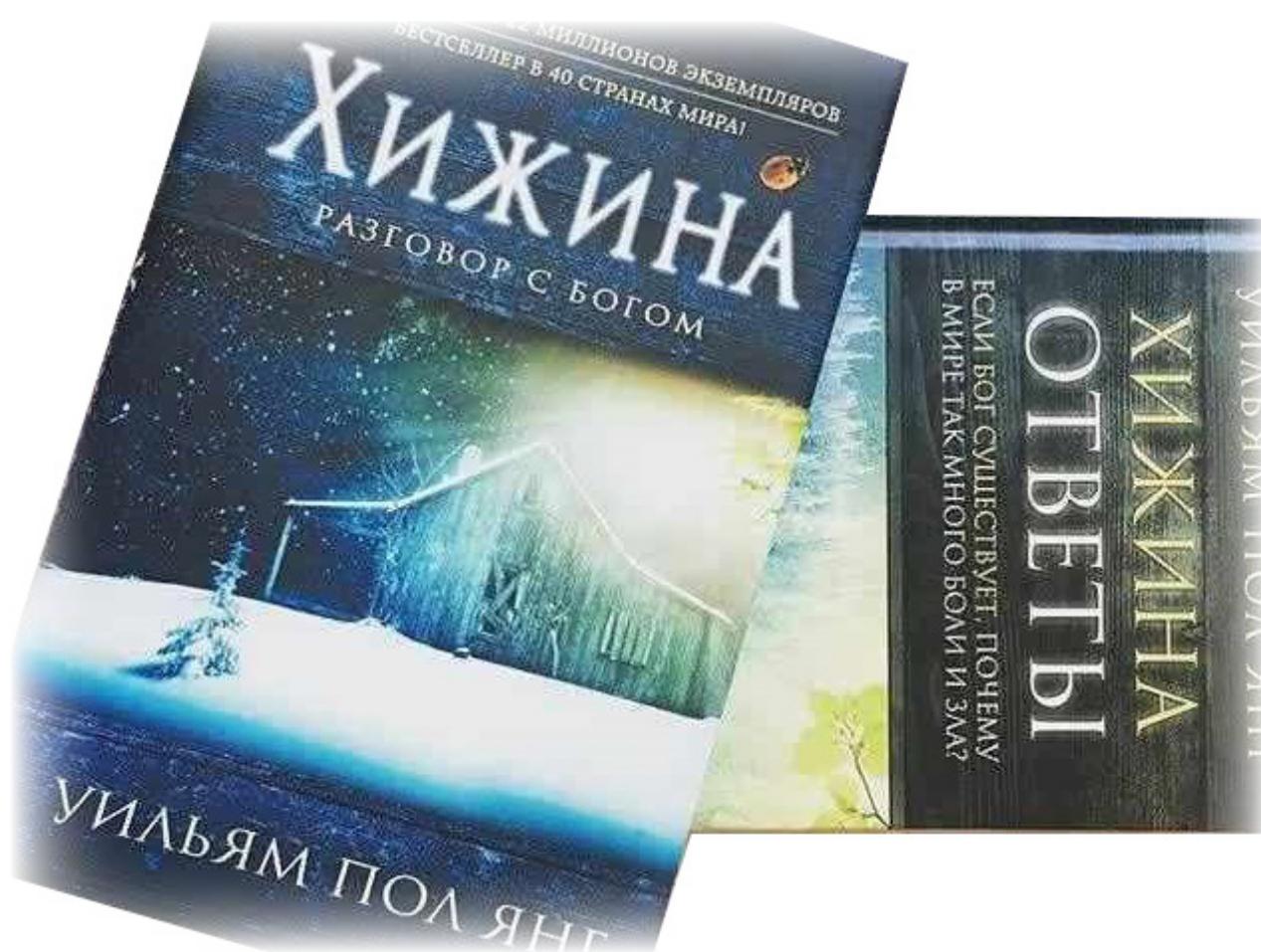


72/18

Подвизаться за веру, однажды преданную святым. (Иуды 3)

Тема номера:

Богословие «Хижина»



В ЭТОМ ВЫПУСКЕ:

- Чему на самом деле учит «Хижина» (с. 2)
- Рецензия на книгу «Хижина. Ответы» (с. 7)
- Бог Уильяма Пола Янга (с. 17)
- Универсализм в книгах Уильяма Пола Янга (с. 22)
- Космическое насилие над ребенком? (с. 36)

ЧЕМУ НА САМОМ ДЕЛЕ УЧИТ «ХИЖИНА»

Тим Чаллис

Повесть «Хижина» разошлась тиражом в 20 млн. экземпляров и попутно породила не менее 20 млн. дискуссий на разные темы. Многие горячие споры были вызваны желанием отделить факты от вымысла, понять, какие именно идеи Пол Янг хочет донести до читателей посредством своего сочинения. Одни увидели в этой книге новаторский подход к изложению ортодоксального христианского учения, другие — явную ересь. В конечном итоге, одному лишь автору было точно известно, во что он верит.

Во всяком случае, так обстояли дела, пока в свет не вышла его новая книга «Хижина. Ответы» — на этот раз написанная в жанре *non-fiction*. В ней Янг разъясняет свои представления о грехе, религии, аде, заместительном искуплении, повиновении, спасении и ряде других вопросов, затрагивающих самую суть христианской веры. С этой целью он рассматривает 28 «ложных» убеждений, которых придерживаются люди — точнее говоря, евангелические христиане. Бакстер Крюгер в своем предисловии настаивает на том, что Янг исходит из общепринятых в христианстве идей. Время и место не позволяют мне оценить справедливость этого утверждения, рассмотрев его в свете каждой из 28 глав. Я уделю основное внимание лишь некоторым заявлениям автора, которые касаются наиболее важных для христианства моментов.

28 ложных идей

В этом разделе я вкратце изложу содержание самых важных глав книги «Хижина. Ответы». Насколько возможно, я позволю Янгу говорить самому за себя.

Глава 2: «Бог хороший. Я — нет». Здесь автор рассуждает о состоянии человека. «Многим кажется, что Бог считает людей неудачниками, жалкими, заведомо ущербными грешниками». Однако в реальности, пишет Янг, все обстоит совершенно иначе: «Пусть наши глаза порой искажают истину, но в глубине души никто из нас не ущемлен. Мы — истина, мы — свет, но



Тим Чаллис

часто блуждаем в потемках и ведем себя глупо, реагируя на боль, причиненную нам нашими собственными заблуждениями, обижая себя, окружающих и все Божье творение. Мы слепы, но не ущербны». Первой жертвой становится учение о греховной испорченности человеческой природы.

Глава 3: «Бог все контролирует». Следом приходит очередь абсолютной власти Бога. Христиане часто говорят, что у Бога есть план относительно нашей жизни, и даже боль является частью этого замысла. «Неужели кто-то действительно верит, что весь кошмар, который творится в мире, — дело рук Бога, что он совершает это во имя своего всемогущества, как доказательство своей верховной власти? Некоторым верующим, в том числе христианам, свойствен мрачный детерминизм — фатализм, объясняемый личной волей некоего всемогущего существа. „Будь, что будет“, „что случилось, то случилось“. А поскольку Бог всему голова, то, должно быть, это часть его замысла». Янг настаивает, что Бог ничем не управляет единовластно — «Он покоряется нашему выбору, а не управляет им, и вместе с нами вынужден расхлебывать все проблемы,

Содержание

Предисловие. С. Бакстер Крюгер.....	9	15. «Ад — это отлучение от Бога»	107
Введение	19	16. «Бог не милостив».....	113
1. «Бог любит нас, но мы ему не нравимся»	25	17. «Крест придумал Бог»	119
2. «Бог хороший. Я — нет»	29	18. «Это просто совпадение»	125
3. «Бог все контролирует»	35	19. «Бог требует приносить в жертву детей»	133
4. «Богу не свойственна покорность»	41	20. «Бог — это кто-то вроде Санта-Клауса»	139
5. «Бог — христианин»	45	21. «Смерть могущественнее Бога»	145
6. «Бог хочет меня использовать»	51	22. «Богу нет дела до моих страданий»	151
7. «Бог — скорее Он, чем Она».....	55	23. «Там, где живут предрассудки, нет Бога»	157
8. «Бог хочет быть на первом месте».....	63	24. «Не все мы дети Божьи»	163
9. «Бог — волшебник»	69	25. «Бог разочаровался во мне»	167
10. «Бог — ханжа».....	77	26. «Бог любит меня за мой потенциал»	173
11. «Бог одобряет нашу политику»	83	27. «Грех отделяет нас от Бога»	179
12. «Религию создал Бог»	89	28. «Бог сам по себе»	187
13. «Каждый должен быть спасен»	95	Катены	193
14. «Богу все равно, чем я увлечен»	101	Послесловие Дитриха Бонхёффера	197
		Благодарности	199

7

Оглавление книги «Хижина. Ответы»

которые мы создаем». Как мы увидим ниже, эта идея о подчинении Бога человеку является одной из центральных тем книги.

Глава 5: «Бог — христианин». Здесь Янг намерен продемонстрировать, что делить людей на христиан и нехристиан бессмысленно и даже опасно. «Вера — это действие, а не категория. Правда в том, что каждый человек находится где-то посередине между верой и неверием. И несмотря на это, мы продолжаем разделять людей на „верующих“ и „неверующих“». Вместо этого нам следует понять, что все мы находимся на одном и том же пути, только на разных его этапах.

Глава 12: «Религию создал Бог». Янг часто говорит о красоте взаимоотношений и опасности религии. «Но религию создал не Бог. Скорее, религия относится к вещам, с которыми Он мирится, потому что мы, люди, поставили его перед фактом. Я уже говорил, что суть Бога — во взаимоотношениях; следовательно, любая церковь, община или религия, основанная на структуре, системе, разделении и программе, — дело рук человека, а не Бога».

Глава 13: «Каждый должен быть спасен». Здесь автор переходит к вопросу о спасении. Вот довольно обширная цитата, из которой следует, что он безоговорочно разделяет идею универсализма — что Бог уже спас или со временем спасет всех и каждого:

Так в чем же благая весть? И чему тут радоваться?

Благая весть не в том, что Иисус дает вам возможность спасти, и вас «приглашают» принять Его в свою жизнь. Она в том, что Иисус уже принял вас в свою жизнь, и вы уже являетесь частью Его отношений с Богом-отцом и помазания Его Святым духом. Иисус принял вас, не спросив у вас разрешения. Можете верить этому или нет — ничего не изменится.

Что или кто дарует мне спасение? Господь уже сделал это через Иисуса, или мне самому придется этим заняться? Иисус — свидетельство того, что мы уже спасены; заявляя о том, что мое активное участие каким-то образом поможет в этом деле, я претендую на причастность к уже совершившемуся действию. Но не вера в спасение спасет нас, а вера в Иисуса¹.

Господь не ждет, что я сделаю выбор, чтобы потом взять и спасти меня. Он уже сделал этот выбор за все человечество — решительно и безоговорочно. Теперь от нас зависит, будем ли мы развиваться и участвовать в этой реальности или продолжать жить во тьме, воображая себя независимыми.

Так значит, все спасены? Верю ли я во всеобщее спасение?

Да, именно об этом и речь!

...истина в том, что любой человек, когда-либо рожденный на Земле, был включен в процесс смерти, погребения, воскресения и вознесения Иисуса. Когда Иисус воз-

неся на небеса, Господь «привлек» к себе всех людей (Евангелие от Иоанна, 12:32). Иисус — Спаситель всего человечества, особенно тех, кто верует (Первое послание к Тимофею, 4:10). Следовательно, каждый человек пребывает во Христе (Евангелие от Иоанна, 1:3), а Христос пребывает в них и в Отце (Евангелие от Иоанна, 14:20). Когда умер Христос — Создатель, в котором был сотворен весь космос, — умерли и все мы. Когда Христос воскрес, воскресли и мы (Второе послание к Коринфянам, 5).

Слова Янга не оставляют ни малейшего сомнения в том, что он исповедует универсализм. Желая подробнее развить эту тему, он включил в свою книгу отдельное приложение.

Глава 15: «Ад — это отлучение от Бога». Поскольку Янг уже высказался в пользу всеобщего спасения, теперь ему нужно придумать какое-то объяснение непростой проблемы ада. «Я могу сам убедить себя в этом или поверить чужим уговорам, что я заслуживаю отлучения от Бога. Эта ложь накрывает тенью всю мою жизнь, углубляя чувство отчуждения и усиливая мою иллюзию, что связь между мной и Богом нарушена, и наши отношения прекращены, Он перестал любить меня, перестал рассчитывать на меня. Многие люди на нашей планете живут с этой иллюзией сейчас... Я же заявляю, что ад, вероятно, вовсе не отлучение от Иисуса, а муки человека, сопротивляющегося спасению во Иисусе, но неспособного укрыться от Него, кто есть Истинная Любовь». Учение об аде тоже летит за борт.

Глава 17: «Крест придумал Бог». Теперь Янг предсказуемо выступает против идеи о том, что крест так или иначе был частью Божьего замысла. Для описания Бога, который придумал бы нечто подобное, автор заимствует у Стивена Чока выражение «божественное насилие над ребенком».

Так чьей идеей был крест?

Если его придумал Бог, значит, мы поклоняемся космическому садисту, который Божественной мудростью своей создал инструмент для самых изощренных и болезненных пыток. По правде говоря, именно такого жестокого и чудовищного бога отказываются признать атеисты; в него они отказываются поверить. И правильно — уж лучше никакого бога, чем такой.

Но есть и другая вероятность — что крест придумали мы, люди. Этот зверский инструмент — типичное свидетельство нашей слепой приверженности тьме. Это

худшее надругательство людей над всем хорошим, над благим намерением Бога создавать, вершиной которого является человек. Это кулак, поднятый на Бога.

И как же Бог отреагировал на эту вопиющую порочность?

Он смирился с ней. Он добровольно взошел на эту машину пыток и встретился с людьми в самом темном уголке дьявольской темницы лжи, в которую они заключили себя сами. Лишь покоровшись кресту раз и навсегда, Бог разрушил его силу. Иисус — лучшее, что дал нам Бог, в противовес худшему, что создали мы, — кресту.

Когда Бог смирился? Если верить Писанию, не в тот момент, когда Иисус явился на землю в облике человеческом, а задолго до сотворения мира (Откровение Иоанна Богослова, 13:8). Решив сотворить мир, Бог знал, какую цену Ему придется заплатить. Он знал, что Его собственные дети, венец творения, однажды попытаются уничтожить саму Жизнь.

Как же нам, людям религиозным, воспринимать эту жертву? Объявлять, что Бог убил Иисуса, так как это было необходимо, чтобы утолить Его кровавую жертву справедливости?²

Глава 19: «Бог требует приносить в жертву детей». Затем Янг обрушивается на учение об умиловивлении: «Один из распространенных мифов о Боге гласит, что в мире было столько греха, что Ему понадобилось принести в жертву свое дитя. Лишь таким образом Он смог утолить свой праведный гнев и священную ярость



— принеся в жертву Иисуса. Если Богу можно, почему бы не последовать Его примеру? Но интуитивно мы понимаем, что думать так неправильно, что это отчаянное заблуждение».

Глава 21: «Смерть могущественнее Бога». Следует ли нам убеждать людей откликнуться на Божий призыв к покаянию, пока они еще живы? По словам Янга, это не обязательно.

...Бог никогда не скажет, что после смерти ваша судьба решена, и Он уже ничем не может помочь... Да, на мой взгляд, идея о том, что человек теряет возможность выбирать после смерти физического тела, — вопиющая ложь, которую необходимо опровергнуть; у этой лжи множество далеко идущих последствий... Мне кажется, зло существует, потому что мы отказываемся от прямых отношений с Богом и говорим «нет» Ему, а следовательно, и жизни, свету, истине и добру. Бог относится к нам с глубоким уважением и почтением и потому смиряется с нашим выбором, хотя тот ему неприятен. Бог, который есть любовь, не только позволяет нам сделать этот выбор, но и присоединяется к нам в нашем человеческом несовершенстве, чтобы спасти нас от выбора, причиняющего вред и разрушения. Бог прилагает огромные усилия, чтобы сохранить за нами свободу выбора, хотя этот выбор порой оборачивается невыразимой болью и утратой

Глава 27: «Грех отделяет нас от Бога». В завершение своей книги Янг переходит к рассуждениям о природе греха и его влиянии на наши взаимоотношения с Богом.

Вот истина о том, кто вы есть: Господь назвал вас «самым благим творением», и это ваша суть. Самое благое творение — ваша форма, ваш источник, истина, сокрытая в вашем «я». Тогда грех — все, что отрицает, умаляет или искажает эту истину, какой бы красивой или уродливой она ни была. А поведение — прямое выражение вашей истинной благой сути или попытка скрыть стыд за ошибочное суждение о себе (свою якобы никчемность). Второе есть внешнее, поверхностно «правильное» поведение. Какова же ваша истинная суть? Бог. Вы созданы по Его образу и подобию, и ваша суть — Бог.

Возвращаясь к «Хижине»

На протяжении 28 коротких глав Янг систематически рассматривает и опровергает одно за другим положения исторического христиан-

ского вероучения. Он отрицает греховную испорченность человеческой природы и суверенность Божьей власти. Он заявляет, что у Бога нет любимчиков, и что организованная религия противоречит божественному замыслу. Он настаивает на том, что все человечество либо уже спасено, либо будет спасено Евангелием, что ада не существует, что Бог просто смирился с реальностью креста, что любой Бог, наказавший Сына вместо людей, отвратителен, и что сама идея умиротворения недостойна Всевышнего. Он отрицает, что грех отделяет нас от Бога, и что после смерти уже невозможно откликнуться на Его предложение спасительной благодати.

Общеизвестно, что третий президент США Томас Джефферсон вырезал из своей Библии все тексты, которые казались ему неприемлемыми. Аналогичным образом Янг выкинул из христианского вероучения все, что представляется ему отвратительным. Оставшееся лишь отдаленно напоминает веру, «однажды преданную святым».

Теперь, когда Янг изложил свои убеждения, его поклонникам стоило бы взглянуть на «Хижину» по-новому, поскольку автор сам положил конец многим спорам. Проповедует ли «Хижина» универсализм? Безусловно. Побуждает ли она людей обратиться к Иисусу Христу с покаянием и верой? Преследует ли она цель внушить людям большее доверие к Библии? Убеждает ли она читателя в необходимости присоединиться к поместной общине? Нет, нет и еще раз нет. Много лет назад в своей рецензии на «Хижину» я написал: «Несмотря на обилие некачественного богословия, больше всего меня беспокоит, наверное, другое: эта книга негласно преследует цель разрушения. Похоже, Янг вознамерился дискредитировать историческое христианство». «Похоже»? Теперь мы точно знаем, что его намерения именно таковы. Он хочет опровергнуть самые основы христианской веры и подменить их чем-то другим.

Наблюдения

Прежде чем я закончу, позвольте мне высказать еще несколько мыслей о книге «Хижина. Ответы».

Приведенные выше цитаты отражают наиболее важные заявления Янга, однако озабоченность вызывают не только они. Вряд ли в книге есть хоть одна глава, которая не ставит под сомнение то или иное драгоценное учение. Во многих случаях автор опирается на экзотические толкования библейских отрывков и на креативный лексический анализ.

Существует старое доброе правило спора: прежде чем критиковать убеждения собеседника, нужно удостовериться, что мы правильно их понимаем и излагаем. Судя по всему, Янг ничуть об этом не беспокоится. Напротив, он сплошь и рядом представляет убеждения евангелических христиан в искаженном свете. Снова и снова он рисует уродливые карикатуры, чтобы потом втоптать их в прах.

Янг ни разу не поднимает вопрос о том, остается ли за Библией последнее слово в определении того, что есть истина, а что — ложь. Соответственно, он редко подтверждает свои слова или аргументирует свои убеждения ссылками на Писание. Даже критикуя христианские учения, он чаще всего не апеллирует ни к какому авторитету, кроме самого себя.

Написать книгу, которая ставит вопросы, но не дает ответов, проще простого. В особенности, когда автор путает смирение с неуверенностью, а уверенность — с гордыней. А Янг поступает именно так: «В этой книге вы не найдете догм, — пишет он так, словно это достоинство. — Ни одно из моих разоблачений „лжи“ не заканчивается финальным, безоговорочным постулатом. Скорее, они становятся поводом к продолжению разговора»³. Между тем, внимательный читатель заметит, что неуверенность Янга отнюдь не распространяется на представления, которые он считает ложными. Когда речь заходит о многих ключевых истинах христианства, его неуверенность исчезает, и он с непререкаемым апломбом обличает как сами учения, так и их приверженцев.

Заключение

В книге «Хижина. Ответы» мы видим Пола Янга, не прячущегося за субъективизмом хужожественного повествования. Объявляя о том, что он отрицает и утверждает, Янг выводит себя за пределы христианской ортодоксии. Его книга представляет собой символ ложной веры, исповедание откровенной ереси. Я говорю это без всякого удовольствия или злорадства, но с полной уверенностью. Христианским книготорговцам, которые продают его книги, должно быть стыдно. Христианам не следует прислушиваться к его учению и рекламировать его книги, потому что Янг презирает здоровое учение, ведущее к спасению, и отстаивает ложное учение, уводящее прочь от Бога.

Теперь, когда я прочел книгу «Хижина. Ответы» от начала до конца, одна короткая фраза кажется мне особенно важной: «Чтобы понять, кто такой Бог на самом деле, нужно взглянуть на себя прямо — ведь вы созданы по

Его образу и подобию». В этих словах автор выразил самую суть своей богословской методики: его Бог очевидно и беззастенчиво создан по образу Пола Уильяма Янга.

Сноски

1. Дословно этот абзац переводится так: «Что или кто меня спасает? Либо это сделал Бог в Иисусе, либо я сам спасаю себя. Если я каким-либо образом участвую в законченном акте спасения, осуществленном в Иисусе, то в действительности меня спасает мое участие. Спасительная вера — это не наша вера, а вера Иисуса» («What or who saves me? Either God did in Jesus, or I save myself. If, in any way, I participate in the completed act of salvation accomplished in Jesus, then my part is what actually saves me. Saving faith is not our faith, but the faith of Jesus»).
2. Дословно этот абзац переводится так: «Как же мы, религиозные люди, истолковываем эту жертву? Мы провозглашаем, что Иисуса убил Бог, безжалостно лишив Его жизни ради удовлетворения Своей кровожадной потребности в справедливости» («And how would we religious people interpret this sacrifice? We would declare that it was God who killed Jesus, slaughtering Him as a necessary appeasement for His bloodthirsty need for justice»).
3. Дословно этот абзац переводится так: «Эта книга не является изложением того, в чем я уверен. Ни одна из глав, в которых я рассматриваю разные стороны „лжи“, не приводит к окончательной или абсолютной точке зрения по данному вопросу. Скорее, это предвкушение более глубокого разговора» («The book is not a presentation of certainty. None of the examinations of 'lies' results in a final or absolute view on a subject. Rather, they are tastes of larger conversations»).

Тим Чаллис — известный христианский блоггер и писатель из Канады. С 2002 года он ведет собственный блог challies.com, а также редактирует блог *Discerning Reader*, полностью посвященный обзорам книг, участвовал в создании издательства *Cruciform Press* и выпустил в свет пять книг о разных сложных вопросах христианской жизни: *The Discipline of Spiritual Discernment* (Crossway, 2007), *Sexual Detox: A Guide For Guys Who Are Sick of Porn* (Cruciform Press, 2010), *The Next Story: Life and Faith After the Digital Explosion* (Zondervan, 2011), *Do More Better: A Practical Guide to Productivity* (Cruciform Press, 2015), *Visual Theology: Seeing and Understanding the Truth About God* (Zondervan, 2016). Тим несет служение пресвитера в церкви *Grace Fellowship Church* в г. Торонто.

Оригинал статьи был опубликован в блоге challies.com.

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ «ХИЖИНА. ОТВЕТЫ»

Мэтт Слик

Многие, наверное, с удовольствием прочтут книгу Пола Янга «Хижина. Ответы» (М.: Издательство «Э», 2018). Она изобилует ободряющими словами о библейском Боге, Который любит нас и идет по жизни вместе с нами во всех радостях и горестях. Янг — хороший писатель, способный рассказать приличную историю. Он умеет использовать эмоциональные сюжеты и мотивирующие идеи для создания текстов, которые легко читать. Книга «Хижина. Ответы» могла бы получиться интересной. Если бы не... еретические убеждения автора.

Да, именно ереси. Универсализм, ада нет, Бог подчиняется нам, отрицание греховной природы человека, отрицание суверенной власти Бога, отрицание того, что грех отделяет нас от Бога.

Подозреваю, что на догматические воззрения г-на Янга во многом повлияло его воспитание. Он пишет, что вырос в «религиозной среде», где его «держали в страхе» (с. 107). Рядом с отцом, который часто «срывался и от равнодушия переходил к испепеляющей ярости», мальчик чувствовал себя, «как на минном поле» (с. 30-31). То, каким образом Янг описывает своего отца, явно свидетельствует о глубокой эмоциональной травме. По прочтении книги у меня сложилось определенное впечатление, что отвергнуть традиционное христианское богословие и заменить его чем-то более приятным автора побудила именно реакция на отцовскую строгость. Я убежден, что именно негативный детский опыт стоит за всем, о чем говорится в книгах «Хижина» и «Хижина. Ответы».

Осуждение «религиозности»

В тексте книги «Хижина. Ответы» постоянно чувствуется затаенная неприязнь к религиозным людям, которых автор упрекает в «мрачном детерминизме» (с. 35) и «религиозном превосходстве» (с. 49). Он пишет, что религиозные люди полагаются на «бытовую магию»

(с. 70). По словам г-на Янга, в «религиозной среде», в которой он вырос, «произносить слово „секс“... считалось грехом» (с. 77). Он рассказывает читателю, что «патриоты-фундаменталисты гораздо хуже религиозных фундаменталистов» (с. 83), и что в религиозной среде, в которой он вырос, детям «не давали ни на секунду забыть о вечных муках, которые нас ждут» (с. 107). В его представлении религиозные люди считают жертву Христа необходимой для того, чтобы «утолить [Божью] кровавую жажду справедливости» (с. 121). Упоминает он и об «умах, замутненных религиозными доктринами» (с. 190).

Этот негатив неизбежно влияет на все суждения Янга о Боге и побуждает его преуменьшать «авторитарность» Всемогущего. Думаю, автор хочет придать Богу черты заботливого Отца, который не придерживается жестких правил, не боится секса, не склонен к фундаментализму и не подвергает людей сознательным мучениям. Возможно, именно поэтому, формируя новый образ Бога, Янг противопоставляет религиозности, которая кажется ему слишком суровой, мягкое описание взаимоотношений, заботы и любви.

На мой взгляд, это вполне логично.

Старое выкидываем, новое заносим.

Важно принять во внимание, что отвергать традиционные богословские представления, чтобы заменить их новыми учениями, — обычная практика культов. Джозеф Смит, например, утверждал, что христианская церковь отступила от Бога, и что мормонизм с его богами и богинями является восстановлением истины. Свидетели Иеговы точно так же говорят, что современное христианство ложно, и заменяют его собственной версией христианства, в которой пророком Бога является Общество Сторожевой Башни, а на небеса идут только 144 тысячи помазанников. Большинство культов грубо противоречат Библии. Однако не все лжеучителя действуют столь открыто. Многие поступают ловчее и для того, чтобы увлечь слушателей верой в иное евангелие и иного

Бога, переплетают ложь и истину. И людям это нравится!

Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух и обратятся к басням (2 Тим. 4:3-4).

Универсализм

Универсализм — учение о том, что спасутся все, и в ад не попадет никто. Эту идею Пол Янг излагал в «Хижине» и повторил в книге «Хижина. Ответы».

Я много писал об универсализме. Он не имеет ничего общего с Библией. Простое опровержение этого учения можно найти в Писании — в тех стихах, которые отчетливо проповедают вечное осуждение.

Янг пишет:

Так значит, все спасены? Верю ли я во всеобщее спасение? Да, именно об этом и речь! (с. 98).

Во-первых, еще до сотворения мира нас всех «призвали званием святым», одарив вечным спасением во Христе (Второе послание к Тимофею, 1:9). Во-вторых, мы были спасены через рождение, жизнь, смерть, воскресение и вознесение Иисуса (Второе послание к Коринфянам, 5:19). В-третьих, нашим настоящим, нынешним существованием мы активно участвуем в исполнении Господнего замысла (Послание к Филиппийцам, 2:12-13) (с 98-99).

Библия говорит:

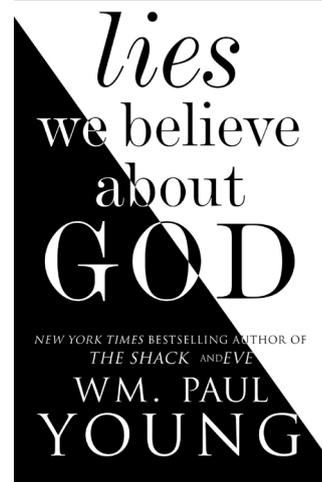
И пойдут сии в муку вечную, а праведники в жизнь вечную (Мф. 25:46).

...кто будет хулить Духа Святого, тому не будет прощения вовек, но подлежит он вечному осуждению (Мк. 3:29).

А нынешние небеса и земля, содержимые тем же Словом, сберегаются огню на день суда и погибели нечестивых человеков (2 Пет. 3:7).

...которые подвергнутся наказанию, вечной погибели, от лица Господа и от славы могущества Его... (1 Фесс. 1:9).

...и дым мучения их будет восходить во веки веков, и не будут иметь покоя ни днем, ни ночью поклоняющиеся зверю и образу его



Обложка оригинального англоязычного издания книги «Хижина. Ответы»

и принимающие начертание имени его (Отк. 14:11).

...а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков (Отк. 20:10).

Как бы неприятна ни была мысль о проклятии, это реальность. Однако универсализм возражает. Это привлекательная точка зрения. Она апеллирует к нашим плотским желаниям и изображает Бога гораздо менее строгим и гораздо более «человечным». В конце концов, нам не хочется, чтобы люди страдали — тем более, вечно. Мы хотим, чтобы все люди избежали праведного Божьего суда и оказались в Его присутствии. К сожалению, процитированные выше библейские тексты ясно свидетельствуют, что этого не случится.

Опасность универсализма

Опасность универсализма заключается в том, что он побуждает людей не полагаться на Христа ради спасения. Я сталкивался с этим много раз. Когда мне доводилось дискутировать с универсалистами в присутствии неверующих, во многих случаях последние говорили, что теперь им тем более незачем верить в Иисуса. Можно просто подождать до конца жизни, поскольку, если верить универсалистам, после смерти у каждого будет второй шанс. К сожалению, г-н Янг проповедует именно это ложное учение:

...еще до сотворения мира нас всех «призвали званием святым», одарив вечным спасением во Христе (Второе послание к Тимофею, 1:9) (с. 98).

...Бог никогда не скажет, что после смерти ваша судьба решена, и Он уже ничем не может помочь (с. 145).

Да, на мой взгляд, идея о том, что человек теряет способность выбирать после смерти физического тела, — вопиющая ложь, которую необходимо опровергнуть; у этой лжи множество далеко идущих последствий (с. 148).

Если Бог (который есть жизнь) прилагает такие огромные усилия, чтобы сохранить за нами право сказать «нет», с какой стати мы решили, что после смерти Он отнимет у нас право сказать «да»? (с. 149).

Я полагаю, что после смерти наступает кризис (древнегреческое слово *krisis* означает «поворотный пункт, решение») — процесс восстановления, призванный освободить нас и добровольно сделать выбор в пользу любви (с. 149).

Итак, как видите, г-н Янг утверждает, что после смерти возможность принять Христа остается. Но этому ли учит Писание? Нет.

Библия говорит:

Не дивитесь сему; ибо наступает время, в которое все, находящиеся в гробах, услышат глас Сына Божия; и изыдут творившие добро в воскресение жизни, а делавшие зло — в воскресение осуждения (Ин. 5:28-29).

Отвергающий Меня и не принимающий слов Моих имеет судью себе: слово, которое Я говорил, оно будет судить его в последний день (Ин. 12:48).

Но, по упорству твоему и нераскаянному сердцу, ты сам себе собираешь гнев на день гнева и откровения праведного суда от Бога... (Рим. 2:5).

И как человекам положено однажды умереть, а потом суд... (Евр. 9:27).

После смерти еще одной возможности у нас не будет. Время спасения — сейчас (2 Кор. 6:2). После смерти — суд (Евр. 9:27). Именно поэтому Иисус велел ученикам идти и научить все народы (Мф. 28:18-20). Более того, Он предупредил людей о грядущем суде. Если универсализм верен, и после смерти спасутся все, Иисусу незачем было предупреждать людей о грядущем суде.

Янг называет ложью утверждение, что ад — это отделение от Бога:

А вы не видите противоречия в том, что мы отчаянно боимся Бога, который придумал адские пытки, и вместе с тем надеемся провести вечность в его компании? (с. 108).

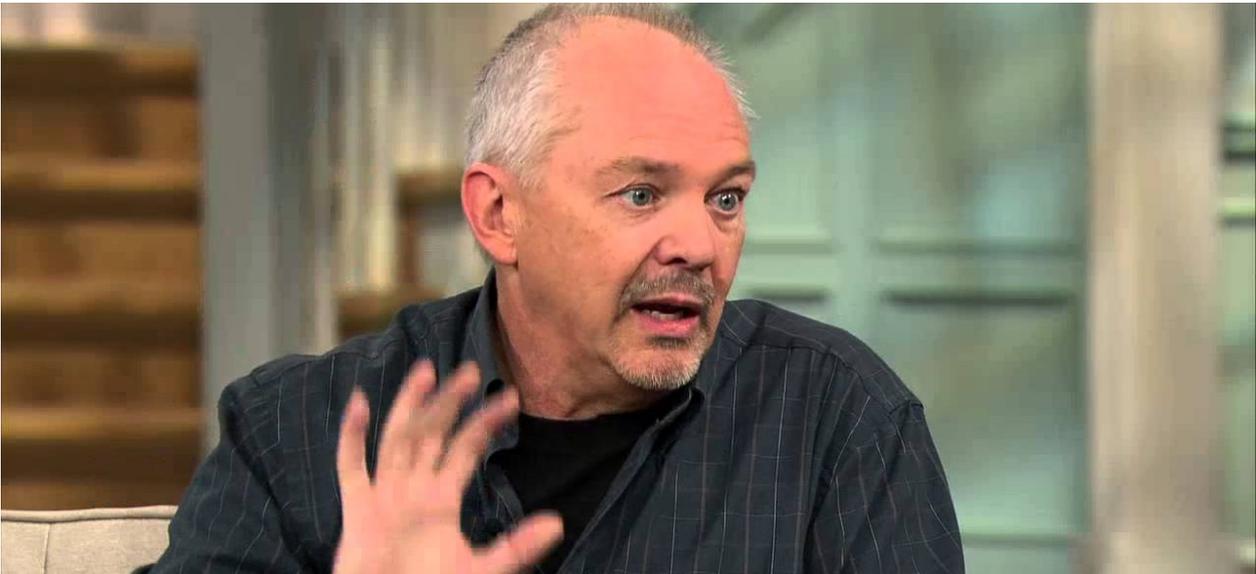
Задумайтесь: все, кто говорит об отлучении от Бога, подразумевают, что отлученный человек продолжает существовать. Но разве наша жизнь не обусловлена существованием Господа, который и есть Жизнь? Как можно рассчитывать на жизнь вечную вне Иисуса, Отца и Святого Духа? В Писании об этом говорится недвусмысленно: ни одна тварь не была создана без участия Иисуса, и существование всего на свете полностью зависит от Него и поддерживается Им. Если продолжить эту мысль, возможно, окажется, что суть ада — не отсутствие в нем Бога, а Его присутствие. Непрерывное, противоборствующее тьме присутствие яростной любви, блага и свободы, разрушающей все проявления зла и темноты, которые мешают нам стать свободными и по-настоящему живыми. Это огонь любви, ныне и во веки веков горящий ради нас, а не против нас. Лишь утверждая возможность существования вне Иисуса, можно представлять себе ад как форму наказания, суть которой в отлучении от Иисуса. Я же заявляю, что ад, вероятно, вовсе не отлучение от Иисуса, а муки человека, сопротивляющегося спасению во Иисусе, но неспособного укрыться от Него, кто есть Истинная Любовь (с. 110-111).

Пол Янг явно не одобряет идею вечных мучений. Он высказывает предположение, что ад, наверное, представляет собой присутствие Бога, «присутствие яростной любви, блага и свободы» (с. 110-111). Кроме того, он пишет, что «ад, вероятно, вовсе не отлучение от Иисуса, а муки человека, сопротивляющегося спасению во Иисусе, но неспособного укрыться от Него, кто есть Истинная Любовь» (с. 111).

Да, Бог вездесущ. Это свойство Его природы. Однако Библия говорит нам, что ад — это отделение от Бога. Самое настоящее отделение, а не просто отдаленность от славного присутствия Господа.

Библия говорит:

Тогда скажет и тем, которые по левую сторону: «идите от Меня, проклятые, в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелам его...» (Мф. 25:41).



Уильям Пол Янг

...которые подвергнутся наказанию, вечной гибели, от лица Господа и от славы могущества Его... (2 Фесс. 1:9).

Кроме того, г-н Янг отрицает, что по окончании земной жизни осужденных ждут мучения. Мы уже цитировали его высказывание на этот счет (с. 108). Это согласуется с концепцией всеобщего спасения и со стремлением Янга «смягчить» Божье правосудие. Как бы неприятно ни было говорить об аде, нам необходимо обратиться к Писанию и понять, что говорит Сам Бог:

Если же рука твоя или нога твоя соблазняет тебя, отсеки их и брось от себя: лучше тебе войти в жизнь без руки или без ноги, нежели с двумя руками и с двумя ногами быть ввержену в огонь вечный... (Мф. 18:8).

Тогда скажет и тем, которые по левую сторону: «идите от Меня, проклятые, в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелам его... (Мф. 25:41).

Как Содом и Гоморра и окрестные города, подобно им блудодействовавшие и ходившие за иною плотию, подвергшись казни огня вечного, поставлены в пример... (Иуды 7).

И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это — смерть вторая. И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное (Отк. 20:14-15).

Можно сделать однозначный вывод, что ад — это отделение от Бога и сознательное вечное

наказание. Оно начинается после смерти, если мы не обрели спасения в Иисусе. Повторю: это очень неприятная тема. Но истине нет дела до наших чувств. Иногда истину трудно принять. Но закрывать на нее глаза не следует, даже если она нам не нравится.

Новое определение греха

Пол Янг пишет:

Если природа Бога — во взаимоотношениях, значит, и грех можно определить как неумение выстроить правильные отношения, искаженное восприятие образа Бога перед нами (с. 181)*.

Речь действительно о непопадании в цель, но цель — вовсе не высокоморальное поведение. Цель — истинная сущность человека (с. 182).

Тогда грех — все, что отрицает, умаляет или искажает эту истину, какой бы красивой или уродливой она ни была (с. 182).

Мы, христиане, давным-давно взяли на вооружение теологию разделения. Многие в моем окружении легко поверили бы, что подобные строки есть в Библии, хотя их там нет: «Ты отделен от Бога, ибо ты согрешил» (с. 183).

Если разделение — это ложь, значит ли это, что никто никогда не был отделен от Бога? Да! Ничто не может забрать у нас Его любовь (Послание к Римлянам, 8:38-39) (с. 184).



Мэтт Слэк

Подобная сентиментальность, характерная для Новой Эры, неуместна в подлинно христианском учении. Однако г-н Янг проповедует именно ее. Я многие годы изучал Движение Новой Эры, и формулировки, которыми пользуется г-н Янг, живо напоминают мне эту философию: «совместное создание возможности жизни» («co-creating the possibility of life», с. 40), «воплощение истинной близости» (букв. «бытие всякой подлинности взаимоотношений» [«beingness of all relational authenticity»], с. 80), «правильные отношения» (букв. «реальность взаимоотношений» [«relational reality»], с. 181), «ваша суть — Бог» (букв. «ваше истинное существо выглядит как Бог» [«the truth of your being looks like God»], с. 182), «путь навстречу целостности» (букв. «путь к полноте/здоровью» [«journey toward wholeness»], с. 188) и т. д. Психологическое воздействие подобных фраз заключается в том, что оно уводит читателя от традиционного мировосприятия и подменяет его другой парадигмой.

Однако вернемся к нашей теме. Итак, г-н Янг предложил новое определение греха. Но давайте посмотрим, что говорит о грехе Бог, и сравним Его слова с идеями г-на Янга. Не забывайте, оригинальное название его книги — «Ложь о Боге, в которую мы верим» (*The Lies We Believe About God*). Значит ли это, что традиционное христианское учение о грехе, в отличие от нового определения, предложенного Янгом, лживо? Судите сами.

Библия говорит:

Но беззакония ваши произвели разделение между вами и Богом вашим, и грехи ваши отвращают лицо Его от вас, чтобы не слышать (Ис. 59:2).

...и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим... (Мф. 6:12).

...и прости нам грехи наши, ибо и мы прощаем всякому должнику нашему; и не введи нас в искушение, но избавь нас от лукавого (Лк. 11:4).

Всякий, делающий грех, делает и беззаконие; и грех есть беззаконие (1 Ин. 3:4).

Всякая неправда есть грех... (1 Ин. 5:17).

...потому что делами закона не оправдается пред Ним никакая плоть; ибо законом познается грех (Рим. 3:20).

...потому что все согрешили и лишены славы Божией... (Рим. 3:23).

Итак, по словам г-на Янга, грех — это «неумение выстроить правильные отношения» (букв. «отрыв от реальности взаимоотношений» [«missing a relational reality»], с. 181), «непопадание в цель «вашей сути»» (букв. «истины вашего существа» [«the truth of your being»], с. 182) и все, что «отрицает, умаляет или искажает» эту истинную сущность (с. 182). Такой грех не отделяет нас от Бога (с. 183-184). Соответствуют ли эти утверждения Библии? Никоим образом.

Нужно ли перечислять явные расхождения между домыслами г-на Янга и библейским учением? Нужно ли подробно расписывать и разъяснять каждое из них? Мне кажется, разница достаточно очевидна, чтобы вы сами убедились в безосновательности инсинуаций г-на Янга. Он снова противоречит Божьему Слову. Он лжеучитель.

Иное евангелие

Пол Янг пишет:

Так в чем же благая весть? И чему тут радоваться? Благая весть не в том, что Иисус дает вам возможность спастись, и вас «приглашают» принять Его в свою жизнь. Она в том, что Иисус уже принял вас в свою жизнь, вы уже являетесь частью Его отношений с Богом-отцом и помазания Его Святым духом. Иисус принял вас, не спросив у вас разрешения. Можете верить этому или нет — ничего не изменится (с. 97).

Итак, под евангелием г-н Янг понимает утверждение, что «Иисус уже принял вас в свою жизнь, вы уже являетесь частью Его отношений с Богом-отцом и помазания Его Святым духом». Это определение расплывчато и, как уже было сказано, напоминает философию Новой Эры. Я попытался разобраться в том, какой точный смысл г-н Янг все-таки вкладывает в понятие «евангелие». Для этого я перерыл весь текст книги. Оказалось, что слово «евангелие» или фраза «благая весть» встречается в нем пять раз (с. 33 [в русском переводе отсутствует], 97, 133 [в русском переводе отсутствует], 134), а слово «Евангелия» во множественном числе использовано один раз (с. 11). Ни в одном из этих случаев библейский смысл в него не вкладывается.

Напоминаю вам, братья, Евангелие, которое я благовествовал вам, которое вы и приняли, в котором и утвердились, которым и спасаетесь, если преподанное удерживаете так, как я благовествовал вам, если только не тщетно уверовали. Ибо я первоначально преподавал вам, что и сам принял, то есть что Христос умер за грехи наши, по Писанию... (1 Кор. 15:3-4).

Итак, из Библии мы видим, что Евангелие — это весть о смерти, погребении и воскресении Иисуса. Это жертва Христа, принесенная за наши грехи на кресте. Однако этого основного, первоначального понимания Евангелия в книге Пола Янга вы не найдете. И тогда мне стало интересно. Я начал искать в электронном тексте книги разные слова и фразы, имеющие отношение к Евангелию. И результаты поисков меня не обрадовали.

Неприятие жертвы Христа

Фраза «Христос умер» не встречается ни разу. О распятии Христа несколько раз упоминает

Бакстер Крюгер в своем предисловии, однако ни с одним из этих упоминаний не связана мысль об искуплении. Радует хотя бы то, что я нашел фразу «прощение грехов» — правда, всего один раз и в том же предисловии Крюгера, а не в тексте книги.

Слово «умилостивление» употребляется только один раз на с. 198 в «Катенах» — подборке библейских текстов, приведенной в конце книги. Слов «искупил» и «искупление» (англ. «atoned» и «atonement») я не нашел совсем.

Слово «кровь» встречается четыре раза, но к примирению с Богом оно имеет отношение лишь однажды — в цитате из Послания к колоссянам, включенной в «Катены» (с. 195). Янг ничего не пишет о том, каким образом кровь Христа очищает наши грехи.

О «жертве» Янг говорит целых 17 раз, однако не все так просто. Идею жертвоприношения Христа он встречает в штыки и называет ее «кровавой жертвой справедливости» (букв. «кровавой потребностью в справедливости» [«bloodthirsty need for justice»], с. 121), современным ритуальным детоубийством в буквальном и переносном смысле (с. 133-138). Он саркастически замечает, что нам тоже, наверное, следует приносить в жертву детей, если Бог это одобряет (с. 136). Он говорит, что Бог ненавидит, когда детей приносят в жертву (с. 137), и не требует подобных приношений (с. 138). Он ссылается на несостоявшееся приношение в жертву Исаака (с. 137) и на жертвы, которых требовали языческие боги (с. 137). Там же он связывает жертвоприношения с магией (с. 137). Янг намекает на то, что человеческие жертвоприношения нужны нам, а не Богу (с. 138). Помимо перечисленного, упоминание о жертве есть в тексте 1 Иоанна 2:2, включенном в «Катены». Кроме того, Янг пишет, что миссионеры жертвовали своими детьми, обрекая их на одиночество и унижения, чтобы другие могли услышать о Христе (с. 133-134).

Все это вызывает серьезное беспокойство. Почему Полу Янгу так неприятна мысль о кресте, на котором Христос пролитием Своей крови приобрел для нас прощение грехов?

Янг пишет:

...Бог ненавидит жертвоприношения детей и не приемлет их ни в какой форме (с. 137).

Как же нам, людям религиозным, воспринимать эту жертву? Объявлять, что Бог убил Иисуса, так как это было необходимо, чтобы утолить его кровавую жертву справедливости? (с. 121).

Один из распространенных мифов о Боге гласит, что в мире было столько греха, что Ему понадобилось принести в жертву свое дитя. Лишь таким образом Он смог утолить свой праведный гнев и священную ярость — принеся в жертву Иисуса. Если Богу можно, почему бы нам не последовать Его примеру? (с. 136).

Ничто, даже спасение всей Вселенной, не оправдывает распятия (с. 36).

Таким образом, Пол Янг приравнивает жертву Христа к ритуальному убийству детей и говорит, что Бог такие вещи ненавидит (с. 137). Он также с отвращением говорит о распятии Христа как о том, что не поддается оправданию (с. 36). Все это очень прискорбно. Г-н Янг глубоко заблуждается.

Библия говорит:

...душа тела в крови, и Я назначил ее вам для жертвенника, чтобы очищать души ваши, ибо кровь сия душу очищает... (Лев. 17:11).

Итак, внимайте себе и всему стаду, в котором Дух Святой поставил вас блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Он приобрел Себе Кровию Своею (Деян. 20:28).

...если же ходим во свете, подобно как Он во свете, то имеем общение друг с другом, и Кровь Иисуса Христа, Сына Его, очищает нас от всякого греха (1 Ин. 1:7).

А я не желаю хвалиться, разве только крестом Господа нашего Иисуса Христа, которым для меня мир распят, и я для мира (Гал. 6:14).

А теперь во Христе Иисусе вы, бывшие некогда далеко, стали близки Кровию Христовою (Еф. 2:13).

...и чтобы посредством Его примирить с Собою все, умиротворив через Него, Кровию креста Его, и земное и небесное (Кол. 1:20).

Почему же Пол Янг с очевидным упорством обходит стороной подлинную суть Евангелия: искупление кровью Христа для прощения грехов? Не знаю. Но знаю, что его понимание смысла благой вести не имеет ничего общего с Писанием. Это иное евангелие.

Но если бы даже мы или Ангел с неба стал благовествовать вам не то, что мы благовествовали вам, да будет анафема. Как прежде мы сказали, так и теперь еще говорю: кто благовествует вам не то, что вы приняли, да будет анафема (Гал. 1:8-9).

Евангелие — это наша жизнь. Не стоит его переиначивать и делать объектом насмешек. Бог объяснил, в чем оно заключается, и предостерег желающих проповедовать нечто иное.

Подчинение Бога человеку

Пол Янг пишет:

Может быть, нет никакого плана, где вся ваша жизнь расписана, а есть отношения с Богом — динамические и гибкие, в которых Он постоянно приглашает нас стать творцами своей жизни и уважительно соглашается с выбором, который мы делаем? (с. 37)

И подобно тому, как поступки наших детей влияют на наши отношения с ними, наши поступки влияют на нашу связь с Богом. Он покоряется нашему выбору, а не управляет им, и вместе с нами вынужден расхлебывать все проблемы, которые мы создаем. Таким образом, творит нашу жизнь не единолично, а совместно с нами даже перед лицом смерти (с. 40).

Что есть крест, как не покорность Бога пред лицом нашего гнева, ярости и возмущения? (с. 44).

Но религию создал не Бог. Скорее, религия относится к вещам, с которыми Он мирится, потому что мы, люди, поставили его перед фактом (с. 91).

В этом сила Иисуса. Бог покорился машине пыток, созданной людьми, превратил ее в символ и памятник благодати, такой драгоценный, что мы носим его в кольцах и на груди (с. 123).

...Бог смиряется с выбором Авраама и строит что-то хорошее на обломках (с. 137).

Мне кажется, зло существует, потому что мы отказываемся от прямых взаимоотношений с Богом и говорим «нет» Ему, а следовательно, и жизни, свету, истине и добру. Бог относится к нам с глубоким уважением

и почтением и потому смиряется с нашим выбором, хотя тот ему неприятен (с. 149).

Принижение Бога автоматически приводит нас к самовозвышению. Если воспользоваться выражением Янга, Бог покоряется нам. Да неужели? За всю мою жизнь Господь ни разу мне не покорился. И сколько я ни общался с другими христианами, никто из них ни разу не сказал, что Бог ему покоряется. Такого просто не бывает. Почему? Да потому, что это противоречит Писанию. Нигде в Библии не сказано, что Бог покоряется нам. Однако своим приятным певучим слогом Янг излагает гуманистическую философию, согласно которой Бог нам покоряется. Но на самом деле Его Слово утверждает прямо противоположное.

Библия говорит:

Итак, покоритесь Богу; противостаньте диаволу, и убежит от вас (Иак. 4:7).

Итак, смиритесь под крепкую руку Божию, да вознесет вас в свое время (1 Пет. 5:6).

Который униженное тело наше преобразит так, что оно будет сообразно славному Телу Его, силою, которою Он действует и покоряет Себе все (Флп. 3:21).

Мы покоряемся Богу потому, что Он суверенен, всеведущ, всемогущ и достоин всякого повиновения. Он — Бог. Я могу только догадываться, в какой мере богословские заблуждения Янга объясняются страхом, который он в детстве испытывал перед авторитарным отцом, требовавшим повиновения (с. 30): «Этот благочестивый человек не допускал возможности, что может быть не прав, и верил в строгую дисциплину» (с. 31). Подозреваю, что в мыслях Янга о Боге нашла отражение его очевидная обида на отца. Возможно, именно поэтому он пишет:

Бог, с которым я вырос, не был для нас слишком большим утешением. Напротив, мы считали этого Бога источником зла, восседающим где-то далеко на небесном троне и замыслившим мучения ребенка как часть своего плана. К Богу-злодею никто не побежит за помощью (с. 189).

Отдельные цитаты с пояснениями

Думаю, у вас уже сложилось довольно четкое представление о некоторых ложных идеях, которые Пол Янг высказывает в своей книге

«Хижина. Ответы». Однако их гораздо больше. Ниже я привел список других цитат из книги, на которые следует обратить внимание. Каждую из них я сопроводил кратким пояснением.

Я есть благо, потому что создан во Христе и являюсь воплощением Бога, его образа, *imago dei* (см. Послание к Ефессянам, 2:10) (букв. «Я непорочен в основе своей, потому что я сотворен „во Христе“ как выражение Бога, носитель образа, *imago dei*» [«I am fundamentally good because I am created “in Christ” as an expression of God, an image bearer, *imago dei* (see Ephesians 2:10)»], с. 34)

Пол Янг не понимает сути грехопадения. Действительно, мы были сотворены по образу Божьему (Быт. 1:26). Но правда и то, что мы впали в грех. Иными словами, мы — грешники и по природе своей чада гнева (Еф. 2:3). Более того, если бы мы в основе своей были непорочными, почему Библия говорит, что человек лукав и испорчен (Иер. 17:9), исполнен зла (Мк. 7:21-23), любит тьму больше, чем свет (Ин. 3:19), не может сам прийти к Богу (Ин. 6:44), не ищет Бога (Рим. 3:10-12), немощен и нечестив (Рим. 5:6), является рабом греха (Рим. 6:20; Ин. 8:34), не способен принимать духовные истины (1 Кор. 2:14), мертв в грехах (Еф. 2:1), является по природе чадом гнева (Еф. 2:3) и находится в состоянии вражды с Богом (Еф. 2:15).

Я не хочу сказать, что мы — никчемные отбросы. Вовсе нет. Бог ценит нас. Однако реальность такова, что мы — падшие и греховные существа. В основе своей мы порочны. Все стороны нашего бытия затронуты грехом, и только благодать и любовь Бога способны спасти нас от последствий грехопадения — посредством крестной жертвы Иисуса.

...*agape*, что по-гречески означает бескорыстную, самоотверженную, преданную любовь (с. 79).

Это обычная ошибка, которую совершают многие. Слово *agape* не всегда означает «бескорыстную, самоотверженную, преданную любовь». В Луки 11:43 мы находим это же слово, использованное в прямо противоположном значении: «Горе вам, фарисеям, что любите [*agape*] председания в синагогах и приветствия в народных собраниях». Вроде бы невелика проблема. Но человеку, который позволяет себе столь безапелляционные заявления об *agape*, стоило бы чуточку серьезнее отнестись к изучению фактов.

Иисус не был его [христианства] основателем. Он не хотел создавать новую религию, которая бы конкурировала с тысячей других, уже существовавших в то время. Скорее он воспринимал веру как семью, в которую принимаются все без ограничений, чтобы научиться радоваться присутствию Бога (созерцание и действие) и присутствию друг друга (община) (с. 91-92).

Нравится это г-ну Янгу или нет, христианство совершенно точно является религией. И Иисус его основал. Потому оно и называется *христианством*. Вероятно, Янг настаивает на том, что Иисус не создавал никакой религии, поскольку в его представлении религия — это нечто плохое. Он упоминает о противоречиях между верой и религией (с. 49), об опасностях патриотизма и религии (с. 83), о том, что религии создают люди (с. 91), о том, что при этом люди руководствуются собственными страхами (с. 91), что религию используют, чтобы манипулировать людьми (с. 92), что она связана с внешними действиями (с. 92), что «мы приносим наших детей в жертву религии» (с. 136), и т. п.

Действительно, «религия» может быть нехорошим делом, если речь идет о господствующей традиции, которая навязывает нам свои правила и отделяет нас от Бога. Однако применительно к христианству это слово имеет совершенно иной смысл.

Чтобы понять, кто такой Бог на самом деле, нужно взглянуть на себя прямо — ведь вы созданы по Его образу и подобию. Все, что вы хотите в себе видеть: честность, доброта, терпение, целостность, добродетель, чистота души — все эти качества есть у Бога, по образу и подобию которого вы были созданы (с. 142-143).

К несчастью, Пол Янг вновь излагает собственную гуманистическую философию. Гуманизм — это учение о том, что человек есть источник и мерило всего нравственно хорошего и истинного. Это антропоцентричная философия, согласно которой, «чтобы по-настоящему понять Бога, нужно для начала посмотреть на самих себя». Это вопиющая ложь, не имеющая ничего общего с Библией.

На самом деле, чтобы по-настоящему понять Бога, нам нужно посмотреть на Иисуса. Он — воплощенный Бог (Ин. 1:1, 14). Он — точное отражение природы Бога (Евр. 1:3). Хотя мы действительно созданы по образу Божьему (Быт. 1:26), правда и то, что наша природа

греховна и проявляет себя в греховных намерениях и поступках (Рим. 5:12, 18; Еф. 2:1, 3). Однако Иисус непорочен. Он ни разу не согрешил (1 Пет. 2:22). Чтобы понять Бога, нужно смотреть на Него, а не на самих себя. Пол Янг распространяет ложь.

«Оказалось, что Мэтт верит не только в любовь, но и в жизнь и истину. Неплохо для атеиста. Но делает ли это его сыном Божьим? Нет, не делает. Он и так сын Божий» (с. 164).

Пол Янг не поясняет, какой смысл имеет в Библии фраза «чада Божьи». В определенном смысле, это выражение применимо лишь к верующим: «А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими...» (Ин. 1:12). О том же говорится и в других библейских текстах — Римлянам 8:16-17; 9:8; Филиппийцам 2:15; 1 Иоанна 3:1-2. Однако у него есть и другой смысл: «...мы Им живем и движемся и существуем, как и некоторые из ваших стихотворцев говорили: „мы Его и род“. Итак, мы, будучи родом Божиим, не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образ от искусства и вымысла человеческого» (Деян. 17:28-29). В таком смысле эту фразу использовали языческие философы. Апостол Павел воспользовался ею, потому что она была им знакома, а он хотел донести до них благовест об Иисусе Христе».

Так можно ли назвать Мэтта-атеиста ребенком Божьим? В языческом смысле, да. В библейском — нет. Полу Янгу следовало бы понимать разницу.

Ожидать совершенства — значит отрицать свою человеческую природу (с. 180).

В контексте, из которого взята эта цитата, Пол Янг рассуждает о нашей неспособности достичь совершенства. Человеку свойственно ошибаться. Мы несовершенны. Вот почему он считает, что ожидать от себя совершенства значит отрицать свою человеческую сущность. Однако он ошибается. Эталоном совершенства и святости является Бог. Более того, Он велел нам быть святыми, потому что Он свят (1 Пет. 1:16). Пол Янг не понимает разницу между этим святым Божьим требованием, основанным на Его собственном совершенстве, и нашим человеческим долгом поступать праведно перед Богом. Господь не понижает планку, чтобы мы смогли выдержать экзамен. Он говорит: «Будьте святы, потому что Я

свят». Бог предлагает в качестве эталона Себя, а не нас. Вот почему в Матфея 5:48 Иисус говорит, что мы должны быть совершенны, как совершенен Отец наш небесный.

Но, конечно, достичь такого совершенства нам не под силу. Поэтому нам нужен Иисус. Он, будучи Богом во плоти (Ин. 1:14; Кол. 2:9), смог полностью исполнить Закон и ни в чем не согрешить (1 Пет. 2:22). Он сделал то, чего не можем сделать мы. Таким образом, ожидая от нас совершенства, Бог не отрицает нашу природу. Он предъявляет к ней справедливые требования, основанные на собственном совершенстве. Именно поэтому нам необходимо верить во Христа, Который наделяет нас «совершенством», недостижимым для нас самих. Мы должны положиться на то, что Он сделал ради нас — на Его совершенную жизнь и милосердную жертву.

Неужели мы правда верим, что Иисус никогда не делал ошибок в домашнем задании, не забывал чьего-либо имени, а в своей работе плотника ни разу не допускал неточностей? Не припоминаю, чтобы его называли «лучшим плотником» в Назарете, который делал идеально подогнанные двери и столы с ровными ножками (с. 180).

В 1 Коринфянам 4:6 сказано, что нам не следует мудрствовать сверх написанного в Библии. В библейском тексте нет и намек на то, что Иисус когда-либо ошибался. С другой стороны, Писание не утверждает и обратного. Значит ли это, что мы можем строить предположения на основании того, о чем в Библии не говорится? Нет. Нам заповедано не мудрствовать сверх написанного. Поступать иначе опасно. Позвольте мне повторить свою мысль: нам не следует «заполнять пробелы», оставленные Богом, — в особенности, когда речь идет о Личности и деле Иисуса Христа.

Гордыня — грех, ведь загордившийся человек отрицает свою человеческую сущность. Смиренные радуются своей человеческой сущности (с. 181).

Очередная порция гуманистической философии, не основанной на Писании. Нигде в Библии мы не найдем высказывания в том духе, будто гордость греховна потому, что представляет собой отрицание человеком своей природы. С какого потолка Пол Янг это взял? Он проповедует гуманистическую философию, оправдывая ее ссылками на Писание.

Заключение

Пол Янг называет себя богословом. В каком-то смысле, возможно, он им и был когда-то. Но библейским богословом его сейчас назвать никак нельзя. Он крайне скверно разбирается в предмете. Скорее, его можно назвать философом-гуманистом, прикрывающим антропоцентрическую идеологию библейскими выражениями. Он довольно приличный писатель, раз в своей первой книге, «Хижине», сумел рассказать достаточно хорошую историю, чтобы миллионы людей проголосовали своими кошельками за его убеждения. Издатели, вне всякого сомнения, хотели заработать на популярности Янга, поэтому он написал вторую книгу, «Ева», а затем и третью, о которой мы с вами здесь говорим.

На мой взгляд, оригинальное название этой третьей книги неверно. Ее следовало бы назвать так: «Ложные представления Пола Янга о Боге». Держитесь от нее подальше.

И многие последуют их разврату, и через них путь истины будет в поношении. И из любостыжания будут уловлять вас лъстивыми словами; суд им давно готов, и погибель их не дремлет (2 Пет. 2:2-3).

Сноски

- * В дословном переводе этот текст звучит так: «Но если суть Божьей природы — это взаимоотношения, то грех следует определить и понимать как отрыв от реальных взаимоотношений, как искажение образа Божьего в нас» («But if the essence of God's nature is relationship, then sin must be defined and understood as missing a relational reality, a distortion of the image of God in us»).

Мэтью Дж. Слик — известный американский апологет, основатель и президент служения Christian Apologetics and Research Ministry (CARM), созданного в октябре 1995 года в качестве ответа на активное распространение в Интернете учений культов.

*Оригинал статьи находится на сайте
www.carm.org. Переведена и опубликована
с разрешения автора.*

БОГ

УИЛЬЯМА ПОЛА ЯНГА

Дэвид Стили

Книга «Хижина. Ответы. Если Бог существует, почему в мире так много боли и зла?» — последнее сочинение Уильяма Пола Янга. Свою первую книгу он написал по просьбе жены в качестве рождественского подарка их шестерым детям. «Хижина», впервые увидевшая свет в 2007 году, разошлась тиражом в 20 млн. экземпляров и недавно была экранизирована.

«Хижина» затронула в людях некую важную струну, и многие читатели уверяли, что сюжет книги помог им пережить личную боль и трагедию, которую автор называет «великой скорбью». Уэс Йодер в своем одобрительном отзыве кратко обобщает изложенные в книге мысли. Он пишет: «„Хижина“ — прекрасная история о том, как Бог приходит и посреди скорбей отыскивает нас, оказавшихся в ловушке разочарований, преданных собственными амбициями». Юджин Питерсон добавляет: «Эта книга способна сделать для нашего поколения то, что „Путешествие Пилигрима“ Джона Буньяна сделало для его поколения. Она настолько хороша».

Однако авторы многих рецензий на «Хижину» были не столь благосклонны. По мнению некоторых из них, автор умаляет природу Бога и выходит за пределы ортодоксии. Но поскольку «Хижина» — художественное произведение, граница между фактом и вымыслом размыта, и понять богословские намерения автора трудно.

Книга «Хижина. Ответы» подводит черту под всеми спорами относительно представлений Янга о Боге и христианском богословии. Самая впечатляющая ее особенность — искренность и честность автора. Он описывает двадцать восемь «ложных представлений» в совершенно недвусмысленных терминах. Теперь читатели уже не смогут закрыть глаза на богословские идеи, отраженные в его предыдущих сочинениях. Янг излагает свои представления о Боге прямым текстом, позволяя читателям лучше понять, что он хотел сказать своими художественными книгами.

Вопрос, которым следует задаться думающим читателям, заключается в следующем:

выдержат ли взгляды Янга проверку Божиим Словом. Наибольшую озабоченность в книге «Хижина. Ответы» вызывают три момента.

Искаженные представления о Боге

Как ни парадоксально, книга, написанная с целью разоблачить так называемые «ложные представления», в действительности проповедует идеи, которые никак не согласуются с Библией. Прежде всего, взгляды Янга принимают Бога. Если говорить конкретнее, он утверждает, что Бог не обладает властью.

Автор не признает, что воля Божья окончательно объявлена от вечности, и ставит под сомнение Его верховную власть: «Есть ли у Бога грандиозный замысел для каждого из нас? Думаете, Он сидит за чертежным столом там, на небесах, и вычерчивает для каждого совершенный план, требующий точного исполнения? А потом с огорчением наблюдает нашу глупость, глухоту, слепоту и беспомощность, глядя, как мы постоянно нарушаем его идеальный замысел?»¹ Джон, один из персонажей его романа «Ева», с этим вполне согласен: «Пути Господни неисповедимы. Господь — Художник, а не менеджер, и без нас существовать Он не может»².

Янг не признает существование суверенного Владыки, по воле Которого происходит все, но проповедует Бога, правящего исключительно с помощью любви и взаимоотношений: «Всемогущество Бога не означает жесткого контроля... Любовь и человеческие отношения лучше, чем контроль. В разы лучше. А любовь по принуждению — вовсе не любовь»³.

Тем не менее, Писание противоречит тому, что хочет нам внушить Янг. Библия повествует о Боге, суверенном в творении, провидении и чудесах. Книга Притчей свидетельствует об этом в красочных выражениях: «Сердце царя — в руке Господа, как потоки вод: куда захочет, Он направляет его». В Книге Ездры 6:22 Господь «обратил к [сынам Израилевым] сердце царя Ассирийского». В Книге Екклесиаста 7:13-14 мы находим яркую иллюстрацию того, как Божье провидение управляет всем сущим: «Смотри на действие Божие: ибо кто мо-

жет выпрямить то, что Он сделал кривым? Во дни благополучия пользуйся благом, а во дни несчастья размышляй: то и другое соделал Бог для того, чтобы человек ничего не мог сказать против Него». А текст Ефессянам 1:11 указывает нам на главную цель, которую преследует Господь: «В Нем мы и сделали наследниками, быв предназначены к тому по определению Совершающего все по изволению воли Своей...» Бог поистине обладает верховной властью над всем сущим.

В Вестминстерском катехизисе говорится: «Установления Божии суть мудрые, свободные и святые предначертания, согласные изволению Его воли, посредством которых Он прежде всех времен во славу Свою непреложно предопределил все, чему следует быть вовеки». Иными словами, Бог — суверенный Господь, поступающий так, как Ему угодно (Пс. 113:11). Бог царствует (Пс. 98:1-5). Его владычество не знает границ. Он делает все ради Своей славы (Исх. 14:4). И мы полагаемся на бесконечную мудрость Его замысла, зная, что Его намерение не может быть остановлено (Ис. 46:9-10; Иов 42:2).

Чарльз Ходж категорически не разделяет представления о Боге, отраженные в книге «Хижина. Ответы». Он пишет:

Вот какую цель наш Господь перед Собой поставил. Он сделал все ради славы Божьей; и от Его последователей требуется жить и действовать в соответствии с этой целью... Если мы превращаем благополучие твари в конечную цель всех деяний Божьих, тем самым мы подчиняем Бога творению, и результатом будет бесконечная путаница и неизбежные заблуждения. Отличие Библии в том, что она ставит Бога на первое место, а благополучие твари — на второе⁴.

Заблуждения, в которые, как утверждает Ходж, выльется проповедь Бога, не обладающего полной властью, будут иметь серьезные, даже трагические последствия для нашего восприятия Бога.

Во-вторых, Янг предлагает читателям Бога, Который подчиняется людям. Мысль о том, что Бог подчиняется творению, появляется уже в «Хижине». Сарайю, которая должна изображать Святого Духа, говорит Маку: «Мы ограничиваем себя из уважения к тебе... Истинные взаимоотношения никогда не строятся на власти, и один из способов избежать желания властвовать — это сознательно ограничить себя и служить»⁵. И Папа также добродушно отвечает Маку, который неохотно проявляет свои чув-

ства: «Ничего страшного, все будем делать, когда ты захочешь, всему свое время»⁶.

Иисус «Хижины» признается Маку: «Смирение не имеет отношения к властности, это не повиновение, оно вытекает из взаимоотношений, выстроенных на любви и уважении. И точно так же мы склоняемся перед тобой»⁷.

В другом романе Янга, «Ева», Адонай говорит Адаму: «Любовь Наша, Адам, не в состоянии оградить тебя от последствий того, что ты сам выбрал. Мы чтим тебя и поэтому уважаем твой выбор»⁸. Далее по ходу развития сюжета Адонай повторяет то же самое Лили: «Посмотри Мне в глаза. Я здесь, и Я тебя никогда не оставлю. Как Я тебе говорил, в танце партнеры ведут попеременно. Так вот, дорогая Лили, теперь ты сама решаешь, что делать, и Я покорюсь твоей воле»⁹.

В книге «Хижина. Ответы» автор утверждает, что слово «control» вообще отсутствует в Божьем словаре. «[Бог] покоряется нашему выбору, — пишет Янг, — а не управляет им, и вместе с нами вынужден расхлебывать все проблемы, которые мы создаем. Таким образом, творит нашу жизнь не единолично, а совместно с нами даже перед лицом смерти»¹⁰.

Между тем, в Писании мы ни разу не видим, чтобы Бог подчинялся творению. Наоборот, творение покоряется Творцу. Иов, попытавшись спорить с Богом, усвоил урок: он должен подчиниться Богу, а не Бог ему (Иов 38-41).

Джон Фрэйм помогает нам понять, почему полновластие Бога так важно, и как творению следует к этому относиться: «Первое и в определенном смысле единственное, что нам нужно знать о Боге, — то, что Он — Господь... Это исповедание господства: что Яхве, Господь, — единственный и единственный истинный Бог, и что по этой причине Он достоин всей нашей любви и преданности»¹¹.

Учение о Боге, Который подчиняется творению, должно быть отвергнуто, поскольку оно не выдерживает проверку на соответствие Писанию.

Искаженные представления о человеке

Янг справедливо полагает, что люди сотворены Богом по Его образу. Поскольку люди сотворены по образу Божьему, они изначально обладают достоинством и ценностью. Следует поблагодарить автора за то, что он обратил наше внимание на этот важный аспект антропологии, которым, надо признать, некоторые христиане пренебрегают.

Кроме того, автор считает, что люди — грешники. Однако он вкладывает в слово

«грех» другой смысл, не имеющий ничего общего с Писанием. «Мы слепы, но не ущербны»¹² — пишет Янг. И продолжает: «Самое благое творение — ваша форма, ваш источник, истина, сокрытая в вашем „я“. Тогда грех — все, что отрицает, умаляет или искажает эту истину, какой бы красивой или уродливой она ни была»¹³. Подобная точка зрения не основана на Библии и чужда христианскому богословию.

Янг признает, что грех подразумевает «непопадание в цель». Но добавляет: «...цель — во все не высокоморальное поведение. Цель — истинная сущность человека»¹⁴. И делает еще один шаг в сторону переосмысления понятия греха: «Какова же ваша истинная суть? Бог. Вы созданы по Его образу и подобию, и ваша суть — Бог»¹⁵.

Теперь, по-новому истолковав понятие греха, Янг может перейти к следующему вопросу: отделяет ли грех нас от Бога? Он утверждает, что идея отделения грешников от Бога — ложь: «Многие в моем окружении легко поверили бы, что подобные строки есть в Библии, хотя их там нет: „Ты отделен от Бога, ибо ты согрешил“»¹⁶. В доказательство он ссылается на текст Римлянам 8:38-39: ничто «не может отлучить нас от любви Божией во Христе Иисусе, Господе нашем». Но такое толкование не учитывает контекст 8-й главы Послания к римлянам, которая представляет собой обещание, адресованное избранным Божьим, а не всей человеческой расе.

По этому поводу необходимо сказать две вещи. Во-первых, предложенное Янгом новое определение греха не выдерживает критики, поскольку Библия ясно говорит, что все люди грешны по природе и по собственному выбору. Джон Макартур проливает свет на настоящее значение слова «грех»:

Грех следует понимать с теоцентрической точки зрения. По существу, грех — это нарушение взаимоотношений Творца и творения. Человек существует лишь потому, что Бог его сотворил, и во всех смыслах обязан служить своему Творцу. Грех побуждает человека взять на себя роль Бога и считать себя независимым от Творца. Следовательно, наиболее всестороннее понимание движущей силы греха — это стремление к независимости¹⁷.

Переосмыслив понятие греха в антропоцентрическом ключе, человек с тем большей силой начинает стремиться к независимости от Бога. Именно это мы и наблюдаем на примере рассуждений Янга о грехе — Творец обслу-

живает потребности творения и потакает его стремлению к автономии.

Писание описывает состояние грешника ужасающим образом, но справедливость этого описания невозможно отрицать: «И увидел Господь, что велико развращение человеков на земле и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время...» (Быт. 6:5). «Лукаво сердце человеческое более всего и крайне испорчено; кто узнает его?» (Иер. 17:9). Эдвин Палмер пишет: «Полная греховность означает, что душевный человек никогда не способен ни на какое благо, которое по сути своей было бы угодно Богу, и, более того, во всякое время творит зло»¹⁸. Библейские свидетельства о полной греховности человека многочисленны и убедительны (Пс. 50:7; Ис. 53:6; 64:6; Еф. 2:1-3; Рим. 3:23; 5:12).

Во-вторых, Библия отчетливо говорит, что без вмешательства благодати грешники полностью отделены от Бога и не имеют надежды. В Книге пророка Исаии говорится: «Но беззакония ваши произвели разделение между вами и Богом вашим, и грехи ваши отвращают лицо Его от вас, чтобы не слышать» (59:2). В своем Послании к ефессянам Павел подчеркивает, что грешники отделены от Христа. Апостол пишет, что они «не имеют надежды и являются безбожниками в мире» (2:12). Таким образом, наша единственная надежда — на одного только Христа, Который пришел, чтобы даровать нам прощение и примирить нас со Святым Богом (Еф. 2:13-22).

Искаженные представления о спасении

Здесь следует обратить внимание на две серьезные проблемы. Во-первых, Янг проповедует идею всеобщего примирения с Богом. В «Хижине» Папа, отвечая на вопросы Мака о действенности креста, говорит: «Милый, ты спрашивал, чего Иисус достиг на кресте, так вот слушай меня внимательно: через его смерть и воскресение я полностью примирилась с миром»¹⁹. Мак уточняет: «С целым миром? Ты имеешь в виду тех, кто в тебя верит?»²⁰ Папа твердо отвечает: «Со всем миром, Мак. Примирение — это улица с двусторонним движением, и я свою часть работы исполнила, совершенно, полностью, окончательно. Не в природе любви силой навязывать взаимоотношения, зато в природе любви открывать им путь»²¹.

Янг делает поразительное признание:

Благая весть не в том, что Иисус дает вам возможность спастись, и вас «приглашают» принять Его в свою жизнь. Она в том,

что Иисус уже принял вас в свою жизнь, вы уже являетесь частью Его взаимоотношений с Богом-отцом и помазания Его Святым духом... [Господь] уже сделал этот выбор за все человечество — решительно и безоговорочно²².

Если у вас еще остались какие-то сомнения в том, что автор здесь исповедует универсализм, автор быстро их рассеивает: «Так значит, все спасены? Верю ли я во всеобщее спасение? Да, именно об этом и речь!»²³ И продолжает: «Но истина в том, что любой человек, когда либо рожденный на Земле, был включен в процесс смерти, погребения, воскресения и вознесения Иисуса. Когда Иисус вознесся на небеса, Господь „привлек“ к себе всех людей»²⁴.

Библия рисует совершенно иную картину. Она говорит о людях, которые не знают благодати и являются врагами Бога (Кол. 1:21; Рим. 5:10), чадами гнева (Еф. 2:1-3). С Богом примирились только искупленные.

Сослаться на такие отрывки, как Иоанна 12:32, недостаточно — на них невозможно построить учение о всеобщем примирении. Иисус говорит: «И когда Я вознесен буду от земли, всех привлеку к Себе». Под «всеми» Он мог иметь в виду как «всех без исключения», так и «всех без различия». Сопоставляя Писание с Писанием, мы убеждаемся, что речь явно идет о последнем.

Иисус провозглашает: «Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими; потому что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их» (Мф. 7:13-14). Он использует пример двух деревьев — здорового и больного. О последнем Он говорит так: «Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь». Далее Иисус переходит к образу двух домов — построенного на камне и построенного на песке: «А всякий, кто слушает сии слова Мои и не исполняет их, уподобится человеку безрассудному, который построил дом свой на песке; и пошел дождь, и разлились реки, и подули ветры, и налегли на дом тот; и он упал, и было падение его великое» (Мф. 7:26-27). Действительно, всякий человек, который отказывается строить свой «дом» на камне, строить свою жизнь на Божьих обетованиях, всякий человек, отвергающий Сына и Его крестное искупление, испытает на себе вечный гнев (Ин. 3:36; Рим. 2:8; 2 Фесс. 1:9). В конечном итоге, есть лишь два варианта — путь жизни и путь смерти. Писание ясно говорит: не все пойдут путем жизни. Всеобщее примирение — ложь.

Во-вторых, Янг утверждает, что крест не был Божьим замыслом. Он задается вопросом: «Крест — чья это была идея?» И его ответ, мягко говоря, смущает: «Если его придумал Бог, мы поклоняемся вселенскому садисту, который Божественной мудростью своей создал инструмент для самых изощренных и болезненных пыток... уж лучше никакого бога, чем такой»²⁵. Несколькими словами автор не только отрицает реальность участия Бога в кресте Христовом, но и отбрасывает идею заместительного искупления.

Апостол Павел говорит о силе креста (1 Кор. 1:17-18), о том, что «небесное и земное» примиряется «Кровию креста [Христовой]» (Кол. 1:20), и даже хвалится крестом (Гал. 6:14). Тем не менее, Янг пишет: «Ничто, даже спасение всей Вселенной, не оправдывает распятия»²⁶.

Сопоставляя взгляды Янга с Писанием, мы видим, что крест все-таки был задуман Богом. Следующие два отрывка из книги Деяний показывают суверенность Бога в спасении и свидетельствуют о том, что Бог с начала до конца имел самое прямое отношение к кресту:

Сего, по определенному совету и предведению Божию преданного, вы взяли и, пригвоздив руками беззаконных, убили; но Бог воскресил Его, расторгнув узы смерти, потому что ей невозможно было удержать Его (Деян. 2:23-24).

Ибо поистине собрались в городе сем на Святого Сына Твоего Иисуса, помазанного Тобою, Ирод и Понтий Пилат с язычниками и народом Израильским, чтобы сделать то, чему быть предопределила рука Твоя и совет Твой (Деян. 4:27-28).

Искаженные представления о спасении, которые проповедуются в книге «Хижина. Ответы», вызывают глубокую озабоченность, и думающие христиане должны их отвергнуть.

Вывод

Пол Янг искренне и честно рассказал о некоторых своих болезненных переживаниях. Боль и страдания — неизбежная и печальная реальность этой жизни. Темная ночь души, вероятнее всего, коснется большинства людей. Поэтому мы сочувствуем Янгу и его «великой скорби» и молимся о том, чтобы Господь произвел в его жизни и сердце глубокие и долгосрочные изменения. Однако никакие личные трагедии и утраты не могут оправдать проповедь ложных представлений о Боге.

Величайшая трагедия — когда человек пишет книгу, в которой принижает Бога или представляет Его в искаженном виде. Эйден Тозер помогает нам понять, почему правильные представления о Боге важны: «Поклонение Богу может быть возвышенным и непорочным или же, наоборот, приземленным и нечистым в зависимости от того, какими являются мысли верующего человека о Боге — возвышенными или приземленными»²⁷. То, как мы думаем о Боге, имеет значение! Потому что «нет ничего важнее познания Бога»²⁸. Наши представления о Его природе и качествах — не просто академические дискуссии между богословами. Наши представления о Боге определяют то, как мы относимся к Нему, и как мы Ему поклоняемся. Тозер продолжает: «Поэтому самое важное для церкви это всегда Бог, а самое значительное в человеке — это не его слова и не его дела, а его представление о Боге. Тайный закон нашей души влечет нас к тому образу Бога, который создан в наших мыслях»²⁹.

«Бог не снижает Своих стандартов, чтобы мы могли им соответствовать»³⁰. Таким образом, на нас лежит ответственность правильно понимать Бога, правильно поклоняться Ему, а также правильно и уважительно относиться к Нему. «Наше представление о Боге наиболее полно характеризует нас самих»³¹.

Основная проблема книги «Хижина. Ответы» — пренебрежение авторитетом Писания. В конечном счете взгляды Янга льстят падшему творению и льют воду на мельницу независимости от Бога, к которой он стремится. Когда авторитет Библии ставится под сомнение, это всегда выходит народу Божьему боком. Но избавиться от заблуждений еще не поздно. Мы обретаем подлинную свободу, когда повинемся Писанию, уповаем на Иисуса Христа, Который любит грешников, и поклоняемся Богу так, как Он этого требует!

Сноски

1. Янг, Уильям Пол. Хижина. Ответы (М.: Издательство «Э», 2018), с. 37.
2. Янг, Уильям Пол. Ева (М.: Издательство «Э», 2017). Дословно это предложение переводится так: «Когда речь заходит о замыслах и целях, Бог — не Конструктор, а Художник, и без нас Бог не будет Богом» («When it comes to plans and purposes, God is not a Draftsman but an Artist, and God will not be God apart from us»).
3. Янг. Ответы, с. 39.
4. Hodge, Charles. *Systematic Theology* (Grand Rapids, MI: Eerdmans Publishing Company, 1995), 1:536.
5. Янг, Уильям Пол. Хижина (М.: Эксмо; СПб.: Домино, 2010), с. 129.
6. Там же, с. 100.
7. Там же, с. 180.
8. Янг. Ева.
9. Там же.
10. Янг. Ответы, с. 40. Дословно этот текст звучит так: «Бог подчиняется, а не управляет, и присоединяется к нам в сумбурных взаимоотношениях, к которым это приводит, чтобы принять участие в совместном создании возможности жизни, даже перед лицом смерти» («God submits rather than controls and joins us in the resulting mess of relationship, to participate in co-creating the possibility of life, even in the face of death»).
11. Frame, John. *The Doctrine of God* (Phillipsburg: Presbyterian and Reformed, 2002), pp. 21-22.
12. Янг. Ответы, с. 33.
13. Там же, с. 182.
14. Там же.
15. Там же.
16. Там же, с. 183.
17. MacArthur, John; Mayhue, Richard. *Biblical Doctrine: A Systematic Summary of Bible Truth* (Wheaton, IL: Crossway Books, 2017), p. 453.
18. Palmer, Edwin H. *The Five Points of Calvinism* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1972), p. 13.
19. Янг. Хижина, с. 242.
20. Там же.
21. Там же.
22. Янг. Ответы, с. 97.
23. Там же, с. 98.
24. Там же.
25. Там же, с. 120-121.
26. Там же, с. 36.
27. Тозер Э. У. Величие Бога (Мирт, 1999).
28. Frame, p. 1.
29. Тозер.
30. Спраул, Р. (Мирт, 1998)
31. Тозер.

Д-р Дэвид С. Стили — пастор христианской церкви Fellowship of Christ в г. Эверсоне, штат Вашингтон. Он автор книги *Bold Reformer: Celebrating the Gospel-Centered Convictions of Martin Luther* (Lucid Books, 2016) о богословии Мартина Лютера. Также он ведет блог *Veritas et Lux: Truth and Light for Postmodern Pilgrims*.



Оригинал статьи находится в блоге Дэвида Стили
<https://davidsteele.blog>

УНИВЕРСАЛИЗМ В КНИГАХ УИЛЬЯМА ПОЛА ЯНГА

Джеймс Де Янг

Вне зависимости от согласия или несогласия с убеждениями Уильяма Пола Янга, думаю, каждому хочется знать, как Янг к ним пришел. Это вполне справедливый вопрос: что заставило его отречься от евангелического наследия (как он сам пишет на с. 188-189 книги «Ответы») и стать универсалистом (как он сам признается в 13-й главе той же книги)? Короткий ответ уже содержится в том, как я сформулировал этот вопрос. Не найдя удовлетворения в ответах на великие вопросы о жизни, потребности в спасении и вечной участи, предлагаемых евангелическим богословием, он ухватился за ответы, предлагаемые учением о всеобщем примирении. Погибли ли навечно люди, которые не уверовали в Евангелие и никогда его не слышали? Какова природа Бога? Способен ли любящий Бог допустить, чтобы люди были навечно осуждены? Если Бог есть любовь, как Он может одновременно быть справедливым и святым? Отвергнув обычные христианские ответы на эти и другие вопросы, он ухватился за альтернативу — альтернативу, которая в конечном итоге опирается не на Библию, а на разум и чувства, и зачастую противоречит Библии.

Краткое, но необходимое вступление

Зачем Пол Янг написал такую книгу? Дело в том, что к 2004 году он уверовал в учение о всеобщем примирении (ВП) и с тех пор ревностно его проповедует. Именно тогда на одном христианском форуме, который мы с ним создали в 1997 году, он представил доклад объемом 103 страницы. В этом докладе он заявил, что отказывается от «евангелической парадигмы» и встает на точку зрения ВП. Свои новые убеждения он отстаивал, апеллируя к Библии, здравому смыслу, эмоциям и истории древней Церкви. Янг утверждал, что вновь обретенные взгляды сделали его другим человеком — более любящим и открытым — и преобразили его жизнь. Они повлияли на все его представления о Боге, богословии и Библии. Когда месяц спустя я представил свой доклад, в котором парировал заявления Янга, он не счел нужным ответить. С тех пор он больше ни разу не появился на нашем ежемесячном форуме.

Исходя из новых убеждений, Янг написал «Хижину» — повесть для своих детей. В течение года он и два его друга-пастора редактировали текст книги, удаляя из него явные указания на всеобщее примирение, поскольку столь откровенный акцент на ВП беспокоил обоих пасторов. Потом они втроем за свой счет выпустили второе издание повести, предназначенное на этот раз для взрослых. К настоящему времени книга уже разошлась многомиллионными тиражами.

Прочитав «Хижину», я обнаружил, что в текст повести глубоко и искусно вплетены идеи ВП. Руководствуясь тем, что мне было известно о предыстории «Хижины» и ее редакции, я написал книгу *Burning Down «The Shack»: How the «Christian» Bestseller Is Deceiving Millions* («Сжигаем „Хижину“: как „христианский“ бестселлер обманывает миллионы читателей») с целью разоблачить обман — именно обман, поскольку Янг неоднократно отрицал, что исповедует универсализм, и настаивал на том, что его повесть следует воспринимать как чисто художественное произведение¹. При этом он также утверждал, что «Хижина» носит богословский и автобиографический характер. Я вычленил из текста повести двадцать одно высказывание, доказывающее, что в сюжетную основу книги вшиты идеи ВП².

В марте 2017 года в прокат вышел художественный фильм, снятый по мотивам повести. Это событие вызвало еще больший интерес к идеям, лежащим в основе «Хижины». В сценарии фильма так или иначе присутствует большая часть вышеупомянутых высказываний.

Как я объясняю успех книги и фильма? Думаю, в значительной мере это связано с личным свидетельством автора, на котором он часто делает акцент во время интервью и публичных выступлений. Благодаря проблемному, изломанному и трагическому прошлому Янга люди испытывают к нему большую симпатию. Кроме того, своим успехом он обязан растущему уровню библейского невежества

и общей неграмотности среди неверующих и христиан, даже среди пасторов.

В других книгах Пол Янг также проповедует всеобщее примирение.

Помимо «Хижины» Янг выпустил в свет еще две повести: «Перекрестки»³ и «Ева»⁴. В обоих сочинениях безошибочно распознаются основные догмы ВП, которые формируют основу «свежих идей» автора. Например, в 13-й главе «Перекрестков» присутствует диалог, в котором Янг называет евангелическое понимание суда и гнева Божьего ложью целых восемь раз!⁵

В «Еве» Адам «отворачивается» от Бога (так Янг пытается осмыслить грехопадение Адама и Его бунт против Творца) в шестой день еще до того, как дает имена животным (Бытие 2). Янг изображает Адама причиной «отвращения» Евы и змея. Адам в повести не сотворен из праха взрослым мужчиной (Бытие 2:7), но появляется как младенец из чрева Христа («Вечного Человека»). Ева, в свою очередь, зачата во чреве Адама и появляется на свет младенцем. Вечный Человек кормит и Адама, и Еву грудью! Главная роль в сюжете отведена мифической женщине по имени Лилит.

Я написал, что Янг предлагает «свежие идеи», но более правильно было бы сказать, что он практически до неузнаваемости искажает библейское повествование в первых трех главах Книги Бытия. Самое яркое тому свидетельство — вопреки Писанию Адам у него становится причиной грехопадения Евы и змея.

Почему «Ответы» так важны?

Эта краткая предыстория нужна вам, дорогие читатели, чтобы понять, почему так важно разобраться в смысле новой книги Янга, «Хижина. Ответы». В ней автор открыто и дерзко признается, что исповедует учение о всеобщем примирении (с. 98). Отвечая на вопрос, верит ли он во «всеобщее спасение», Янг пишет: «Да, именно об этом и речь!»

«Ответы» важны и по другой причине — Янг говорит правду. Он неоднократно отрицал свою приверженность идеям универсализма (общего). Кроме того, в 2008 году, после выхода в свет «Хижины», он пришел ко мне домой и в присутствии многих свидетелей, среди которых был и мой пастор, заявил, что больше не верит в ВП и попросил изъять из обращения его доклад 2004 года. Однако теперь, в «Ответах», он признается, что верит в ВП и, судя по всему, верил все последние тринадцать лет. Что ж, по крайней мере, тайное стало явным.

Почему, когда Янг рассказывает о том, как работал над «Хижинкой» (например, в 28-й гла-



Джеймс Де Янг

ве «Ответов» и в своих интервью), он умалчивает о том, что в первом варианте повести, написанном для собственных детей, он открыто излагал идеи ВП? Почему он не говорит людям, что книга, которую они покупают, в сущности, представляет собой второе издание? Почему он не рассказывает о том, что было в первом? Почему он не упоминает о том, что люди, которые вместе с ним работали над вторым изданием, подали на него в суд, утверждая, что им, как соавторам, причитается значительно большая часть доходов от продаж книги и проката фильма? Когда во время публичных выступлений ему задавали вопросы об универсализме, почему он не признался, что воспринял идеи ВП?

Также «Ответы» важны по причине влияния, которое они окажут на взгляды многих людей. Поскольку предыдущие повести разошлись миллионными тиражами, эта книга тоже неизбежно станет бестселлером — просто потому, что ее написал Уильям Пол Янг. Если бы не это обстоятельство, думаю, большинство христиан сочли бы «Ответы» очередным странным сочинением, вышедшим из-под пера заблудшего псевдохристианского писателя.

Сам автор и его друзья, безусловно, придат этой книге большое значение. В их глазах Янг является, возможно, величайшим писателем последних пяти столетий. Так считает и Бакстер Крюгер, написавший предисловие к «Ответам». На своей странице *Perichoresis* в сети Интернет Крюгер опубликовал заметку под названием «Гений „Хижины“»⁶, в которой расточает похвалы талантам Пола Янга. По его словам, Янг бросает «масштабный вызов западному христианству», ставит под со-

мнение наше «религиозное наследие» и наши «основополагающие представления о Боге», которые «завели нас не туда». Кто, вопрошает Крюгер, готов «взяться за серьезный труд реформации»? И продолжает: «...религиозные и личные противоречия никуда не денутся. Слава Богу. Подобно тому, как Лютер, сам того не понимая, начал революцию, когда прибил к дверям в Виттенберге свои тезисы, Пол Янг, вполне возможно, сделал то же самое, когда написал небольшую историю для своих детей. Поживем-увидим». Почему Янг опубликовал свои «Ответы» именно сейчас? Вероятно, он оценил успех своих художественных произведений, и ему кажется, будто число его приверженцев достаточно велико, чтобы откровенное признание не только не запятнало его репутацию, но и придало идеям ВП еще большую популярность. Янг включился в кампанию по распространению этого учения. Если кто-то в этом усомнится, пусть обратит внимание на интервью, которое он дал агрегатору религиозных новостей *Religious News Service*⁷. По его словам, устои евангелического христианства рушатся, и люди начинают задаваться новыми вопросами. Он говорит, что стоит на «пороге новой реформации» — дела, которое совершает Святой Дух. Янг хочет рекламировать ВП как новое всеобъемлющее богословие, адресованное тем, кто стремится познать Бога.

Все сказанное свидетельствует о том, как серьезно Янг и прочие относятся к его сочинениям. Люди, которые подобно Янгу проповедуют идеи ВП, являются самой большой угрозой для евангелического христианства за последние 200 лет. Я знаю, о чем говорю, поскольку изучил историю ВП от ранней Церкви до первых лет существования США⁸.

Что такое всеобщее примирение?

Я уже немало писал о ВП в других своих работах, поэтому здесь лишь вкратце изложу суть этого учения и его основные положения. Оно было жалом во плоти христианства, начиная с III столетия, и VI веке было объявлено еретическим.

В двух словах, всеобщее примирение (ВП) — это христианская форма универсализма, учения, которое настаивает, что все люди будут восстановлены в отношениях с Богом после некоторого «исправления» в аду. Существует и другая разновидность универсализма, в соответствии с которой восстановление происходит сразу после смерти. Универсализм в той или иной форме имеет давнюю историю. В Америке он появился в 1760-х и 1770-х годах.



«Отец американского универсализма»
Хозеа Баллу (1771-1852)

Были даже составлены несколько исповеданий веры⁹.

В 1878 году в г. Уинчестер, штат Нью-Гемпшир, американское универсалистское движение провозгласило ортодоксальным учением идею восстановления только после наказания. «Покаяние, прощение и возрождение», — все это подразумевается¹⁰. Ранее, на протяжении большей части XIX века, большинство универсалистов под влиянием идей Х. Баллу полагали, что после смерти ад не ждет никого, только блаженство. Совсем недавно, в 2007 году была создана Христианская универсалистская ассоциация (Christian Universalist Association) с целью отделить приверженцев всемирного примирения от унитариев-универсалистов.

Существует и языческая разновидность универсализма — общий универсализм, — которая утверждает, что в конечном итоге всех людей ждет счастье, поскольку все мы по природе своей являемся творениями и детьми Бога¹¹. В соответствии с этой точкой зрения, вера в Иисуса — лишь один из многих путей к Богу, или же смерть Христа покрыла грехи всех людей, и все они пойдут на небеса, верили они в Него или нет. В этой статье я конкретно говорю о всеобщем примирении, которое проповедуется в книгах Янга, однако многое из того, что будет сказано, применимо ко всем разновидностям универсализма¹².

Принципы всеобщего примирения

Так что же такое универсализм — и в частности, что такое всеобщее примирение? Об

учении о всеобщем примирении (ВП) можно узнать из книг его прошлых и нынешних приверженцев. Универсализм коренным образом отличается от евангелического христианства. Перечисленные ниже особенности рисуют всесторонний портрет ВП — с их помощью можно распознать это учение.

1. Бог хочет, чтобы все Его творения, как люди, так и ангелы, спаслись и признали Иисуса Господом; и (что очень важно) Божья воля не может быть нарушена (Колоссянам 1:19-20; 1 Тимофею 2:4).
2. Присущая Богу любовь ограничивает присущую Ему справедливость. Со стороны любящего Бога несправедливо посылать людей, проживших короткую жизнь, в вечный (нескончаемый) ад.
3. Бог уже примирил с Собой все тварные существа — всех людей и всех ангелов — крестной смертью Иисуса Христа.
4. Это примирение распространится на всех людей (либо до, либо после смерти) и на всех падших ангелов, включая сатану.
5. Для того, чтобы обрести примирение в этой жизни, нужна вера; в будущей жизни Божья любовь избавит неверующих людей, падших ангелов и сатану от ада.
6. Адские мучения и огненное озеро не вечны и являются ни наказанием, ни возмездием. Они ограничены по времени и носят очистительный, исправительный и восстановительный характер.
7. Ад и огненное озеро не будут длиться вечно, но прекратят свое существование после того, как все люди и все падшие ангелы, включая сатану, будут освобождены оттуда и окажутся на небесах.
8. Бог на кресте выступил в роли судьи всех; в будущем никакой суд никого не ждет.
9. Действию Святого Духа не уделяется никакого или почти никакого внимания.
10. Действию сатаны (дьявола) не уделяется никакого или почти никакого внимания.
11. Универсализм утверждает, что его учение — это учение Библии, учение Иисуса.
12. Универсализм утверждает, что этой точки зрения в течение первых пяти столетий придерживалась большая часть христианской Церкви.
13. Универсализм считает евангелическое христианство препятствием для себя.
14. Все общественные институты, в том числе церковь, семья и правительство, представляют собой иерархические системы, которые пользуются властью, чтобы манипулировать людьми.

15. Универсалисты гордятся тем, что не зависят ни от какого исповедания веры. Они настаивают на том, что их убеждения не следует ограничивать никакими рамками.

Основа аргументации универсалистов — эмоциональная апелляция к милости и любви Бога, акцент на том, что Он не мог обречь на страдания ни одно из Своих творений. Универсалисты спрашивают: как может любящий Бог вечно мучить миллиарды людей в аду и огненном озере за то, что они не сумели уверовать в Него за короткие годы своей земной жизни?¹³ Божья справедливость полностью подчинена Его любви¹⁴. Кроме того, универсалисты апеллируют к Писанию (хотя и в искаженном виде) и к истории (тоже в искаженном виде), но в конечном счете эти аргументы не столь важны, как апелляция к тому, что в отношениях Бога с людьми Его любовь ограничивает Его стремление к справедливости. Универсалисты утверждают, что любовь — главное качество Бога, и что любовь и справедливость взаимно исключают друг друга.

Универсализм Янга

У Пола Янга есть свой собственный уникальный подход к пониманию ВП — еще более далекий от христианства, чем многие другие. Вот краткий перечень его убеждений, составленный на основании его сочинений, сетевых публикаций и интервью:

1. Бог Ветхого Завета отличается от Иисуса Нового Завета.
2. Любовь — главное качество Бога. Любовь ограничивает все остальные Его качества.
3. Все люди в одинаковой мере являются детьми Бога по причине Его любви к ним. Все спасены.
4. Вечного наказания за грех, бесконечного ада не существует, потому что грех никого не отделяет от Бога. Даже ад не является отделением от Бога. В само слово «отделение» вкладывается другой смысл.
5. Описание греха и зла неполно. В слово «грех» вкладывается новый смысл.
6. Божья справедливость подчинена Его любви.
7. Личность Иисуса искажена — Он спасает всех и не судит никого.
8. Природа Бога искажена — гневу нет места в Его природе или в числе ее проявлений. Под судом понимается милость, а под святостью — любовь.

9. В природе Бога присутствует как мужское, так и женское начало. Люди находятся в глубоких взаимоотношениях с Богом как таковым, поскольку были созданы «в Боге».
10. На кресте было достигнуто примирение с Богом всех людей без необходимости проявлять веру.
11. Вере уделяется очень мало внимания. Янг высмеивает понятия «верующий» и «неверующий».
12. Будущего суда нет.
13. Смерть никому не мешает изменить свою участь с ада на небеса.
14. Институты семьи, церкви и правительства имеют сатанинское происхождение. В «Хижине» Иисус называет их «ужасами», которые «терроризируют землю и обманывают тех, кто мне небезразличен», и утверждает, что никогда их не создавал.
15. История Церкви искажается выгодным для ВП образом.
16. Янг высмеивает идею приверженности какому-либо вероучению (исповеданию веры).

В «Ответах» Янг излагает своего рода систематическое богословие. Я имею в виду, что он затрагивает целый спектр богословских вопросов. Систематика исследует природу и личность Бога как триединого Существа. Она включает в себя изучение Бога Отца, Бога Сына и Бога Святого Духа. Она исследует природу людей, ангелов, падших ангелов (в т. ч. сатаны), спасение, природу Библии, грех, события последнего времени и другие вопросы. В 28 главах своей книги Пол Янг затрагивает почти все эти темы, одни в большей, другие в меньшей степени. Одна область богословия осталась почти совсем нетронутой — эсхатология, т. е. учение о последнем времени и возвращении Иисуса Христа, как Он обещал Своим последователям (Иоанна 14:1-3). В этом суть надежды всех христиан.

Что открывают нам предисловие и введение к «Ответам»?

Прежде чем перейти к разговору о содержании «Ответов» я бы хотел прокомментировать пару моментов, связанных с предисловием к книге, которое написал друг Янга Бакстер Крюгер. Очевидно, что он тоже увлечен идеей ВП¹⁵. На нескольких страницах он рассуждает о том, что каждый человек пребывает во Христе, в Его смерти и воскресении, — следовательно, все спасены, и ни одного погибшего или неспасенного нет (с. 12, 14-16). При этом

Крюгер не замечает, что контекст библейских отрывков, на которые он ссылается (например, 2 Коринфянам 5 и Ефессянам 2), свидетельствует о другом: во Христе пребывают те, кто уверовал во Христа, остальные же, не уверовавшие, отделены от Него, пребывают под осуждением Божиим, и их ждет вечная погибель.

Крюгер также ошибается, когда утверждает, что Пол Янг придерживается «общепринятого в христианстве признания сущности Иисуса», соединившегося со всем человеческим родом (с. 17). Они с Янгом считают себя ортодоксами, потому что придерживаются Никео-Цареградского Символа Веры, однако история христианства свидетельствует об обратном. В VI веке Церковь признала универсализм ересь. Одни лишь универсалисты ошибочно видят в Библии учение, что все — спасенные и неспасенные — одинаково соединены во Христе. Убеждения Крюгера и Янга расходятся с Никео-Цареградским и Афанасьевским Символами Веры. Крюгер и Янг — не ортодоксы.

Неискренние оговорки Янга

Введение, написанное самим Янгом, тоже меня беспокоит. Он несколькими способами пытается сказать, что составленный им список заблуждений христианства не следует считать «полным или абсолютным» или «финальным, безоговорочным постулатом» (с. 21, 23). Он описывает свои рассуждения как «исследование взаимосвязанных понятий» и «мысли и вопросы для обдумывания» (с. 23, 24), но при этом «излагает» свои идеи как «Истину» и признается в том, что некогда верил в утверждения, которые сейчас называет «ложными» (с. 23). Кроме того, Янг хвалит Крюгера за предисловие, хотя тот, как мы уже убедились, является решительным сторонником универсализма, и все пресловутые «взаимосвязанные понятия» вращаются вокруг идеи всеобщего примирения.

Но это еще не все. Как долго можно проповедовать универсалистские взгляды под видом «вопросов для обдумывания», словно ты еще не принял окончательного решения? Эти слова Янга не производят впечатление искренних.

Задумайтесь, как долго Янг уже исповедует универсализм. В 2004 году он безоговорочно отстаивал позиции ВП в письменном докладе, а воспринял это учение, вероятно, годом или несколькими ранее. Потом, где-то в 2006-2007 годах он специально подошел к нам с женой в вестибюле одной церкви, чтобы сказать, что он придерживается учения о всеобщем примирении, а не принципов общего универсализма. Затем он написал для своих детей первый

вариант «Хижины», изобилующий идеями ВП (как он сам и его редакторы признавались в Сети). Далее он написал три повести, в которых присутствовали те же универалистские нападки на евангелическое христианство, что и в «Ответах». Теперь он издал книгу с разоблачением «лжи». Наконец, имейте в виду: универалистам свойственно отрицать, что их приперли к стенке. В 1920-х годах один универалист, которого спросили, на каких позициях стоят универалисты, ответил: «А мы вообще не стоим. Мы движемся»¹⁶.

Вот уже более 13 лет Пол Янг отстаивает идеи ВП и вплетает их в сюжет своих художественных произведений. С тех пор он ни разу публично не отрекся от этого учения. С учетом этих обстоятельств любой придет к выводу, что Янг неискренен, когда называет свои обвинения во лжи «мыслями», — тем более, что за все 13 лет он ни разу не высказался о традиционных христианских убеждениях в положительном ключе и приводил аргументы исключительно в пользу своих новых взглядов. Похоже, он отправился в крестовый поход с целью изменить суть евангелического вероучения.

Вспомните, как Янг охарактеризовал собственную роль в истории (в интервью *Religious News Service*). Он сказал, что евангелическая церковь разваливается, и что он стоит на пороге новой реформации, которую начинает Святой Дух!¹⁷

О какой лжи идет речь?

Как иначе можно истолковать слово «ложь», присутствующее в оригинальном английском названии книги, которая оспаривает 28 христианских убеждений? Если бы Янг все еще находился в поисках истины, он мог бы употребить другое слово — «мысли» или «вопросы». Однако он пишет как человек вполне твердых взглядов. При этом слово «ложь» встречается не только в названиях книги и каждой из 28 глав — оно неоднократно используется в самом тексте этих глав и в повести «Перекрестки». Янг употребляет его вполне целенаправленно.

Янг пишет с апломбом человека, намеренного сообщить христианам, что они на протяжении 2000 лет верили в ложные идеи, противоположные тому, что он сам считает «истиной». Он хочет исправить и переписать историю и богословие христианства.

Еще одна проблема связана с эпизодом, о котором я рассказывал выше. В 2007 году Янг пришел ко мне домой и сказал, что больше не верит в ВП. Книга «Ответы» свидетельствует о



Бакстер Крюгер

том, что он говорил неправду. Почему это так важно? Потому что Пол Янг причисляет себя к христианам (обратите внимание, что оригинальное название книги представляет собой фразу от первого лица: «Ложь о Боге, в которую МЫ верим»). Он во всеуслышание признается в многочисленных моральных проступках, но никогда не рассказывает о своих богословских прегрешениях. Его пресловутая «искренность» во время публичных выступлений выглядит расчетливой попыткой увлечь слушателей собственной версией искаженного христианства, не предупредив их о том, из каких предпосылок он исходит.

Играя на чувствах слушателей, он вызывает у них сочувствие к своим личным невзгодам, а как следствие — симпатию к своим книгам. Таким же сентиментальным самолюбованием перенасыщены и сюжеты его художественных сочинений.

Подзаголовок моей книги о «Хижине» звучал так: «Как „христианский“ бестселлер обманывает миллионы читателей». Это заявление было справедливо в 2010. Теперь оно получило еще больше подтверждений. Вероятно, миллионы людей раскупят новую книгу, явно нацеленную на то, чтобы увести людей прочь от библейских истин.

Однако по поводу введения Янга следует сказать кое-что еще. Автор называет Святого Духа «вашим учителем» и говорит, что Бог наставит читателей на истину (с. 23). Учитывая содержание этой книги, которое представляет собой ересь, было бы правильнее сказать

иначе. Его книга внушит христианам ложное представление о том, что говорится в Библии, и с сатанинской хитростью уведет их в сторону от истины, которая во Христе Иисусе (Иоанна 14:16). Если бы Пол Янг хотел учиться у Святого Духа, он не отказался бы от того, чему Святой Дух уже научил христиан о пути спасения и вечной участи погибающих и спасенных. Отнеситесь серьезно к предостережению о необходимости пребывать в истине, открытой через апостолов:

Итак, что вы слышали от начала, то и да пребывает в вас; если пребудет в вас то, что вы слышали от начала, то и вы пребудете в Сыне и в Отце. Обетование же, которое Он обещал нам, есть жизнь вечная. Это я написал вам об обольщающих вас. Впрочем, помазание, которое вы получили от Него, в вас пребывает, и вы не имеете нужды, чтобы кто учил вас; но как самое сие помазание учит вас всему, и оно истинно и неположно, то чему оно научило вас, в том пребывайте (1 Иоанна 2:24-27).

Проблемы с названием книги

Наконец, я хотел бы обратить внимание читателей на оригинальное английское название книги, в котором используется несколько важных терминов. Первый из них — «ложь». В своей повести «Перекрестки», в 13-й главе, Янг восемь раз называет евангелические христи-

анские убеждения «ложью». Пол явно не возражает против использования столь сильных выражений. Наверное, будь его книга всего лишь попыткой разобраться, он мог бы озаглавить ее «попытка поиска истины о Боге» или как-нибудь еще в том же духе.

Очень интересно слово «мы». Кто такие эти «мы»? Судя по всему, Пол хотел сказать, что речь идет о христианах вообще или евангелических христианах в частности, и что он пишет как один из них и от их имени. Но как уже было сказано выше, христиане не верят в ложь. Почему же Пол не использовал слово «я» или «христиане»? Похоже, что Янг снова обманывает читателей — на самом деле он не причисляет себя к христианам в традиционном понимании этого слова и упоминает об этом в книге (с. 49). Обратите также внимание, что в его повести Иисус не проявляет ни малейшего желания сделать кого-нибудь христианином (Хижина, с. 228).

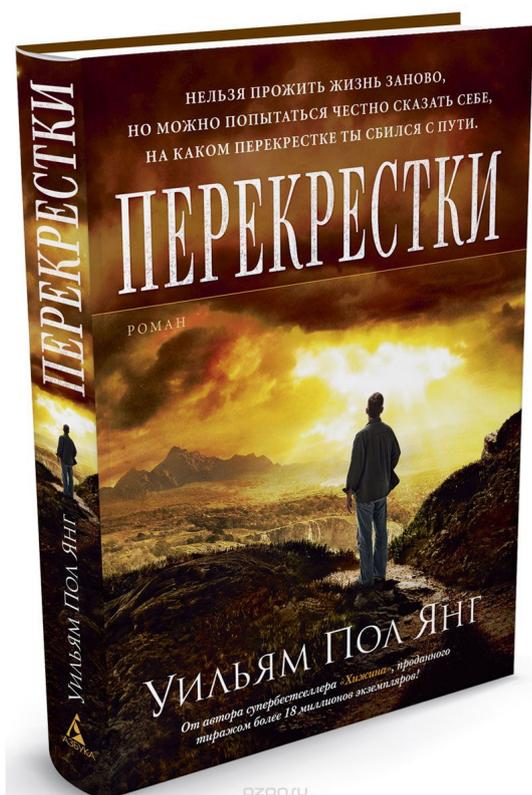
По правде говоря, книгу следовало бы назвать «Ложь о Боге, в которую верит Пол Янг», потому что вся книга — как учения, на которые он нападает, так и истории, которые он рассказывает, — рассказывает лишь о нем самом. Но тогда все содержание книги пришлось бы вернуть наизнанку.

Требуется ли Бог приносить в жертву детей?

В 19-й главе Янг продолжает разговор, начатый в 17-й главе. Он берется за конкретную тему жертвы, принесенной Христом на кресте, и отождествляет ее с мыслью о необходимости удовлетворения Божьего гнева. Он отрицает, что «принесение в жертву ребенка» соответствует Библии.

Развивая мысль, высказанную в 17-й главе, Янг утверждает, что, по мнению христиан, Бог требует приносить в жертву детей. На первый взгляд, это подмена тезиса — ни один христианин не верит, что Бог требует от нас ублажать Его, принося в жертву своих или чужих детей.

Однако Янг хочет копнуть глубже. Он начинает главу с рассказа о том, как много народов по всему миру приносят в жертву детей, чтобы умилостивить своих богов. Далее он подтягивает сюда историю о том, как миссионеры часто приносят собственных детей «в жертву во имя принесения Благой Вести об Иисусе» об Иисусе Христе. Он обвиняет христианские миссии в том, что те слишком часто проповедуют подобное отношение к детям (с. 134). Как ни странно, одним из примеров того, как дорого обходится детям роль «живых жертв» (очевидная аллюзия



на текст Римлянам 12:1-2), Янг считает то, что они писаются в постель. Кроме того, он рассказывает о существующей в Уганде ужасной практике приношения детей в жертву «духам земли».

Насколько я понимаю, Янг пытается таким образом донести до читателя следующие мысли:

1. Люди верят, что Бог требует приносить в жертву детей, и ищут оправдания тому, чтобы делать это — реально или метафорически — по любому поводу.
2. Примитивные и грубые верования, существующие в некоторых частях света, одобряют приношение в жертву детей для защиты от злых духов и финансовых проблем. В соответствии с евангелическим учением о грехе, Богу «понадобилось принести в жертву свое дитя» — Иисуса, — чтобы «утолить свой праведный гнев и священную ярость».
3. Религия, национализм и патриотизм «обретают власть, оправдывая свои действия тем, что такова цель и воля Господа» (с. 136). Писания используются для «оправдания ужасающего насилия» (с. 136).
4. Ветхий Завет отчетливо говорит, что Богу ненавистно приношение в жертву детей.
5. Когда Авраам попытался принести в жертву Исаака, Бог подчинился его решению.
6. Смысл истории об Аврааме и Исааке заключается не в том, что Бог потребовал принести в жертву ребенка, а «как раз наоборот» (с. 138). Когда Бог предоставил барана в качестве замены Исааку, Он тем самым показал, что не требует приносить в жертву детей.
7. Если человечеству нужны жертвы, «Бог усмотрит» (англ. «God will provide Himself» [«Бог предоставит Самого Себя»], с. 171).

Библейский ответ

О чем идет речь в 19-й главе «Ответов»? Нетрудно догадаться, что Янг пытается обосновать свое ошибочное утверждение, будто крест не был задуман Богом (см. главу 17).

Однако здесь присутствуют и другие заблуждения. Воспоминания Янга о детских годах, проведенных на миссионерском поле, похоже, выдают его истинные чувства — гнев в отношении собственного прошлого. Вот что я отвечаю на сформулированные выше тезисы.

1. На мой взгляд, это преувеличение. Действительно, бывают ситуации, когда детям причиняют вред, но мало кто пытается их оправдать ссылками на крест.

2. Попытка связать Голгофский крест с тем, как языческие народы умилоствуют своих богов, натывается на ряд серьезных проблем.

Прежде всего, Иисус не был ребенком, которого убили на кресте против воли. Он был взрослым и добровольно согласился стать искупительной жертвой за наш грех, как мы читаем в 10-й главе Послания к евреям, где цитируется Псалом 39. Он вполне понимал, что представляет собой Его будущее распятие; об этом свидетельствует Его молитва в Гефсиманском саду.

Во-вторых, в отличие от язычников с их жертвами, Иисус взшел на крест, чтобы раз и навсегда покончить с грехом, а не для того, чтобы призвать изобилие, положить конец засухе или получить потомство.

В-третьих, Иисус воскрес из мертвых, чтобы доказать, что Его дело завершено и принято Отцом. Ни одно языческое божество никогда не облакалось в плоть, не умирало и не воскресало к вечной жизни.

В-четвертых, Иисус умер не только как человек, но как Богочеловек. Его смерть как Бога имеет вечные последствия. А его смерть как человека была настоящей.

В-пятых, жертва Христа умилоствовала, а не ублажила Бога. Таким образом Он удовлетворил требования справедливости, а не каприз или прихоть Отца.

В-шестых, Иисус, совершив искупление, т. е. устранив вину за грех, сделал это для всех людей. Его смерть имеет вселенское значение. Ни одна жертва, приносимая языческим богам, не имеет такой силы.

В-седьмых, ветхозаветное осуждение приношения в жертву детей всего лишь означает, что смерть Иисуса нельзя рассматривать в таком качестве. Это ответ на тезис Янга, обозначенный выше цифрой 4.

И есть еще много других причин, по которым уподобление смерти Иисуса языческим жертвоприношениям богохульно.

3. Этот тезис имеет те же слабые стороны, что и предыдущий. Возможно, мировые религии и ищут такого оправдания, но Бог, открывающий нам Себя на страницах Библии, уникален и требует верности от всех и повсюду. Доказательством того, что христианство — единственная истинная религия (если его можно назвать религией), служат воскресение Христа и Его вознесение. Он жив и сегодня. Пасхальная весть по-прежнему ежедневно приводит ко Христу миллионы душ. Он вернется вновь, как обещал в Иоанна 14:2-3: «Я иду приготовить место вам. И когда пойду и приготовлю вам место, приду опять и возьму вас к Себе, чтобы и вы были, где Я».

4-7. Тезисы с 4 по 7 имеют непосредственное отношение к жертвоприношению (незаконченному) Исаака. Янг заблуждается в своих рассуждениях, поскольку ветхозаветный текст недвусмысленно сообщает нам, что принести в жертву Исаака Аврааму велел Бог. Таким образом Он испытывал веру и покорность патриарха. Именно это подчеркивает богодухновенное толкование событий 22-й главы Бытия, предложенное в 11-й главе Послания к евреям:

Верую Авраам повиновался призыванию идти в страну, которую имел получить в наследие, и пошел, не зная, куда идет... Верую и сама Сарра будучи неплодна получила силу к принятию семени, и не по времени возраста родила, ибо знала, что верен Обещавший... Верую Авраам, будучи искушаем, принес в жертву Исаака и, имея обетование, принес единокровного, о котором было сказано: «в Исааке наречется тебе семя». Ибо он думал, что Бог силен и из мертвых воскресить, почему и получил его в предзнаменование (11:8, 11, 17-19).

Авраам вовсе не пытался ублажить какое-то разгневанное божество; в тексте нет об этом ни слова. То, что Янг находит этот мотив в тексте, — безосновательное, порочное толкование. Более того, как поясняет процитированный новозаветный отрывок, поскольку Исаак был единственным сыном Авраама (Бытие 22:2, 12, 16), патриарх руководствовался верой в то, что Бог воскресит его сына из мертвых, чтобы исполнить ранее данное обещание относительно потомка, который станет благословением для всего мира:

...Я произведу от тебя великий народ, и благословлю тебя, и возвеличу имя твое, и будешь ты в благословение; Я благословлю благословляющих тебя, и злословящих тебя прокляну; и благословятся в тебе все племена земные (Бытие 12:2-3).

В событиях 22-й главы Бытия Авраам и Исаак олицетворяют собой Бога Отца и Иисуса Христа — как во время крестной смерти Христа, так и во время Его воскресения!

Не устаю удивляться тому, как универсализм побудил Пола Янга исказить столь много библейских текстов о суверенной власти Бога. Всеобщее примирение (ВП) утверждает, что Бог — это Бог любви, а потому Его любовь ограничивает все остальные Его качества. Исходя из такой предпосылки, поступок Авраама никак не мог быть заповедан Богом,

он не может быть прообразом суда над человеческими грехами, совершенного Им на кресте. Поэтому Янг подгоняет Писание под основополагающие догматы ВП. Но если ВП позволено так исказить Библию, почему культы, такие как Свидетели Иеговы, и мировые религии, такие как ислам, не вправе делать то же самое?

То, что Янг в этой главе называет «ложью», на самом деле является истиной — если под «приношением в жертву детей» имеется в виду смерть Иисуса Христа за грех. Отец действительно хотел этой жертвы. Янг осуждает невольную и мучительную смерть ребенка, принесенного в жертву ради улаживания капризного божества. Такая жертва действительно ложна, нравственно порочна, она не имеет ничего общего со смертью Христа.

Вспомните прекрасные слова гимна «Великий Бог»:

Когда я вижу лик Христа смиренный,
Кто людям в мире этом был рабом,
Как на кресте Он умер, Царь вселенной,
И нам прощенье приобрел крестом.

Еще несколько вопросов

Пол Янг завершает свою книгу тем, что предпринимает еще две попытки убедить читателя в истинности всеобщего примирения (ВП). Во-первых, он составил список, т. н. «Катены», из 34 библейских текстов, которые, по его мнению, подтверждают ВП. Такой список Янг составляет уже не в первый раз. В своем докладе 2004 года он привел множество аналогичных ссылок. Что ему можно возразить? Вот несколько соображений.

Почти все приведенные цитаты содержат слова «все», «всякий» и т. п. Янг хочет, чтобы мы думали, будто в каждом случае речь идет обо всем человечестве. Ответить на этот довод можно следующее:

1. В некоторых случаях непосредственный контекст стиха указывает на то, что речь идет об ограниченном числе людей.
2. В других случаях широкий контекст указывает на то, что речь идет об ограниченном числе людей.
3. В третьих случаях в Новом Завете есть параллельные тексты, которые говорят об обратном, ограничивают или смягчают категоричность этих утверждений. Библейские авторы не могут противоречить сами себе — например, иметь в виду «всех» в одних стихах и «не всех» в других.

4. По крайней мере один текст сам по себе содержит ограничение, так что слово «все» в нем означает «верующие».

Скажу просто, что я разобрал практически все «Катены» и другие тексты как в своем ответе на доклад Янга 2004 года, который можно найти на сайте burningdowntheshackbook.com, так и в книге, которая готовится к печати. Никому из читателей «Ответов» не стоит впадать в панику при виде списка библейских стихов, составленного Янгом. Для каждого из них существует убедительное объяснение, вполне согласующееся с евангелическим учением. Не будь это так, христианство давно бы уже уступило место ВП. Но на самом деле христианство снова и снова указывало на проблемы этого учения.

Второй способ, к которому в конце книги прибегает Янг, чтобы обратить своих читателей, заключается в том, что он ссылается на известных христиан, которые вроде как разделяли его энтузиазм относительно ВП.

Янг обращается к «Послесловию Дитриха Бонхеффера». Бонхеффер — немецкий пастор и писатель, казненный нацистами 9 апреля 1945 года. Христиане много лет вдохновлялись его стремлением глубоко познать Бога. Янг приводит несколько абзацев из «Этики» Бонхеффера.

В этих цитатах действительно есть утверждения, чем-то напоминающие идеи ВП, однако к ним следует относиться так же, как и к перечню библейских цитат, который я прокомментировал выше. Изучив вопрос, я пришел к выводу, что Бонхеффер, возможно, имел некоторую склонность к ВП, однако последователем этого учения назвать его нельзя. Он, безусловно, не разделял точку зрения Янга и его клеветнические измышления относительно Библии. Один из биографов Бонхеффера, Джоел Бернелл, недавно опубликовавший книгу *Poetry, Providence, and Patriotism: Polish Messianism in Dialogue with Dietrich Bonhoeffer* («Поэзия, провидение и патриотизм: диалог польского мессианского движения с Дитрихом Бонхеффером»), согласился с моей оценкой¹⁸.

Наконец, Янг ссылается на людей, которые поддержали его и помогли ему оформить новые идеи. Для начала он выражает признательность «отцам и матерям ранней христианской церкви», которые «расширили и углубили» его «взгляды на Иисуса». Вероятно, Янг хочет сказать, что эти христиане разделяли убеждения, отраженные в «Ответах». Однако ничего дальше от истины быть не может. Практически все отцы Церкви придерживались тех же взглядов, что и нынешнее евангелическое христианство, по всем главным вопросам, затронутым в кни-

ге. Прекрасным примером тому может служить Афанасий Великий. Янг упоминает и других людей, которые согласны с ним и помогли ему прийти к нынешним убеждениям. В конце он благодарит за помощь Бакстера Крюгера и Джона Макмюррея.

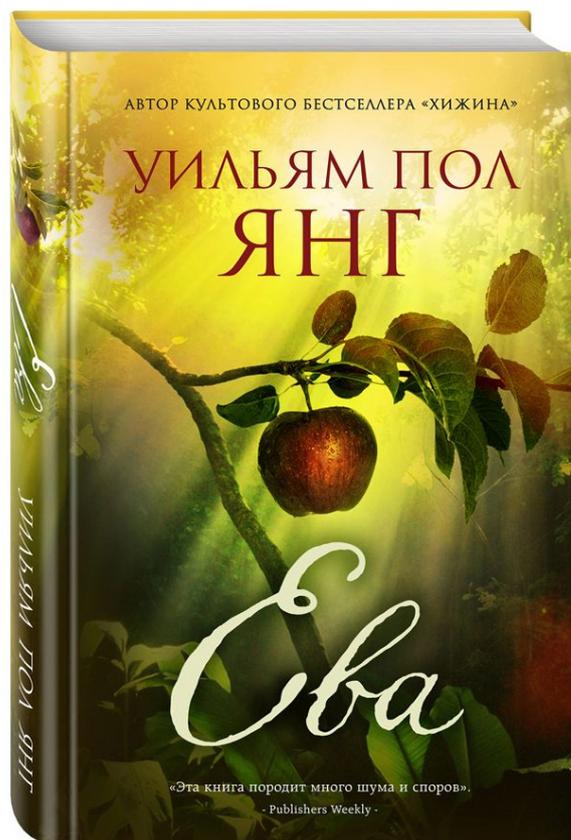
Несколько трезвых замечаний

Вот несколько общих наблюдений относительно книги «Хижина. Ответы» и ее автора Пола Янга.

Несмотря на все оговорки, Пол Янг не стесняется излагать свои мысли как убежденный сторонник всеобщего примирения (ВП). Обратите внимание, как безоговорочно он признает это в главе 13.

Янг мог бы использовать проблемы, поднятые в книге, чтобы помочь христианам исправить недостатки. Вместо этого он ниспровергает фундаментальные христианские убеждения. Он нападает не только на второстепенные моменты — примерно половина его книги (главы 2, 3, 4, 7, 10, 13, 15, 17, 19, 21, 24, 27 и 28) посвящена принципиальным вопросам богословия. Если люди последуют за Янгом, это станет концом евангелического движения. Судя по всему, Янг будет только рад этому.

Янг хочет убедить читателей последовать за ним. Он постоянно использует слово «ложь» не только в названиях глав (оригинального англ-



лийского издания) и самой книги, но и в тексте (например, на страницах 177, 184, 186, 211, 214 и 215). Он идет все тем же путем, который начался с доклада 2004 года и был продолжен художественными книгами «Хижина», «Перекрестки» и «Ева». По крайней мере, Янг последователен в своей приверженности еретическому учению.

По-моему, ему придают смелости необычайная популярность его книг и успех фильма «Хижина». Он повлиял на миллионы людей и отмечает этот факт в нескольких главах (см. 18, 20, 22, 23 и другие). Он превозносит успех своих художественных сочинений, и его нимало не заботит негативная реакция консервативных христиан.

Я полагаю, что Янгом движет вера в то, что институты евангелического движения терпят крах, и он предлагает новую форму христианства — именно так он говорит в интервью, данном сайту *Religious News Service* 3 марта 2017 года, и в недавнем онлайн-интервью, данном Крюгеру на сайте *Perichoresis*. Его взгляды имеют к Библии лишь косвенное отношение.

Складывается впечатление, что Янг создает новое «писание» — канон внутри канона, выборку из библейских книг. То, что он пишет и говорит во время публичных выступлений, не вполне соответствует действительности:

1. Он не рассказывает о том, что ранее скрывал свои истинные убеждения — веру во всеобщее примирение.
2. Он не рассказывает о том, что его жизнь преобразилась с принятием учения о ВП, хотя в докладе 2004 года он сам в этом признавался. За 13 лет он так и не оставил мысли, высказанные в том докладе, какой бы клеветой на Бога и христиан они ни были.
3. Автобиографические разделы книги свидетельствуют о том, что он все еще находится в состоянии бунта против Бога, который начался еще в раннем детстве, бунта против своих родителей и против своего воспитания. Он так и не примирился с отцом (с. 167).

Когда Янгу кажется, что его слова могут вступить в противоречие с Библией, он постоянно ссылается на личный опыт. В мировоззрении Янга есть серьезные пробелы:

1. Он почти ничего не говорит о сатане и его влиянии в мире, хотя Иисус называл сатану князем этого мира (Иоанна 16:11), а апостол Павел часто предупреждал христиан о нем (Ефессянам 6:11-12).
2. Он не уделяет никакого внимания Креще-

нию и Вечере Господней (Причастию). Тем самым он преступает заповедь Господа слушаться Его и вспоминать о Нем.

3. Он не посещает никакую общину (насколько мне известно), а потому не подчиняется авторитету никаких церковных старейшин и руководителей (Евреям 13:7, 17). Похоже, причиной тому его вера в ВП.
4. Он практически ни слова не написал о возвращении Христа и Втором Пришествии. Верит ли он в это вообще? Возвращение Христа — благословенная надежда христиан (1 Фессалоникийцам 5:23; Титу 2:13).

Пять трудных вопросов

1. Нужно ли молиться о том, чтобы Янг покался и вернулся к Богу?

Я не знаю. У меня нет однозначного ответа. В Писании я не нахожу ни одного текста с призывом молиться таким образом или примера такой молитвы. Господь действительно учит нас любить врагов, но в той же Нагорной проповеди Он предостерегает против лжепророков и тех, кто говорит, будто знает Его, но отрекается своими делами (Матфея 5:44). Таковые названы «делающими беззаконие» (Матфея 7:15-23). Хотя апостолы часто обличают лжепророков (Галатам 1; 2 Коринфянам 11; Филиппийцам 1:15-17; 3:2, 18-20; Колоссянам 2:16-19; 1 Иоанна 4; Иуды), они не призывают за них молиться.

2. Способен ли Янг покаяться и измениться?

На этот вопрос я тоже не знаю однозначного ответа, но не думаю, что это возможно. Я не вижу в Библии примеров покаявшихся еретиков. Библейский прогноз очевидно негативен. Апостол Павел упоминает об Именее и Александре, которые потерпели кораблекрушение в вере (1 Тимофею 1:19-20); о вдовицах, которые совратились вслед сатаны (1 Тимофею 5:15); о сребролюбивых, которые уклонились от веры (1 Тимофею 6:10); о тех, кто уклонился от веры, предавшись лжеименному знанию (1 Тимофею 6:21); о Фигелле и Ермогене, которые оставили Павла (2 Тимофею 1:15) и отступили от истины (2 Тимофею 2:17-18); о людях, развращенных умом, невеждах в вере (2 Тимофею 3:8); о Димасе, который оставил Павла (2 Тимофею 4:10); и об Александре, который противился Павлу, и которому апостол просил Господа воздать по делам (2 Тимофею 4:14-15). В 8-й главе Деяний Петр осудил волхва Симона, а впоследствии Церковь называла

этого человека неизменным противником апостола. Кроме того, апостол Павел предупреждал о вечной гибели, грозящей тем, кто проповедует иное евангелие (Галатам 1:7-9).

В этих библейских текстах речь идет не о гонителях и противниках Евангелия (за возможным исключением Александра). Все перечисленные люди некогда знали истину, а потом отвергли ее. Янг так далеко зашел в своем отступничестве от евангелического учения, так преуспел в своих начинаниях, имеет такое большое влияние на миллионы людей, считающих его своим «духовным гуру», так изобретателен и креативен по сравнению с другими проповедниками ВП и так упорно отстаивает эти идеи, что с чисто человеческой, земной точки зрения его покаяние представляется маловероятным.

Библия говорит, что таких отступников «невозможно обновлять покаянием» (Евреям 6:4-6). Далее автор Послания к евреям пишет:

Ибо если мы, получив познание истины, произвольно грешим, то не остается более жертвы за грехи, но некое страшное ожидание суда и ярость огня, готового пожрать противников. Если отвергшийся закона Моисеева, при двух или трех свидетелях, без милосердия наказывается смертью, то сколь тягчайшему, думаете, наказанию повинен будет тот, кто попирает Сына Божия и не почитает за святыню Кровь завета, которою освящен, и Духа благодати оскорбляет? Мы знаем Того, Кто сказал: «у Меня отмщение, Я воздам, говорит Господь». И еще: «Господь будет судить народ Свой». Страшно впасть в руки Бога живого!.. Смотрите, не отвратитесь и вы от говорящего. Если те, не послушав глаголавшего на земле, не избежали наказания, то тем более не избежим мы, если отворотимся от Глаголющего с небес... (Евреям 10:26-31; 12:25).

Эти слова Писания должны отрезвить всякого христианина. Неизвестно, как Янг повлиял на своих родных и всех, кто последовал за ним.

Очень тяжело видеть, что мой бывший друг, которого я когда-то считал христианином, теперь стал одним из самых опасных еретиков и сбивает с пути остальных.

3. Что делать христианской Церкви? Как она должна реагировать?

Здесь все просто и понятно. Церковь должна осознать, что учение о всеобщем примирении представляет большую опасность. Будь оно истинным, в смерти Христа не было бы

никакой необходимости. Христиане должны увидеть, что евангелическое движение преобразуется, его учение и принципы меняются, растет безразличие к истории и ортодоксальному богословию. Христиане должны разоблачить ересь универсализма и ее проповедников.

4. Создает ли Уильям Пол Янг новый культ?

С учетом всего сказанного выше Пол Янг и его последователи подпадают под определение культа¹⁹. Он — харизматический лидер. Он ставит свой опыт и идеи всеобщего примирения выше ясного учения Библии и христианской Церкви. Он борется с исторической Церковью. Он считает себя вождем новой реформации (и другие с ним соглашаются). Количество его последователей исчисляется миллионами. Во все это вложено много денег. Янг проповедует собственную разновидность учения о всеобщем примирении — уникальную и доведенную до крайности.

Что еще нужно, чтобы созданное им движение превратилось в культ? Иуда написал свое короткое послание, чтобы разоблачить лжеучителей, которые уже начали появляться в I веке. Часть того, что он написал, — например, стихи 3-4, 17-19 — вполне применима к Полу Янгу.

5. Является ли Пол Янг провозвестником «новой реформации»?

Восторженный поклонник Янга Бакстер Крюгер полагает, что Янг может оказаться новым Мартином Лютером. Сам Пол Янг тоже утверждает, что стоит на пороге «новой реформации»²⁰. Возможно ли это? Правда ли это?

Нет. Я пишу эти строки в тот момент, когда мир отмечает 500-летний юбилей протестантской Реформации. Пол Янг во многом отступил от библейского учения, потому никакую «новую реформацию» он не возглавляет. Девизом реформаторов — Мартина Лютера, Филиппа Меланхтона, Ульриха Цвингли и Жана Кальвина — было *sola scriptura*, только Писание. Они готовы были защищать безусловный авторитет одной только Библии. И сегодня, 500 лет спустя, их свидетельство по-прежнему живо.

То, к чему призывает и на что надеется Янг, — это не «новая реформация», а старый как мир бунт против авторитета Библии и учения Иисуса Христа. Господь обещал, что Он построит Свою Церковь, и ее не одолеют врата ада — а тем более Пол Янг и прочие еретики, которые отрицают ясное учение Христа и апостолов о небесах и аде.

Сноски

1. De Young, James. *Burning Down the Shack* (Washington, D.C.: WorldNetDaily, 2010).
2. См. предисловие к *Burning Down the Shack*, pp. ix-x.
3. Young, Wm. Paul. *Cross Roads* (London: Hodder & Stoughton Ltd, 2012). На русском языке: Янг, Уильям Пол. *Перекрестки* (Азбука, 2013).
4. Young, Wm. Paul. *Eve* (New York: Howard Books, 2015). На русском языке: «Ева» (Эксмо, 2015).
5. Янг. *Перекрестки*.
6. Kruger, C. Baxter. *The Genius of The Shack*. URL: www.perichoresis.org/thegenius-of-the-shack/.
7. McFarlan Miller, Emily. *Controversial Book The Shack Makes the Leap from Page to Screen*. URL: religionnews.com/2017/03/03/controversial-book-the-shack-makes-the-leap-from-page-to-screen/.
8. Я уже закончил объемистую рукопись, посвященную ВП, которая вскоре должна выйти в свет. Она рассматривает все аргументы приверженцев этой точки зрения — основанные на Библии, на эмоциях, на здравом смысле и на истории Церкви. Начиная с 1760 года универсализм быстро завоевывал популярность в Америке, пока такие христианские авторы, как Айзек Бэкус не разоблачили его заблуждения. Теперь, благодаря сочинениям Янга и его единомышленников, универсализм переживает возрождение, какого не видел уже почти 200 лет.
9. Ознакомиться с текстами этих исповеданий веры можно в Приложении 3 к моей книге *Burning Down the Shack*.
10. Gerstner J. *Universalism // Baker's Dictionary of Theology* (Grand Rapids: Baker, 1966), p. 539. См. аналогичную статью на русском языке в «Теологическом энциклопедическом словаре» под ред. Уолтера Элвелла (Духовное возрождение, 2004).
11. См. Gerstner. Миллард Эриксон в своем «Христианском богословии» называет еще несколько разновидностей универсализма (всеобщее обращение, всеобщее искупление, равные возможности), которые, по существу, не являются истинным универсализмом. Помимо классической формы, предложенной Оригеном, истинный универсализм может принимать вид всеобщей явной возможности (до или после смерти все явно услышат Евангелие и уверуют во Христа), всеобщего примирения (примирение уже совершилось для всех), а также всеобщего прощения (в конечном итоге Бог не захочет осуждать многих на погибель и вменит всем не только праведность, но и веру, после чего всех простит. См. также статью Эриксона об универсализме в сборнике Crockett, William V.; Sigountos, James G., eds. *Through No Fault of Their Own? The Fate of Those Who Have Never Heard* (Grand Rapids: Baker, 1991), pp. 23-33.
12. Таким образом, говоря об «универсализме» и «универсалистах», я подразумеваю «всеобщее примирение». Это не намеренно расплывчатая терминология — насколько я заметил, Янг, Макларен, Белл и другие в своих книгах неоднократно используют более широкие понятия. В универсализме Пола Янга, судя по всему, сочетаются всеобщая возможность и всеобщее примирение.
13. Этот аргумент ошибочен. См. статью *The Sledgehammer of Universalism* на моей веб-странице burning-downtheshackbook.com, в которой я доказываю, что верно как раз обратное: на небесах будет больше людей, чем в аду.
14. Эриксон в своем «Христианском богословии» ссылается на универсалиста Нельса Ферре (Ferre, Nels. *The Christian Understanding of God* [New York: Harper & Brothers, 1951], p. 228), который утверждает, что любовь и справедливость (или наказание), небеса и ад взаимно исключают друг друга. Пол Янг, Роб Белл, Брайан Макларен и другие — это просто более молодые сторонники подобных рассуждений.
15. См. его веб-страницу *Perichoresis*.
16. Cassara, Ernest. *Universalism in America* (Boston: Beacon Press, 1971), p. 44.
17. 16 июля 2017 года в своем блоге Пол Янг разместил статью *Does «The Shack» Teach Universalism?*, в которой писал: «Мы живем во время, когда ландшафт Западного богословия ожидают глубокие изменения». 9 июля 2017 года в интервью Опре Уинфри он сказал, что мы живем в переходный период, когда взаимоотношения играют главную роль и являются решением всех наших конфликтов.
18. Burnell, Joel. *Poetry, Providence, and Patriotism: Polish Messianism in Dialogue with Dietrich Bonhoeffer* (Eugene, OR: Pickwick Publications, 2009).
19. В словаре *Webster's New World Dictionary* слово «культ» объясняется как «квазирелигиозная группа с харизматичным лидером, которая внушает своим членам неортодоксальные или крайние взгляды, обычаи или убеждения». Также для нее характерна «беззаветная преданность какому-нибудь человеку, принципу или образу жизни».
20. Kruger, C. Baxter. *The Genius of The Shack*. URL: www.perichoresis.org/thegenius-of-the-shack/.

Д-р Джеймс Б. Де Янг — известный христианский автор и проповедник, почетный профессор языка и литературы Нового Завета в Западной семинарии (г. Портленд, штат Орегон). Был основателем секции герменевтики Евангелического богословского общества, которую возглавлял с 1994 по 2015 год.

Статья представляет собой перевод нескольких глав из книги Lies Paul Young Believes about God (Aneco Press, 2017). Книга в форматах PDF и ePub целиком доступна для скачивания на сайте издательства www.anekopress.com.



Дорогие читатели,

два года назад Центр апологетических исследований запустил новый проект под названием «Апологетическая Библия» — единственный в своем роде электронный библейский комментарий на русском языке, ориентированный исключительно на объяснение трудных мест Писания, ответы на вопросы скептиков и опровержение ложных толкований. Авторами предлагаемых текстов являются отцы и учителя Церкви прошлых веков, ведущие современные богословы, библеисты и апологеты, а также сотрудники ЦАИ. В настоящий момент на сайт выложено уже более 360 комментариев.

«Апологетическая Библия» доступна по адресу bible.apologetika.ru, а также через бесплатное одноименное приложение для операционной системы «Андроид» (<https://play.google.com/store/apps/details?id=com.cfar.ru.ab>).

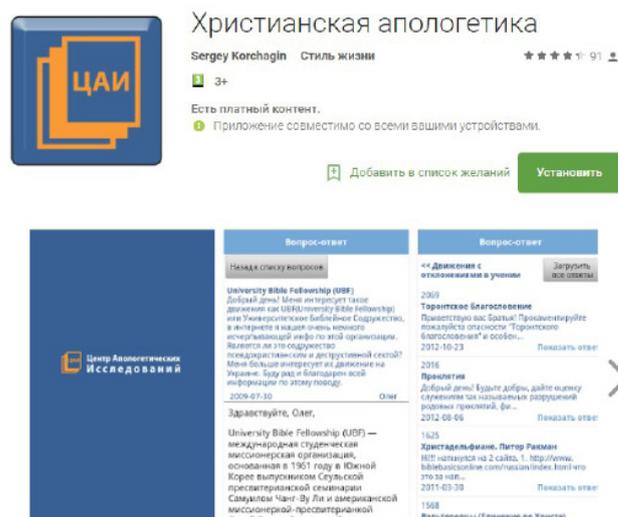
Дорогие читатели,

Центр апологетических исследований предлагает вашему вниманию бесплатное приложение «Христианская апологетика» для операционной системы «Андроид».

Приложение обеспечивает легкий мобильный доступ из любой точки мира ко всем ресурсам нашего основного сайта www.apologetika.ru: статьям, брошюрам, разделу «Вопрос-ответ», новостям из мира культов, мультимедиа и т. п. Архив материалов постоянно пополняется.

С помощью приложения вы сможете связаться с сотрудниками ЦАИ и задать интересующие вас вопросы.

Кроме того, приложение содержит краткую информацию об истории и деятельности ЦАИ и предоставляет возможность поддержать наше служение материально.



Мы будем признательны за любые конструктивные замечания и предложения по работе программы.

Скачать приложение можно по адресу:

<https://play.google.com/store/apps/details?id=com.cfar.ru.center>

КОСМИЧЕСКОЕ НАСИЛИЕ НАД РЕБЕНКОМ?

Грег Коукл

В последние несколько лет мы много раз выражали свою озабоченность новой (т. н. «появляющейся», англ. *emergent/emerging*) культурой и церковностью, которая формируется в недрах этой культуры. Мы даже вычленили четыре конкретных момента, которые беспокоят нас более всего. Когда ты описываешь довольно большое и неоднородное движение, люди запросто могут сказать: «А я в это не верю». Поэтому мы сосредоточились на четырех разных идеях, неортодоксальное прочтение которых свойственно многим последователям «появляющейся» культуры, именуя себя христианами.

Эти четыре вопроса в моем представлении являются своего рода пограничными столбами. Первый — это определение истины и знания. Второй — авторитет Писания. Третий — крест Иисуса Христа. Четвертый — Великое Поручение.

Сегодня я бы хотел уделить внимание третьему пункту. Он носит несколько более догматический характер по сравнению с теми вопросами, о которых, как мне кажется, любят поговорить многие христиане. Да, мы рассуждаем об истине, об авторитете и непогрешимости Библии, о Великом Поручении. Однако о кресте в целом говорится очень мало — разве только, что Иисус умер за ваши грехи. Большинство церквей не слишком старается разжевывать этот догмат, и многие христиане не слишком задумываются о том, что из него следует. Думаю, вашей духовной жизни пойдет на пользу, если вы немного поразмышляете на эту тему. Ваша вера станет глубже, а вы станете ближе к Спасителю, если лучше поймете, что же на самом деле произошло там, на кресте.

Некоторое время назад я написал для нашего журнала *Solid Ground* статью под названием «Христос „Страстей Христовых“ — чего нельзя было показать в фильме». В ней я рассуждал о классической идее — я бы даже назвал ее библейской (в частности, Павловой, хотя Иисус тоже о ней упоминал), — что Иисус умер вместо нас. Мы заслуживали смерти. Он умер вместо нас. Любовь Божья была так силь-

на, что Он «отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную». И верующие спасаются от гнева Божьего, а на неверующих гнев Божий пребывает по-прежнему.

Эту идею издавна также называли «соблазном (преткновением) креста». Почему крест является для кого-то спасением? Почему мы должны верить в немощь креста, в проклятие креста? «Проклят всяк, висящий на древе». «Иисус принял на Себя наше проклятие». Для неверующих это звучит странно. Павел упоминает об этом. Он пишет, что крест — преткновение, «для еллинов соблазн».

Между тем, в наши дни о таком понимании креста преткнутся и многие верующие. Хуже того, некоторые даже называют его «божественным насилием над ребенком», совершенным Отцом по отношению к Сыну. Мысль о том, что Иисус мог умереть за мои грехи, что Отец вместо того, чтобы просто меня простить, наказал Иисуса за мои проступки, вызывает у них отторжение. Им кажется варварством, что Бог требует кровавой жертвы.

Тем не менее, это краеугольный камень христианства. Один из лидеров «появляющейся церкви» как-то спросил меня: «А что мне дает крест? Что мне дает заместительное искупление — эта идея о том, что Иисус умер на кресте вместо меня?» Я ответил: «Он дает мне спасение. Он дает мне искупление. Он дает мне прощение. Иисус кое-что сделал для меня. Он расплатился по моим счетам».

Мысль о том, что Бог должен получить Свою «унцию плоти», если можно так выразиться, отвратительна для неверующих — а теперь все чаще и для верующих, по крайней мере, одного конкретного толка. Бог велит нам прощать, но Сам не прощает без пролития крови. Кто только и как только не пытался высмеивать эту идею. Например, Брайан Макларен, который для описания такого понимания креста воспользовался фразой англичанина Стива Чока «космическое насилие над ребенком». Макларен вкладывает ее в уста одного из самых привлекательных героев своих книг.

Насколько я понимаю, недавно в одном подкасте он подтвердил, что имел в виду именно это: учение о смерти Иисуса за мои грехи, о том, что Бог наказал Иисуса, — пример космического насилия над ребенком.

Позвольте мне процитировать высказывание Стива Чока полностью:

На самом деле, крест не является разновидностью космического насилия над ребенком — мезью Отца, наказывающего своего Сына за проступок, которого тот даже не совершал. Можно понять, почему люди в Церкви и вне Церкви считали такое искаженное толкование событий нравственно сомнительным и видели в нем огромное препятствие для веры. Однако проблема еще глубже: подобные представления полностью противоречат утверждению: «Бог есть любовь». Если крест представляет собой личный акт жестокости, совершенный Богом в отношении человечества, но принятый на себя его Сыном, это превращает в насмешку учение самого Иисуса о том, что надо любить своих врагов и не воздавать злом за зло (Chalke, Steve; Mann, Alan. *The Lost Message of Jesus* [Grand Rapids, MI: Zondervan, 2003], pp. 182-183).

Если позволите, я попытаюсь ответить на обвинение, что подобный поступок недостойн Бога, Который есть любовь, что это пример того, как Бог воздает злом за зло, хотя Сам запрещает нам так делать, и что это попросту космическое насилие над ребенком.

Во-первых, почему Бог не делает того, что велит делать нам? Ответ прост: Он это делает. Он велит нам прощать. На каком основании мы должны прощать? На том основании, что Он простил нас. В 4-й главе Послания к ефессянам говорится, что мы должны прощать других так же, как сами были прощены. Иисус в молитве «Отче наш» говорил: «Прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим». Таким образом, Писание учит нас прощать людям все, что они сделали нам. А причина, по которой мы способны прощать, состоит в том, что Бог даровал прощение нам. Бог даровал это прощение на определенных условиях — Его Сын заплатил за это. Сын дал Отцу возможность даровать нам прощение, поэтому мы, в свою очередь, должны прощать других.

Почему мы не должны мстить за себя? Потому что мы не вправе наказывать людей за преступления, совершенные против нас. Это прерогатива Бога. Бог запрещает нам мстить за себя не потому, что никто не должен ожидать,



Стив Чок

что зло будет наказано, и не потому, что власти предержащие не вправе наказывать зло. Вовсе нет. Он говорит, что наказывать зло — не наше дело. Это Его дело.

Видите ли, правила для Бога отличаются от правил для нас — так же, как правила для родителей отличаются от правил для детей. У Бога есть привилегии, которых нет у нас, потому что Он — наш Бог и наш Творец. Он вправе вершить правосудие. Чок пишет, что мы не должны воздавать злом за зло. Но когда Бог наказывает преступления, совершенные против Него (а любой грех — это преступление против Него), Он не творит зла. Он отвечает на зло не злом, а добром. Божье дело — судить. Наше дело — прощать. Мы прощаем потому, что были прощены, а мы были прощены потому, что Бог сделал возможным это прощение через Своего Сына.

Бог судит и карает справедливо. И велит нам в этом отношении быть столь же справедливыми — тем более, что наказывать — не наше дело.

Второй вопрос связан с сущностью креста как такового. В своей статье о фильме «Страсти Христовы» я подробно рассказывал о том, что, согласно Библии, совершил на кресте Иисус из Назарета. Моя основная мысль заключалась в том, что наибольшие страдания на кресте Иисус претерпел не от рук человеческих, а от руки Божьей за те три часа, когда тьма покрывала крест, и когда Отец излил Свой гнев на Сына.

Я хочу, чтобы вы убедились: Библия действительно говорит, что на кресте состоялся благословенный обмен, и Отец действительно излил Свой гнев на Сына, как если бы Он был виновен в наших грехах. Писание говорит об этом неоднократно. Очень ясно эта мысль звучит во 2 Коринфянам 5:21: «Ибо не знавшего греха Он сделал для нас жертвою за грех, чтобы мы в Нем сделались праведными пред Богом». Павел говорит о долгом обязательстве, т. е.

о «рукописании, которое было против нас». Мы обязаны Богу совершенным послушанием. Мы не исполнили это обязательство. Теперь на нас лежит долг перед Ним, который должен быть выплачен. Это всего лишь иной способ сказать, что над нами должно свершиться правосудие. Бог взял наше долговое обязательство, обвинение в преступном бунте против Него, и пригвоздил ко кресту Иисуса.

Иисус принял на Себя наказание за людей, «мертвых по преступлениям и грехам вашим, в которых вы некогда жили, по обычаю мира сего» — как пишет Павел во 2-й главе Послания к ефесянам. Мы были мертвы. Теперь мы спасены благодаря тому, что Иисус заплатил за нас. Искупление — это избавление кого-то от рабства посредством выкупа. Павел пишет, что ценой нашего освобождения была кровь Иисуса.

Библия прямо говорит, что Иисус заплатил за наши преступления. Это не только не было «космическим насилием над ребенком», но и никак не противоречило утверждению, что «Бог есть любовь». Крест — воплощение любви не только Иисуса, Который на нем пострадал, но и Отца. Если вы поймете, как это возможно, вы увидите, что крест в принципе никогда не мог быть примером космического издеательства над ребенком, но был величайшим актом милосердия и самопожертвования, какой только видел наш мир.

Людей, которым трудно осознать справедливость креста, я всегда спрашиваю, есть ли у них дети, и любят ли они своих детей. Да. Наказываете ли вы своих детей? Повисает молчание, потому что мои собеседники вынуждены ответить утвердительно, но уже начинают понимать, куда я клоню. Они только что говорили мне, что наказание несовместимо с любовью, а поскольку Бог есть любовь, Он должен не наказывать, а прощать.

Если довести это возражение до логического итога, то можно забыть об аде. Ада просто не может быть, потому что он несовместим с любовью. Однако на протяжении всей Библии, с начала до конца, Бог наказывает. Собственно, она заканчивается большим массовым наказанием. И начинается суровым наказанием в виде изгнания из Эдемского сада. Не знаю, с чего люди взяли, что наказание несовместимо с любовью.

Но у меня есть вопрос для вас: было ли проявлением любви то, что Иисус умер на кресте за

грехи людей? Правильный ответ — да, Иоанна 3:16. То, что Иисус заплатил за грехи человечества, было проявлением Божьей, Отцовской любви.

И второй вопрос: почему со стороны Бога Отца наказать Своего Сына — проявление любви? Где здесь Отцовская любовь? Можно согласиться с тем, что это проявление любви Иисуса — ведь Он согласился добровольно. Но каким образом тот факт, что Иисус пожертвовал Своей жизнью, является проявлением любви Отца? Что любящего в том, что Отец наказал невиновного?

Если бы вы сделали мне что-нибудь плохое, а я схватил бы подвернувшегося под руку Васю Пупкина и сказал, что прощаю вас, потому что сейчас надаю по ушам этому бедолаге, разве вы увидели бы проявление любви в том, что я бью его, чтобы простить вас? Если бы он сам предложил побить его вместо вас, это еще можно было бы расценить как любовь с его стороны. Но моя-то любовь в чем? Однако Бог триедин, и Сын — тот же Бог, что и Отец. Иными словами, Бог наказывает за наши грехи не кого-то другого, а Сам становится человеком и принимает на Себя собственное справедливое наказание.

Вот почему так важно подходить к этому вопросу с пониманием учения о Троице и природе Бога. Иисус — Бог, а не невинная третья сторона. Он Судья, и Он же страдает. Он определяет наказание и терпит его. Он выносит приговор и принимает его. Иисус — воплощенный Бог. Вот почему Его смерть — пример Божьей любви.

Именно потому, что Бог есть любовь, Он устроил все таким образом, что грешники могут быть прощены, но Его святая справедливость при этом не будет нарушена. Как пишет апостол Павел, Бог может одновременно быть «праведным и оправдывающим верующего в Иисуса» (Рим. 3:26).

Мысль о том, что крест — акт космического насилия над ребенком, ошибочна. Ее сторонники не понимают смысла креста. Их христология неверна, и их основное богословие неверно. Г-н Чок и г-н Макларен глубоко заблуждаются на беду тех христиан, которые за ними последуют.

*Оригинал статьи находится на сайте
www.str.org. Переведена и опубликована
с разрешения автора.*

Руководитель проекта Павел Столяров
Редактор Дмитрий Розет
Корректоры Валерия Сорокина, Ирина Речицкая

Почта: 194044, Россия, СПб., а/я 954
Веб-страница: www.apologetika.ru
E-mail: Russia@apologetika.ru

При перепечатке ссылка на «Вестник ЦАИ» с указанием почтового и электронного адресов ЦАИ обязательна