

ВЕСТНИК

центра апологетических
исследований



69/17

Подвизаться за веру, однажды преданную святым. (Иуды 3)



РОБ БЕЛЛ

Эверетт Берри

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ:

- «НАГРАДА ЗА ПОПЫТКУ» (с. 7)
- ОСМЫСЛЕНИЕ ВЕТХОЗАВЕТНОГО БОГА: интервью с Полом Копаном (с. 16)

Начало деятельности: в 1999 году Роб Белл основал внеденоминационную Библейскую церковь «Марс Хилл» в г. Гранд-Рапидс, штат Мичиган, США.

Основные книги: *Velvet Elvis, Sex God, Jesus Wants to Save Christians, Drops Like Stars, Love Wins*¹.

Мультимедиа: серия учебных видеофильмов *NOOMA* (24 фильма, 2001-2009); *The Gods Aren't Angry; Everything Is Spiritual*; серия видеофильмов *Poets/Prophets/Teachers* (Five Downloads, 2009); *Drops Like Stars*.

История

Начало. Роберт Холмс Белл-младший родился 23 августа 1970 года в семье христиан Роберта и Хелен Белл. Роб, его сестра Рут и брат Джон росли в городке Окемос, пригороде Лансинга, штат Мичиган². Их отец, Роберт-старший, был известным юристом, и в 1987 году президент США Рональд Рейган назначил его представителем Западного округа штата Мичиган в Федеральном окружном суде³. В то время Роб был обычным, ничем не примечательным верующим и посещал как баптистские, так и внеденоминационные церкви⁴. Впоследствии он поступил в Уитонский колледж, *alma mater* своего отца, где получил степень бакалавра в области психологии и познакомился с будущей женой, Кристен.

Во время учебы Белл также проявил музыкальные способности — помог создать музыкальную группу, игравшую в стиле инди-рок, которая пользовалась успехом, но неожиданно распалась, когда гитарист решил поступить в семинарию, а Белл заболел вирусным менингитом⁵. После выздоровления Робу предложили обучать вожатых в лагере Хани-Рок близ г. Три-Лейкс, штат Висконсин, где он подрабатывал во время летних каникул. Люди одобрительно отзывались о его преподавательских способностях, и Роб решил получить степень магистра практического богословия в Фуллеровской богословской семинарии, для чего они с женой переехали в г. Пасадена, штат Калифорния⁶. Какое-то время Белл участвовал в молодежном служении местной общины Lake Avenue Church и попытался вернуться на музыкальную сцену, приняв участие в создании еще одной музыкальной группы⁷. Однако он не оставлял намерений стать служителем церкви и по окончании семинарии вернулся в Гранд-Рапидс, где стал помощником Эда Добсона, пастора местной Часовни на Голгофе (Calvary Chapel). Именно там Беллу поручили проповедовать на вечерних собраниях по субботам, вследствие

чего многие его богословские представления начали обретать конкретную форму.

Пасторское служение. В феврале 1999 года Белл покинул Часовню на Голгофе и вместе с группой людей, разделявших его отношение к церковному служению, начал проводить собрания в г. Вайоминг, штат Мичиган⁸. Новую общину решено было назвать «Марс Хилл» (т. е. «Аресовым холмом, ареопагом»), чтобы выразить таким образом солидарность со знаменитой проповедью апостола Павла афинянам в Деян. 17:24-27⁹. В первом собрании приняли участие более тысячи человек, и за следующие шесть месяцев число прихожан выросло до 4 тыс¹⁰. Школьный гимнастический зал, где в течение первых полутора лет проходили собрания, верующие называли «Ангаром»¹¹. Но когда общине стало тесно в этом помещении, ей отдали здание бывшего торгового центра в г. Грандвилл, штат Мичиган, а в дальнейшем церковь приобрела и прилегающий участок земли¹². Через несколько лет число прихожан выросло до 8 тыс. а в 2005 году достигло максимума — 11 тыс¹³.

Однако за успехами неизбежно следует испытание «медными трубами». Например, в 2006 году газета *Chicago Sun Times* объявила Белла возможным новым Билли Грэмом, а в январе 2007 года сетевой журнал *TheChurchReport.com* поместил его на десятое место в своем списке пятидесяти самых влиятельных американских христиан¹⁴. Некоторые журналисты видели в нем восходящую христианскую «рок-звезду», поскольку он умел говорить на одном языке с представителями «поколения X» (родившимися в 1965-1979 годах) и поколения «миллениалов» (родившимися в 1981-2000 годах)¹⁵. Однако Белл вспоминает, что в самый разгар этой шумихи, во время празднования пятилетней годовщины церкви «Марс Хилл», он столкнулся с крайним психологическим переутомлением. Он обратился к врачу, который предупредил Роба об опасных последствиях

перегруженного расписания, после чего Белл взял отпуск продолжительностью в 10 недель и все это время посещал психотерапевта¹⁶. Вернувшись к повседневным обязанностям, он составил себе более упорядоченный график работы, в котором предусмотрел один выходной в неделю, и начал делегировать часть своих полномочий сотрудникам¹⁷.

Книги и публичные выступления. Билли Сандей в начале XX века извлек максимум пользы из радиовещания; Билли Грэм во второй половине XX века — из телевидения; Белл в начале XXI столетия в полной мере использовал возможности электронной коммуникации, социальных сетей и авторских турне¹⁸. Впервые он снискал всемирную известность благодаря серии коротких видеофильмов под общим названием *NOOMA* (приближенная фонетическая транслитерация греческого слова πνεῦμα, т. е. «дух»), которые разошлись тиражом примерно 1,2 млн. экземпляров в 80 странах мира¹⁹. В 2005 году в издательстве Zondervan вышла в свет первая книга Белла под названием *Velvet Elvis* («Бархатный Элвис»), а в 2006 году он отправился в Чикаго читать серию лекций под общей темой *Everything Is Spiritual* («Духовно всё»). В марте следующего года, вслед за выходом в свет его очередной книги *Sex God* («Бог секса»), Белла пригласили выступить с лекциями несколько американских университетов. В июне 2007 года он отправился в Великобританию и Ирландию с лекциями о миротворчестве, а по возвращении в Чикаго выступил с серией семинаров *The Gods Aren't Angry* («Боги не сердятся»). В 2008 году издательство Zondervan опубликовало его третью книгу, *Jesus Wants to*

Save Christians («Иисус хочет спасти христиан»), а в 2009 году — четвертую книгу, *Drops Like Stars* («Капли, словно звезды»), выход которой в свет сопровождался международным турне. В июле 2009 года в Гранд-Рапидс он выступил с семинаром под названием *Poets, Prophets, and Preachers* («Поэты, пророки, проповедники»)²⁰.

Богословие

Белл утверждает, что свойственный Западу образ мышления помещает христианство в рамки юридических парадигм, которые лишают силы благовест²¹. Соответственно, он полагает, что многие верующие упускают из виду таинственные и неосознанные аспекты веры. В качестве альтернативы он хочет заново открыть христианство в качестве некоей восточной религии, которую характеризовал бы непрерывный поиск высшей реальности как образ жизни. Время от времени Белл говорит об этом как о необходимости быть своего рода «воинствующим мистиком»²². Однако христианское сообщество выражает все большее беспокойство в связи с тем, что этот путь постепенно привел Белла к отказу от таких ключевых догматов, как безусловная богодухновенность Писания и *Sola Scriptura*²³.

Перемены в мировоззрении Белла достигли переломной точки в 2011 году с выходом в свет его книги под названием «Любовь побеждает» (*Love Wins*). Она вызвала жаркие споры, поскольку в ней Белл открыто ставит под сомнение вечную участь неверующих. Он довольно туманно рассуждает о том, что, хотя неверующие пребывают в аду и сейчас, и после смерти, у них все равно остается возмож-



Интерьер церкви «Марс Хилл»



ность пережить в вечности новое творение, если они покаются²⁴. Эта тонко сформулированная мысль с самого начала стала причиной разногласий с издательством Zondervan, которое сочло, что высказанные Беллом идеи не согласуются с задачами компании²⁵. Ситуация осложнялась тем, что еще до выхода книги в свет в христианской блогосфере появились критические публикации, — Белл заранее выпустил рекламный видеоролик, в котором присутствовали прозрачные намеки на то, в каком направлении будут развиваться его мысли²⁶. Потом свои возражения начали высказывать и христианские лидеры, что побудило новое издательство — HarperOne — выпустить книгу на две недели раньше первоначально объявленной даты²⁷. Горячие споры по поводу того, какое влияние оказывают на людей идеи Белла, продолжаются и сегодня²⁸. Поэтому на некоторые его рассуждения относительно ада необходимо обратить внимание.

Проявление Бога в других религиях. Прежде всего, Белл утверждает, что Бог открывает людям спасительную истину не только явно, с помощью Евангелия, но использует для этого и другие средства. В качестве примера он ссылается на скалу, из которой пили израильтяне в 17-й главе книги Исход, и которую апостол Павел отождествляет с Христом (1 Кор. 10:4)²⁹. По словам Белла, если Бог открылся видимо случайным образом народу, который не имел представления о подлинном источнике от-

кровения, почему бы не предположить, что Он по-прежнему все время открывает истину другим народам с помощью самых разных способов. И если люди откликаются на эту истину, доходящую до них в любой форме — будь то через природу, религиозные учения или личные переживания, — они обретают спасение. Парадоксальным образом, Белл тут же оговаривается, что ведущие нравственную жизнь неверующие — не обязательно скрытые христиане³⁰. Но когда речь заходит о том, как определить настоящего верующего, Белл уходит от однозначного ответа, потому что сознательно стремится оставить этот вопрос открытым³¹.

Точки невозврата не существует. Кроме того, по мнению Белла, если Бог действительно желает спасти каждого, идея ада как неизменного состояния противоречит Его воле³². Почему? Потому что ад — это окончательное состояние, которое Бог изменить не может. Он обрекает людей на вечную безнадежность. Следовательно, под сомнением оказывается либо всемогущество Бога, потому что Он не может примириться с людьми после смерти, либо действенность Его любви, потому что она не способна завоевать сердца людей после их смерти. И тогда Белл предлагает решение: тот же Бог, Который с любовью дает людям возможность принять Его любовь в этой жизни, поступает аналогичным образом и в жизни будущей³³. Если люди решат принять или отвергнуть Его в аду, Он исполнит их желание. И если со временем у них появится желание полюбить Его, Он примет их. Белл даже пытается подкрепить эту мысль ссылкой на описание Нового Иерусалима в 21-22 главах Откровения, где говорится, что врата города всегда открыты, чтобы всякий желающий мог в любой момент войти или выйти³⁴.

Ад ведет к восстановлению. Предыдущее утверждение Белл увязывает с мыслью о том, что истинная цель последнего суда — вернуть людей к Богу. Он ссылается на библейские примеры того, как Бог возрождал народы, в прошлом подвергшиеся суду: Египет, Израиль и даже Содом и Гоморру³⁵. По мнению Белла, эта цель достигается с помощью периода усиленного исправления («подрезки ветвей», как он это называет). Белл утверждает, что под вечным наказанием следует понимать не бесконечное осуждение, но крайне жесткие воспитательные меры, цель которых — показать людям последствия их поступков и тем самым побудить их к покаянию³⁶.

Жестокий Бог — это не Бог Евангелия. В конечном итоге Белл приходит к заключению, что образ Бога, обрекающего неверующих на вечное наказание, в нравственном отношении препятствует проповеди Евангелия, потому что искажает представление о самой природе Бога. Сказать, что Бог любит человека лишь до момента смерти, а потом внезапно становится беспощадным судьей, производит убийственный психологический эффект³⁷. Неверующие, как полагает Белл, не хотят принять Иисуса именно потому, что не испытывают доверия к Богу, которого Он представляет³⁸. Белл сомневается, что человека, умершего в 17-летнем возрасте, нужно приговаривать более чем к 17 миллионам лет за всего лишь 17 лет греха³⁹.

Библейский ответ

Инклюзивный универсализм. Один из главных «кубиков», из которых Белл выстраивает свою идею теоретического универсализма, — инклюзивизм, в соответствии с которым люди могут познать Бога многими способами, в том числе через разные религии и всевозможные личные переживания. К сожалению, при этом он принижает значение средств, с помощью которых Бог, согласно Новому Завету, открывает народам Свое Евангелие.

Это особенно заметно в тех выводах, которые Белл делает из предложенного Павлом толкования скалы в книге Исход. Он игнорирует контекст слов апостола. Весь Израиль, народ Божий, прошел через *одно и то же* Красное море, питался *одной и той же* небесной манной и пил из *одной и той же* скалы. Суть в том, что все евреи *одинаково* понимали, из какого источника они получали эти блага, потому что все они были участниками одного и того же завета.

То же самое справедливо и в отношении воплощения Христа. Понять, Кто Он такой, можно лишь в свете Его служения как Мессии Израиля, Который принесет спасение всем народам. Вмешательство Бога в историю человечества всегда происходило в контексте завета, и сегодня таким контекстом является Евангелие. Вне этого контекста любые поступки людей, каким бы ни было их мировоззрение, представляют собой всего-навсего разновидность идолопоклонства.

Примирение «всего» не означает примирения «всех». Рассуждая о восстановлении творения, Белл допускает две грубые ошибки. Во-первых, когда Писание говорит о спасении людей из всех племен, колен и языков, это не означает, что спасутся *все* люди из всех племен, колен

и языков. Некоторые составят царство священников Агнца (Отк. 5:9-10), но будут и те, кто попытается спрятаться от Его гнева (Отк. 6:15-17).

С другой стороны, рассуждения Белла о желании Бога спасти всех людей могут иметь какой-то смысл, только если люди *способны* покаяться в аду. Однако нигде в Библии об аде ничего подобного не говорится. Кроме того, примирение всего не означает спасения всего человечества. Новый Завет рассказывает о том, что посредством искупления Христос победил силы нынешнего века, грех, смерть и сатану. Зачем? Благодаря этому во Христе возникнет новое человечество, потом небеса навсегда опустятся на новую землю, а все неверующие испытают на себе божественный суд.

Последний суд не преследует цель искупления. Несмотря на все сомнения Белла по поводу вечного воздаяния в аду, Библия никогда не связывает с последним судом задачу исправления или восстановления. Примеры восстановления мятежных народов, на которые ссылается Белл, к делу не относятся, поскольку в большинстве случаев речь идет о Божьем обещании восстановить остаток Израиля ради завета, заключенного с Авраамом.

В цитате о Содоме и Гоморре из Евангелия от Матфея тоже ничего не говорится о восстановлении этих городов. Как раз наоборот, Господь возлагает на них большую вину. А когда Белл рассуждает о Новом Иерусалиме, он с легкостью закрывает глаза на описание суда в 19-20 главах Откровения и на слова Иоанна о том, что в городе будут жить только записанные в книгу жизни Агнца (Отк. 21:27), а остальные останутся за воротами (Отк. 22:15).

Бог, который никому не нужен. Что же касается утверждения, будто образ Бога, вечно карающего неверующих, наносит психологическую травму, не следует забывать, что Библия полна сцен и событий, которые эмоционально неприемлемы для современного человека. Бог уничтожает всех жителей земли, за исключением Ноя и его семьи (Быт. 7:23); первосвященнику Аарону не позволено публично оплакать двух своих погибших сыновей (Лев. 10:4-6); Моисею отказано в праве войти в землю обетованную за один-единственный акт непослушания (Чис. 20:11-12); Иезекиилю велено не оплакивать умершую жену (Иез. 24:15-17); ангел предупреждает Иосифа о замысле Ирода убить младенца Иисуса, но ничего не говорит остальным вифлеемским матерям (Мф. 2:13-18); Бог утешает мучеников, жаждущих справедливости,

обещанием, что еще многие разделят их участь (Отк. 6:9-11).

Настоящая проблема Белла заключается в том, что он, парадоксальным образом, рассуждает как совершенно западный человек. Он хочет «одомашнить» Бога, сделать Его интеллектуально приемлемым для тех, кто в эпоху модерна или постмодерна готов более-менее серьезно отнестись к христианству. Но Бога невозможно ни приручить, ни деконструировать. Тот же Бог, Который будет судить неверующих в будущем (2 Фесс. 1:5-10), гневается на них уже сейчас (Ин. 3:36). Так что после смерти человека Он не меняет гнев на милость. Скорее, после смерти человек в полной мере испытывает на себе Его гнев (Евр. 9:27).

Сноски

1. Информацию о его книгах можно найти на сайте <https://robbell.com/project-type/books/>.
2. Hamilton, Terri Finch. *Profile: Mars Hill Bible Church pastor Rob Bell* (Grand Rapids Press, 2008); URL: http://blog.mlive.com/grpress/2008/03/mars_hill_bible_church_pastor.html
3. Bell, Robert Holmes; URL: <https://www.fjc.gov/history/judges/bell-robert-holmes>.
4. Meacham, Jon. Pastor Rob Bell: What if Hell Doesn't Exist? // *Time*. URL: <http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,2065289,00.html>. Hamilton.
5. См. Meacham; Hamilton. Своими мыслями об этом опыте Белл делится в статье *My Faith: Suffering My Way to a New Tomorrow*; URL: <http://religion.blogs.cnn.com/2011/02/13/my-faith-suffering-my-way-to-a-new-tomorrow/>.
6. Meacham.
7. Домашняя страница церкви «Марс Хилл»; URL: <https://marshall.org/history/>.
8. Там же.
9. Там же. См. Meacham.
10. Hamilton.
11. Домашняя страница церкви «Марс Хилл».
12. Там же.
13. Hamilton.
14. Falsani, Cathleen. The next Billy Graham? // *The Chicago Sun Times* (June 6, 2006). Miller, Corey. *The Websites of the 50 Most Influential Evangelicals in America* (2007); URL: <http://archive.is/eh4y>.
15. Van Biema, David. The Hipper-Than-Thou Pastor // *Time* (December 6, 2007); URL: <http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,1692051,00.html>. Hoogland, Julie. Rob Bell, Christian rock star, meets Sammy Hagar, real rock star, on Good Morning America set // *The Grand Rapids Press* (March 15, 2011); URL: http://www.mlive.com/news/grand-rapids/index.ssf/2011/03/rob_bell_christian_rock_star_m.html. Hamilton.
16. Hamilton.
17. Там же.
18. Meacham.
19. Hamilton.
20. Хронологию поездок Белла и выхода в свет его книг можно найти на его домашней странице, URL: <https://robbell.com>.
21. Crouch, Andy. The Emergent Mystique // *Christianity Today*; URL: <http://www.christianitytoday.com/ct/2004/november/12.36.html?start=8>.
22. Galli, Mark. The Giant Story // *Christianity Today*; URL: <http://www.christianitytoday.com/ct/2009/april/26.34.html>.
23. Bell, Rob. *Velvet Elvis* (Grand Rapids: Zondervan, 2005), pp. 65-68.
24. Bell, Rob. *Love Wins* (San Francisco: HarperOne, 2011), pp. 63-119.
25. См. Marrapodi, Eric. Firststorm Grows Over Christian Heresy Book // *CNN*; URL: <http://religion.blogs.cnn.com/2011/03/08/firestorm-over-bell-book-continues/>.
26. Там же. См. Taylor, Justin. *Between Two Worlds*; URL: <https://blogs.thegospelcoalition.org/justintaylor/2011/02/26/rob-bell-universalist>.
27. Marrapodi.
28. Одна церковь уволила пастора за то, что он выразил одобрение книге Белла в Фэйсбуке. См. Seidl, Jonathon M. Pastor Fired After Backing New Rob Bell Book Questioning Hell // *The Blaze*; URL: <http://www.theblaze.com/news/2011/03/24/pastor-fired-after-backing-new-rob-bell-book-questioning-hell>.
29. Bell. *Love Wins*, pp. 140-144.
30. Там же, pp. 154-155.
31. Там же, p. 155.
32. Там же, pp. 95-119.
33. Там же, pp. 115-116.
34. Там же, pp. 112-113.
35. Там же, pp. 83-89. Рассуждая о Содоме и Гоморре, Белл серьезно искажает смысл 16-й главы Иезекииля и Мф. 10:15.
36. Там же, pp. 91-93.
37. Там же, pp. 174-175.
38. Там же, p. 175.
39. Интервью Белла Джастину Брайерли, ведущему британской радиопрограммы *Unbelievable*; URL: <https://www.premierchristianradio.com/Shows/Saturday/Unbelievable/Episodes/Unbelievable-23-Apr-2011-Rob-Bell-defends-Love-Wins>.

Английский оригинал этой статьи опубликован служением Watchman Fellowship на сайте www.watchman.org. Все права сохранены.

«НАГРАДА ЗА ПОПЫТКУ»

Эрик Джонсон

В последнем выступлении на Генеральной конференции церкви СПД в апреле 2016 года апостол Джеффри Р. Холланд попытался ободрить тех святых последних дней, которые испытали разочарование, пытаясь исполнить все, что им заповедано. В этом выступлении, озаглавленном «Завтра сотворит Господь среди вас чудеса», Холланд упомянул об «уникальном духовном опыте», полученном Моисеем и Петром, Иаковом и Иоанном на вершинах гор, и пояснил:

Осознавая то, что мы *все* должны спуститься с вершины горы и заниматься повседневными делами, позвольте мне ободрить вас в конце Генеральной конференции¹.

Далее он сказал:

Во-первых, если в будущем вы увидите не только ограниченные возможности окружающих, но также и то, что в вашей жизни не все соответствует посланиям, услышанным вами в эти выходные, не падайте духом и не сдавайтесь. Евангелие, Церковь и замечательные собрания, проводимые раз в полгода, должны давать надежду и вдохновение. Они не должны повергать вас в уныние².

Холланд высказал мнение, что выступления на Генеральной конференции «должны давать надежду и вдохновение. Они не должны повергать вас в уныние». Посторонний человек может поинтересоваться: «А с какой стати человек должен впасть в уныние, побывав на Генеральной конференции?» Возможно, потому, что многие верные святые последних дней воспринимают сказанное во время этого происходящего раз в полгода мероприятия не как одобрительное похлопывание по плечу, а как напоминание — своего рода «пинок под зад». Руководители церкви, которые, как правило, не признают собственные недостатки, не упу-



Джеффри Холланд

скают случая напомнить членам церкви о необходимости идти в ногу с указаниями и следовать распоряжениям руководства.

Конечно, нет ничего плохого в том, чтобы указать на недостатки и побудить к правильным действиям. Но на Генеральных конференциях это делают с такой регулярностью, что многие святые последних дней только этого и ждут. Наверняка разочарование, вызванное неспособностью соответствовать требованиям, лежит тяжким бременем на плечах искренних приверженцев мормонизма.

Далее Холланд сказал:

Только сатана, наш общий враг, пытается убедить нас в том, что идеалы, описываемые на Генеральной конференции, обескураживающи и нереалистичны, что люди на самом деле не меняются к лучшему и никто не развивается. Почему же Люцифер дает такое послание? Потому что знает: *он* не может совершенствоваться, *он* не может расти, у *него* не будет светлого будущего. Он — несчастное существо, связанное вечными рамками, и он хочет, чтобы мы тоже были несчастными. Не поддавайтесь этому³.

Для тех, кто разочаровался, Люцифер стал козлом отпущения. Однако вместо того, чтобы винить во всем Люцифера, следовало бы признать, что вина за разочарование, постигающее

слушателей, в большей степени лежит на выступающих. И как раз в этот момент Холланд произнес самые запоминающиеся слова во всей своей речи:

Не поддавайтесь этому. Имея дар Искупления и помощь силы Небес, мы *можем* совершенствоваться, а Евангелие уникально тем, что мы получаем награду за *попытку*, даже если она не увенчалась успехом⁴.

Разговор с двумя святыми последних дней

В конце мая 2016 года на задней скамейке церкви, которую я посещаю, сидели две молодые женщины-мормонки. Обоем было лет по 19. Одна из них должна была выполнить задание по гуманитарным наукам, полученное в местном муниципальном колледже. После богослужения нам представилась возможность побеседовать. Беседа вышла искренняя и дружеская. Одна женщина спросила меня о кресте в передней части церковного зала и о том, почему символ креста столь важен для евангелических христиан. Приведя в подтверждение своих слов несколько библейских текстов, я объяснил, что Иисус на этом кресте заплатил за все грехи — прошлые, нынешние и будущие.

Когда я спросил, во что верят мои собеседницы, они ответили, что понятия «освящение» и «благодать» имеют для них большое значение. Когда мы заговорили о разнице между общим спасением и личным спасением, одна из моих собеседниц заметила:

Мне понравилось выступление Брэда Уилкокса, в котором он объяснил, как это работает. Кроме того, апостол Холланд недавно выступал на Генеральной конференции и сказал, что «мы получаем награду за *попытку*».

Должен признаться, меня совсем не удивило, что моя собеседница в точности процитировала слова Холланда. Еще когда я впервые читал текст его выступления, мне стало интересно, как скоро я услышу от мормонов ссылки на него. Судя по всему, много времени не понадобилось. Я спросил женщину: «Что именно он хотел сказать этими словами?» В ответ она рассказала мне, что Холланд понял, как трудно исполнять все заповеди, и «показал, что нам не нужно быть совершенными». Более того, сказала она, если человек искренне и серьезно покается, именно это нужно Богу, чтобы даровать ему прощение. Насколько успешно человек ис-

полняет заповеди, судя по всему, имеет второстепенное значение.

Я был очарован ее ответом. Я рассказал ей, что другой апостол (Спенсер В. Кимбалл, который впоследствии стал 13-м пророком СПД) однажды написал:

Пытаться недостаточно. И покаяние неполно, если человек всего лишь пытается оставить грех⁵.

Этой цитатой мнение Кимбалла по данному вопросу далеко не исчерпывается:

Покаяние должно включать в себя всестороннее и полное подчинение планам Господа. Грешник не покается полностью, если он пренебрегает своей десятиной, пропускает собрания, нарушает день субботний, не соблюдает семейные молитвы, не поддерживает представителей власти Церкви, нарушает Слово Мудрости, не любит Господа или ближних. Исправляющийся прелюбодей, который пьет или ругается, еще не покается. Раскаивающийся грабитель, занимающийся сексом для развлечения, еще не готов получить прощение. Бог не может простить согрешившего до тех пор, пока тот не проявит истинного покаяния, охватывающего все сферы его жизни⁶.

Когда я процитировал первое высказывание Кимбалла, молодая женщина наморщила лоб. «Книга *The Miracle of Forgiveness* — не Писание», — сказала она без обиняков. Технически она права. Однако я возразил, что Брэд Уилкоккс — профессор Университета им. Бригама Янга, а не один из руководителей церкви, и она, тем не менее, ссылалась на него в начале нашего разговора как на авторитетный источник. Кроме того, я объяснил, что Спенсер В. Кимбалл был апостолом, когда писал *The Miracle of Forgiveness*; более того, впоследствии он стал пророком и ни разу не опровергал какие-либо прежние свои взгляды. Его книгу даже дважды рекомендовали с трибуны Генеральной конференции. Следует заметить, что учение Кимбалла упоминалось в ряде церковных учебных публикаций (например, второе его высказывание, которое я привел, было дважды процитировано в учебных пособиях церкви СПД) и на других конференциях. В церковном учебном пособии под названием «Учения Президентов Церкви: Спенсер В. Кимбалл» приведены десятки цитат из книги *The Miracle of Forgiveness*. Какой еще авторитетности ей недостает?



upload.wikimedia.org

Спенсер В. Кимбалл

Кимбалл также писал:

Христос стал совершенным через победу. Только побеждая, мы станем совершенными и будем двигаться в сторону божественности. Как я уже писал выше, делать это нужно сейчас, в смертном существовании⁷.

И хотя моя собеседница не считала, что совершенство достижимо, Кимбалл, судя по всему, был другого мнения:

Этот прогресс по направлению к вечной жизни — вопрос достижения совершенства. Жизнь согласно всем заповедям гарантирует полное прощение грехов и дает человеку уверенность в возвышении посредством того совершенства, которое приходит через следование формуле, данной нам Господом. В своей Нагорной проповеди Он дал всем людям заповедь: «Итак будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (Мф. 5:48). Быть совершенным значит восторжествовать над грехом. Это предписание Господа. Он справедлив, и мудр, и добр. Он никогда не потребовал бы от Своих детей того, что не было бы направлено к их пользе, и что было бы недостижимо. Следовательно, совершенство — достижимая цель⁸.

Собеседование с епископом

Образцовые труды СПД подтверждают учение Кимбалла. Например, в 1 Нефии 3:7 в Книге

Мормона говорится, что человек способен исполнить Божьи заповеди:

И было так, что я, Нефий, сказал своему отцу: Я пойду и сделаю то, что повелел Господь, ибо знаю, что Господь не дает повелений детям человеческим, не приготовив пути для них, дабы они могли исполнить то, что Он повелевает им.

Идея, что заповеди должны быть исполнены, несомненно, присутствует в Учении и Заветах. Например, в УиЗ 1:31-32 говорится:

Ибо Я, Господь, не могу смотреть на грех ни с малейшим поущением; тем не менее, тот, кто кается и соблюдает заповеди Господние, прощен будет...

Истинное покаяние, говорится в УиЗ 58:42-43, предполагает отказ от грехов:

Вот, тот, кто покался в своих грехах — тому прощается, и Я, Господь, их больше не вспоминаю. Таким образом вы можете знать, если человек кается в своих грехах: вот, он исповедуется в них и оставит их.

Вот, в чем моя проблема с тем, как могут быть истолкованы слова Холланда. Если искренние люди действительно получают некую «награду за попытку», как примирить с этим слова Кимбалла? И Кимбалл, и Холланд в тот момент, когда говорили или писали приведенные выше слова, были апостолами. Если Алма 29:4 настаивает, что Бог «уделяет людям, да, определяет им постановления, которые неизменны», и если в 1 Нефии 3:7 говорится, что они выполнимы, как могут слова двух людей, именующих себя представителями высшей власти церкви, настолько противоречить друг другу? Когда я спросил двух своих собеседниц-мормонок, могут ли они показать текст из Писаний, подтверждающий, что награду можно получить за попытку, ответом мне было молчание. Тогда я предложил им вообразить беседу епископа с молодой супружеской парой, желающей запечатать свой брак в храме:

СУПРУГИ: Епископ, мы хотели бы получить храмовые рекомендации.

ЕПИСКОП: Хорошо, а вы платите десятину?

СУПРУГИ: Мы отдаем лишь 3 процента от своих заработков, но ведь мы получаем награду за попытку.

ЕПИСКОП: А как у вас дела со Словом Мудрости?

СУПРУГИ: Знаете, мы ходим в «Старбакс» всего лишь три раза в неделю. Но это большой прогресс по сравнению с прошлым годом — тогда мы ходили каждый день! Мы сильно изменились к лучшему. И я рад, что у нас не будет с этим проблем — ведь мы пытаемся.

ЕПИСКОП: М-м-м... а как насчет посещения церкви?

СУПРУГИ: Дважды в месяц мы обязательно ходим на причастное собрание за исключением тех воскресений, когда футбольные матчи с участием нашей любимой команды проходят по утрам. Мы уверены, что Господь нас понимает, ведь мы люди недалекие. И, видит Господь, мы пытаемся!

Приведя этот пример, я спросил собеседниц, какое решение, по их мнению, принял бы епископ относительно способности этой супружеской пары посещать храм? Они готовы платить десятину, соблюдать Слово Мудрости и регулярно посещать собрания, но все это они делали в недостаточной мере. Должны ли они получить бумаги, необходимые для запланированной церемонии в храме? Мормонки ответили: «Наверное, нет». В конечном итоге они сказали: «Эти супруги не делали того, что должны были». Они признали, что отказ в разрешении посетить храм влечет за собой пагубные последствия, поскольку храмовый брак («на время и на вечность») является непреложным условием возвышения. Сам собой возникает вопрос: почему Бог обещает желающим обрести возвышение награду за попытку, но не оставляет никакой свободы другим, которые из всех сил старались, но не смогли удовлетворительно пройти собеседование с епископом, чтобы получить допуск в храм. Если можно получить награду за попытку и удовлетворить требования Божьей справедливости, то странно, почему требования, предъявляемые к желающим войти в земной храм, гораздо выше. Значит ли это, что Божьи требования к тем, кто пытается получить доступ в храм, выше, нежели к тем, кто пытается достичь возвышения?

Цитаты из образцовых трудов в речи Холланда

Вернувшись домой, я отыскал текст речи Холланда в журнале *Ensign* за май 2016 года, чтобы посмотреть, ссылался ли он на писания в подтверждение своих слов. Ссылался. Давайте прочитаем его речь дальше:

Когда в ранней Церкви возник спор относительно того, кто имеет право на благословения Небес, а кто — нет, Господь заявил Пророку Джозефу Смиту: «Истинно говорю Я вам, что [дары Бога] даются во благо тем, кто любят Меня и соблюдают... заповеди Мои, и также [тем], кто *старается* делать это». Ох, кто из нас не благодарен за эту приписку «и... старается делать это!» Она стала утешением, потому что иногда это единственное, что мы можем предложить! Нас успокаивает тот факт, что, если бы Бог награждал только идеально верных, Его список получателей был бы не таким уж и длинным⁹.

А вот как звучит УиЗ 46:9 в контексте:

Ибо истинно говорю Я вам, что они даются во благо тем, кто любят Меня и соблюдают все заповеди Мои, и также тому, кто *старается* делать это...

Присмотритесь: если не считать опущенного слова «ибо» в начале цитаты и слов в квадратных скобках, быть может, вы заметите еще одну правку. Между словами «соблюдают» и «заповеди Мои» в цитате Холланда есть многоточие, указывающее на то, что одно или несколько слов пропущены. Пропущено слово «все». Если кому-то интересно, Холланд цитировал текст не по памяти, а читал по написанному, то есть это не случайный пропуск.

В жизни мне приходилось немало писать. Я был соавтором трех книг и автором десятков журнальных статей. Я также преподавал английский язык в школе и университете. Хотя заменять многоточием одно-единственное слово не запрещено, я не понимаю, зачем Холланду понадобилось прибегать к этому приему в данном конкретном случае. Ведь речь идет об одном-единственном слове из трех букв. Пропуск этого слова даже не сэкономит место на странице, потому что многоточие тоже состоит из трех знаков. Может быть, Холланд не хотел огорчать своих слушателей напоминанием о том, что от них требуется исполнить «все» заповеди, а не просто «некоторые» или «большинство». Пропуск этого слова меняет смысл текста. Одно дело «соблюдать заповеди», но совсем другое — «соблюдать все Мои заповеди».

Конечно, в УиЗ 46:9 говорится то же самое, что и в многих других текстах — например, в УиЗ 25:15:

Соблюдай беспрестанно заповеди Мои, и ты получишь венец праведности. И если

не сделаешь этого, то не сможешь прийти туда, где Я пребываю.

В своей речи на Генеральной конференции 1974 года апостол Марк Петерсен так разъяснял последний отрывок:

«А потому придите ко Мне и спаситесь; ибо истинно Я говорю вам, что, если вы не будете соблюдать заповеди, которые Я заповедал вам ныне, вы ни в коем случае не войдете в Царство Небесное» (3 Нефий 12:20). Остановитесь и подумайте, что эти слова могут означать для вас и для вашей семьи. Изучайте их. Размышляйте над ними. Они очень серьезны: «если вы не будете соблюдать заповеди, которые Я заповедал вам ныне, вы ни в коем случае не войдете в Царство Небесное». В начале истории нашей церкви Спаситель дал откровение, в котором, по существу, сказал то же самое: «Соблюдай беспрестанно заповеди Мои... И если не сделаешь этого, то не сможешь прийти туда, где Я пребываю» (УиЗ 25:15)¹⁰.

В 1990 году апостол Роберт Хейлз заявил:

Старейшина Брюс Р. Мак-Конки, муж великой веры, сказал: «Вера — это дар Божий, который дается в качестве вознаграждения за личную праведность... Чем больше степень послушания Божьим законам, тем больше будет обеспеченность [даром веры]»¹¹. Иными словами, послушание законам и установлениям евангелия необходимо для обретения веры в Господа Иисуса Христа. Учение и Заветы подчеркивают этот очень важный смысл послушания очень простым образом. Господь говорит: «Соблюдай беспрестанно заповеди Мои... И если не сделаешь этого, то не сможешь прийти туда, где Я пребываю» (УиЗ 25:15)¹².

Кроме того, если принять во внимание контекст УиЗ 46, становится понятно, что Холланд искажил смысл стиха, вложив в него смысл, совершенно отличный от авторского! Вот как звучат стихи 3-6:

Однако вам заповедано никогда и никого не изгонять с ваших публичных собраний, которые проводятся перед миром. Вам также заповедано никого из принадлежащих к Церкви не изгонять с ваших причастных служб; но если кто-либо согрешил, пусть он не принимает причастие, пока не совершит примирение. И опять говорю Я вам, что вы

не должны изгонять со своих причастных собраний никого из тех, кто искренне ищет Царства Божьего, — Я говорю это касательно тех, кто не принадлежат к Церкви. И снова говорю Я вам о ваших службах конфирмации: если присутствуют те, кто не принадлежат к Церкви, но искренне ищут Царства Божьего, вы не должны изгонять их.

Если верить предисловию к УиЗ 46, «те, кто ищут истину, не должны изгоняться с причастных служб». Иными словами, этот раздел, обращаясь к святым последних дней, наставляет их «никогда и никого не изгонять с ваших публичных собраний», если эти люди «искренне ищут Царства Божьего». Понимание того, что в контексте речь идет как о мормонах, так и о немормонах, поможет читателю правильно истолковать отрывок. Позвольте мне пересказать стих 9 своими словами, используя современные выражения:

Дары Божьи даются тем святым последних дней, которые любят Меня и соблюдают каждую Мою заповедь. Кроме того, эти дары доступны для искренних внешних, если они прилагают старание.

Те, кто «старается» соблюдать Божьи заповеди, впоследствии могут стать святыми последних дней, но в данный конкретный момент они еще не пришли к «свету». Я не принадлежу к числу мормонских руководителей, я даже не святой последних дней. Однако мне, как постороннему человеку, понятно, что слова имеют смысл лишь в том случае, если их рассматривают в контексте. Истолковать текст должным образом невозможно, если человек вырывает стих из контекста, чтобы придать ему смысл, который никогда не приходил в голову автору. Когда Холланд сказал, что стих УиЗ 46:9 стал «утешением, потому что иногда это единственное, что мы можем предложить!», сознавал ли он, что занимается не *экзегезой* (надлежащим толкованием текста), а *эйзогезой* (вчитыванием смысла в текст). Поэтому его толкование совершенно бессмысленно.

Что сделать человеку, чтобы обрести милость?

Холланд приводит еще одну цитату из образцовых трудов:

Поэтому, пожалуйста, помните завтра и в остальные дни, что Господь благословляет тех, кто *хочет* совершенствоваться, кто принимает необходимость соблюдения

заповедей и *старается* делать это, кто легче добродетели Христовы и изо всех сил *стремится* их приобрести. Если вы спотыкаетесь в этом стремлении, что происходит с каждым, Спаситель стоит рядом, чтобы помочь вам продолжать путь. Если вы падаете, взывайте к Его силе. Воскликните подобно Алме: «О Иисус... помилуй меня»¹³.

Текст, который цитирует Холланд, — это Алма 36:18. Чтобы понять, как вообще понимают благодать в мормонизме, давайте взглянем на утверждения других руководителей, в том числе на выступление самого Холланда на конференции годом раньше:

Искупление было призвано одержать полную победу над физической смертью, безоговорочно даруя воскресение каждому, кто был или когда-либо будет рожден в этом мире. Кроме того, оно должно *милостиво* предоставить и отпущение личных грехов всем людям, от Адама до конца мира, *при условии покаяния и послушания Божественным заповедям*¹⁴.

По словам Холланда, милосердие обусловлено двумя факторами: покаянием и послушанием. На той же самой конференции он сказал:

Иисус Христос, Единородный Сын Бога страдал, умер и восстал из мертвых для того, чтобы Он мог, подобно молнии в летнюю грозу, подхватить нас в нашем падении, удержать нас Своей силой и *через наше соблюдение заключенных с Ним заветов вознести нас к вечной жизни*¹⁵.

Согласно учению мормонов, общее спасение (воскресение) даруется каждому, кто когда-либо появился на свет. Личное спасение, также именуемое возвышением, даруется тем, кто соблюдает заповеди и претерпевает до конца. Человеку, надеющемуся достичь вечной жизни, милосердие может предложить не все. Например, в одном учебнике СПД говорится:

Своим Искуплением Иисус Христос избавляет всех людей от следствий Падения. Все люди, когда-либо жившие на Земле, и те, кто когда-либо будут жить на Земле, воскреснут и вернутся в присутствие Бога на суд (см. 2 Нефий 2:5–10; Гелама 14:15–17). Благодаря дару милости Спасителя и искупительному милосердию все мы получим дар бессмертия и будем вечно жить в прославленных воскресших телах¹⁶.

Другие руководители СПД говорили, что милость человеку нужно заслужить. Например, апостол Брюс Р. Мак-Конки говорил:

Чтобы стать свободными, все должны покаяться. Чтобы получить благословения евангелия, все должны быть послушны. *Чтобы быть достойными милости*, все должны соблюдать заповеди¹⁷.

Бунт ведет к проклятию. Нет милости для знающих волю Божию и не исполняющих ее. «Горе тому, кому закон дан, — сказал Иаков, — да, кто имеет все заповеди Бога, подобно нам, и кто нарушает их и кто расточает дни своего испытания, ибо ужасно его положение!» (2 Нефий 9:27)¹⁸.

Президент Эзра Тафт Бенсон объяснял:

Мы каждую неделю ходим в наши молитвенные дома, чтобы поклоняться Господу и обновлять свои заветы, принимая участие в таинстве. Тем самым мы обещаем взять на себя Его имя, всегда помнить о Нем и соблюдать все Его заповеди. Только когда мы делаем это, мы заслуживаем Его благословения и *достойны Его милости*¹⁹.

Апостол Ричард Скотт в 2001 году выступил с речью на Генеральной конференции, в которой сказал:

Вновь и вновь на похоронах звучат утверждения о том, что умерший унаследует все благословения целестияльной славы, в то время как этот человек никоим образом не подготовился к целестияльной славе, получая необходимые таинства и соблюдая обязательные заветы. Этого не случится. Подобные благословения *можно заслужить, лишь исполнив требования Господа. Его милость не превосходит требования Его закона. Они должны быть выполнены*²⁰.

На Генеральной конференции в октябре 2006 года Скотт сказал:

Требования правосудия в случае нарушения закона могут быть удовлетворены посредством милости — ее вы можете заслужить своим постоянным покаянием и послушанием законам Бога. Такое покаяние и послушание абсолютно необходимы для того, чтобы Искупление до конца совершило свое чудо в вашей жизни²¹.

В октябре 2009 года апостол Даллин Оукс обратился к присутствовавшим на Генеральной конференции с такими словами:

Некоторые, похоже, чтут Божью любовь из-за своей надежды на то, что любовь Его настолько велика и безусловна, что милосердно позволяет необязательное послушание Его законам. В противоположность этому те, кто понимают план Бога для Его детей, знают, что законы Бога неизменны, и этот факт — еще одно великое свидетельство любви Бога к Своим детям. Милосердие не может нарушить правосудие, и обретают милосердие лишь «соблюдавшие завет и исполнявшие заповедь» (УиЗ 54:6)²².

Следующей осенью на конференции апостол Даллин Оукс заявил:

Благодаря тому, чего Он достиг благодаря Своей искупительной жертве, Иисус Христос имеет власть ставить условия, которые мы должны исполнять, чтобы заслужить благословения Его Искупления. Вот почему у нас есть заповеди и таинства. Вот почему мы заключаем заветы. Вот каким образом мы заслуживаем обещанные благословения. Все это приходит через милость и славу Святого Израилева «после всего того, что мы можем сделать» (2 Нефий 25:23)²³.

Нынешний пророк СПД Томас Монсон сказал:

Не подвергайте свою вечную жизнь опасности. Соблюдайте заповеди Божьи²⁴.

На апрельской конференции 2016 года — той самой, на которой Холланд выступил со своей речью, — В. Кристофер Уодделл, второй советник в Председательствующем Епископстве, сказал:

В простоте песни Первоначального общества заключена истина: «Учат Пророки: Заповедям следуй, в них мир и спасенье найдешь»²⁵.

Зайдите на официальный мормонский сайт www.lds.org, и вы увидите, что целью жизни верного святого последних дней должно быть целестияльное царство; она достигается только «в результате праведной жизни и верности своей цели»:

Целестияльное Царство — это высшее из трех Царств славы. Те, кто окажутся в этом Царстве, будут вечно пребывать в присутствии Бога-Отца и Его Сына Иисуса Христа. Вы должны наметить себе цель: унаследовать целестияльную славу и помочь другим людям получить это великое благословение. Этой цели невозможно добиться за одну попытку; она *достигается в результате праведной жизни и верности своей цели*²⁶.

Традиционно мормоны учили, что исполнить заветы можно посредством исполнения заповедей. По просьбе милость не получить. Ее зарабатывают посредством добрых дел точно так же, как зарабатывают деньги. Кимбалл без обиняков описывает «прощение» так:

Ваш Небесный Отец обещал прощение в обмен на полное покаяние и выполнение всех условий, но это прощение не дается просто по просьбе. Должны быть дела — много дел — и безоглядное, полное послушание с великим смирением и «разбитым сердцем и сокрушенным духом». От вас зависит, будете ли вы прощены и когда. Могут пройти недели, могут пройти годы, могут пройти века, прежде чем настанет счастливый день, когда у вас будет твердая уверенность, что Господь вас простил. Это зависит от вашего смирения, вашей искренности, ваших дел, вашего отношения²⁷.

Возможно, мормон ответит, что книга Кимбалла ошибочна и даже неавторитетна, как говорила женщина, о которой я рассказал в начале этой статьи. Но, повторюсь, автор (Кимбалл) на момент публикации книги был апостолом, а затем стал тринадцатым пророком. Если мы не можем доверять Кимбаллу, откуда нам знать, можно ли доверять Холланду?

Хотя некоторые воспользуются речью Холланда для оправдания своей неспособности выполнить все заповеди, не факт, что сам Холланд имел в виду именно это. Как вам такое краткое изложение его речи:

Пожалуйста, помните, что Бог благословляет тех, кто пытается выполнять заповеди, потому что они знают, как это важно. Чтобы выполнить заповеди, эти люди отдают все, что у них есть. Но бывают времена, когда мы, как и любой человек, спотыкаемся на этом пути. В таком случае воззовите к милости Бога, Который даст вам силу вернуться на правильный путь, чтобы вы могли выполнить заповеди, за-

вет исполнить которые вы обновляете на каждом причастном служении.

Возможно, я ошибаюсь. Если так, с его стороны было бы уместно в ближайшем будущем пояснить свои слова. Но если я прав, то его утверждения никак не меняют учение, которое проповедовали руководители мормонов прежде. В пользу моего предположения свидетельствует такое высказывание Холланда:

Он поможет вам подняться. Он поможет покаяться, исцелиться, исправить то, что вам нужно исправить, и продолжить путь. В конце концов вы добьетесь того, к чему стремитесь²⁸.

Обратите внимание на фразу «в конце концов вы добьетесь того, к чему стремитесь». Иными словами, милость Божья поможет человеку вернуться на истинный путь и снова добиться успеха (в соблюдении заповедей).

Последняя цитата

В подтверждение своих слов Холланд приводит последнюю цитату из мормонских писаний (УиЗ 11):

«Как пожелаешь от Меня, так и будет дано тебе, — провозгласил Господь. — Уповай на того Духа, Который ведёт к делам добрым, да, к тому, чтобы поступать справедливо... И тогда... *всё, что пожелаешь от Меня, относительно того, что праведно... получишь это*»²⁹.

Потом он поясняет:

Я люблю это учение! Здесь снова и снова говорится, что мы будем благословлены за свое *желание* творить добро, если действительно стремимся быть добрыми. И это напоминает мне о том, что, чтобы претендовать на эти благословения, нам тоже нужно поступать соответствующим образом с другими: быть справедливыми и никогда не быть нечестными, быть кроткими и никогда не быть заносчивыми или гордыми, судить праведно и никогда не быть высокомерными или неправедными.

Мои братья и сестры, первая великая заповедь вечности — любить Бога всем своим сердцем, мощью, разумом и силой. Это первая и величайшая заповедь. Но первая и великая истина вечности заключается в том, что Бог любит нас со всем Своим серд-

цем, мощью, разумом и силой. Эта любовь является камнем, лежащим в основании вечности, и она должна лежать в основании нашей повседневной жизни. Более того, только при такой уверенности, пылающей в сердце, мы можем продолжать стараться меняться к лучшему, продолжать искать прощения наших грехов и продолжать проявлять эту благодать по отношению к ближнему³⁰.

Давайте рассмотрим текст, который цитирует Холланд, — УиЗ 11, стихи 8, 12 и 14. Я бы хотел заметить, что читателю всегда следует с подозрением относиться к цитате, составленной из разбросанных отрывков и содержащей избыточное количество многоточий. Читая 11-й раздел, я удивлялся тому, как часто в нем встречается оборот «соблюдай заповеди Мои» (стихи 6, 9, 18 и 20), хотя в цитате, приведенной Холландом, он не употреблен ни разу. Да, Холланд упоминает «первую великую заповедь» (любить Бога всем своим сердцем, мощью, разумом и силой), но в цитируемом отрывке это конкретное выражение не упоминается вовсе. Однако в 20-м стихе говорится: «Вот, это дело твое: соблюдать заповеди Мои, да, со всей своей мощью, разумом и силой». Между тем, чтобы любить Бога всем, что у нас есть, и тем, чтобы соблюдать заповеди всем, что у нас есть, — большая разница. Это не одно и то же. Поэтому я не уверен, каким образом Холланд пришел к выводу, что «Бог любит нас со всем Своим сердцем, мощью, разумом и силой», и как можно «продолжать стараться меняться к лучшему, продолжать искать прощения наших грехов и продолжать проявлять эту благодать...»

В УиЗ 11 не сказано, что человек получает «награду за старание». Поскольку ни один из трех отрывков, упомянутых в тексте выступления, не может подтвердить правоту Кимбалла, его утверждения в духе «одного старания мало» звучат более убедительно, чем идея, будет «награду» можно получить уже только за попытку.

Заключение

В конце своего выступления Холланд сказал:

Так что продолжайте любить. Продолжайте пытаться. Продолжайте доверять. Продолжайте верить. Продолжайте расти. Небеса будут болеть за вас сегодня, завтра и всегда³¹.

Однако это лишено всякого смысла. «Продолжайте любить?» «Продолжайте пытаться?» «Продолжайте доверять?» «Продолжайте верить?» «Продолжайте расти?» А как же насчет «продолжайте делать»? (Конечно, такая фраза шла бы вразрез с целью ободрить слушателей, заявленной в начале выступления.) Судя по всему, мормонского Бога больше интересует конечный результат, нежели процесс. Слова о том, что «небеса будут болеть за вас сегодня, завтра и всегда», конечно, звучат поэтически, но с точки зрения богословия СПД неверны. Согласно мормонскому учению, когда человека приписывают к тому или иному царству, он останется в этом царстве навсегда. Если так, и кто-то навсегда застрял в террестриальном или телестиальном царстве, лишившись права на целестиальное царство, как можно сказать, что «небеса» болеют за этих парней? В конце концов, Бог Отец не станет иметь дело ни с кем, кто недостоин целестиального царства; мормоны утверждали, что Он никогда не посещает другие царства и не общается с живущими там душами.

Несмотря на то, что Холланд пытается дать своим беспокойным единоверцам основания для надежды, мормонизм остается евангелием, обреченным на неуспех. Одно дело, когда мормонский руководитель пытается с помощью остроумных или поэтических заявлений ублажить своих слушателей. Совсем другое — изменить образ мышления, которого мормоны традиционно придерживались десятки лет. По моему, если сказать людям то, что им хочется услышать, не внося на самом деле серьезных изменений в мормонское богословие, это породит, скорее, путаницу, нежели ясность.

Сноски

1. Холланд, Джефффри. Завтра сотворит Господь среди вас чудеса. URL: www.lds.org/general-conference/2016/04/tomorrow-the-lord-will-do-wonders-among-you?lang=rus. Курсив в оригинале.
2. Там же.
3. Там же.
4. Там же.
5. Kimball, Spencer W. *The Miracle of Forgiveness*, p. 164. Курсив в оригинале.
6. Там же, p. 203. См. также *Doctrines of the Gospel Student Manual: Religion 231 and 232*, p. 41. См. также *Teachings of Presidents of the Church: Spencer W. Kimball*, p. 43.
7. Там же, p. 210.
8. Там же, pp. 208-209.
9. Холланд. Завтра... Курсив в оригинале.
10. Petersen, Mark E. *Eternal Togetherness* // *Ensign* (Conference Edition), November 1974, p. 49. Многооточие в оригинале.
11. McConkie, Bruce R. *Mormon Doctrine*, (Salt Lake City: Bookcraft, 1966), p. 264; курсив в оригинале.
12. Hales, Robert D. *The Aaronic Priesthood: Return with Honor* // *Ensign* (Conference Edition), May 1990, p. 39. Скобки и многооточия в оригинале.
13. Холланд. Завтра... Курсив мой.
14. Холланд, Джефффри Р. И справедливость, и любовь. URL: www.lds.org/general-conference/2015/04/where-justice-love-and-mercy-meet?lang=rus&country=ru. Курсив мой.
15. Там же; курсив мой.
16. Искушение Иисуса Христа // *Верой сильны: евангельский справочник*. URL: www.lds.org/manual/true-to-the-faith/atonement-of-jesus-christ?lang=rus.
17. McConkie, Bruce R. *The Promised Messiah: The First Coming of Christ*, p. 242. Курсив мой.
18. McConkie. *Mormon Doctrine*, p. 619.
19. *The Teachings of Ezra Taft Benson*, p. 442. Курсив мой.
20. Scott, Richard G. *First Things First* // *Ensign* (Conference Edition), May 2001, p. 9. Курсив мой.
21. Скотт, Ричард Г. Искушение может обеспечить ваш мир и счастье. URL: www.lds.org/general-conference/2006/10/the-atonement-can-secure-your-peace-and-happiness?lang=rus.
22. Оукс, Даллин Х. Любовь и закон. URL: www.lds.org/general-conference/2009/10/love-and-law?lang=rus. Курсив мой.
23. Оукс, Даллин Х. Две линии связи. URL: www.lds.org/general-conference/2010/10/two-lines-of-communication?lang=rus.
24. Монсон, Томас С. Подготовка приносит благословения. URL: www.lds.org/general-conference/2010/04/preparation-brings-blessings?lang=rus.
25. Уодделл, Кристофер В. Образец обретения покоя. URL: www.lds.org/general-conference/2016/04/a-pattern-for-peace?lang=rus.
26. Царства славы // *Верой сильны: евангельский справочник*. Курсив мой.
27. *The Miracle of Forgiveness*, p. 324-325.
28. Холланд. Завтра...
29. Там же. Курсив в оригинале.
30. Там же.
31. Там же.

Сотрудник служения Mormonism Research Ministry Эрик Джонсон занимается изучением мормонизма с 1987 года. Он имеет степени бакалавра журналистики и магистра практического богословия. Он был соавтором двух книг о мормонизме и одним из редакторов «Апологетической учебной Библии для студентов». В течение 8 лет он преподавал английский язык в Гроссмонт-колледже (Эль-Кахун, Калифорния).

Оригинальный текст интервью опубликован на сайте www.mrm.org. Все права сохранены.

ОСМЫСЛЕНИЕ ВЕТХОЗАВЕТНОГО БОГА: ИНТЕРВЬЮ С ПОЛОМ КОПАНОМ

БА: Здравствуйте, это Брайан Аутен из служения Apologetics 315. Сегодня я беседую с христианским апологетом и философом Полом Копаном. Это наша вторая встреча с Полом. В первой мы затронули целый ряд важных для апологетов тем, но сегодняшний разговор будет посвящен его недавней книге под названием «Является ли Бог нравственным чудовищем? Осмысление ветхозаветного Бога» (*Is God a Moral Monster? Making Sense of the Old Testament God*). Я надеюсь обсудить лишь небольшую часть из множества вопросов, которые Пол рассматривает в этой чрезвычайно полезной публикации. Спасибо, что присоединились ко мне сегодня, Пол.

ПК: Рад быть с Вами, Брайан, спасибо.

БА: Мне понравились все Ваши труды, которые я прочел, но должен сказать, что именно эту книгу можно назвать одной из самых весомых благодаря теме, которой она посвящена. Она затрагивает вопросы, связанные с «ветхозаветным Богом» и обычно вызывающие бурные эмоции. Вы рассматриваете нравственные и этические проблемы, возникающие в связи с теми или иными историческими повествованиями в Ветхом Завете. Почему бы Вам, Пол, если это возможно, просто не рассказать вкратце, какую цель Вы перед собой поставили, когда работали над этой книгой?

ПК: Работая над этой книгой, я, в общем-то, хотел ответить на крайне эмоциональные обвинения, выдвинутые новыми атеистами, такими как Ричард Докинз, Дэниел Дэннетт, Кристофер Хитченс, Сэм Харрис. Многие из них направлены в адрес «ветхозаветного Бога». Эти критики с удовольствием рассказывают, что Бог — женоненавистник, детоубийца, гомофоб и так далее, после чего говорят: «Если Библия повествует о таком Боге, тем хуже для Библии».



Пол Копан

С таким Богом мы ничего общего иметь не хотим». И потому их аргументация, на самом деле, не вполне рациональна. Они ловко цитируют крохотные отрывки из Библии, но не рассматривают широкий контекст. Я попытался поспорить с новыми атеистами и их доводами, потому что подобные утверждения попросту беспочвенны. Между тем, их книгами зачитывается вся страна и даже люди во многих других странах. Благодаря популярности своих сочинений они пользуются большим влиянием. И я хочу сказать: «Постойте минутку, эти люди выдвигают множество обвинений, но их упреки безосновательны».

Итак, повторюсь, моя цель — ответить новым атеистам на эмоциональные доводы, к которым они прибегают, и прояснить затронутые ими вопросы, потому что эти авторы, на самом деле, не слишком хорошо разбираются в темах, скажем, рабства и служения в Ветхом Завете, или обращения с женщинами, или даже в теме о «войнах Яхве», о войнах, которые ведутся по

повелению Бога. Во всех этих вопросах есть гораздо больше нюансов, чем готовы признать новые атеисты, и я пытаюсь внести в их обсуждение некоторую ясность.

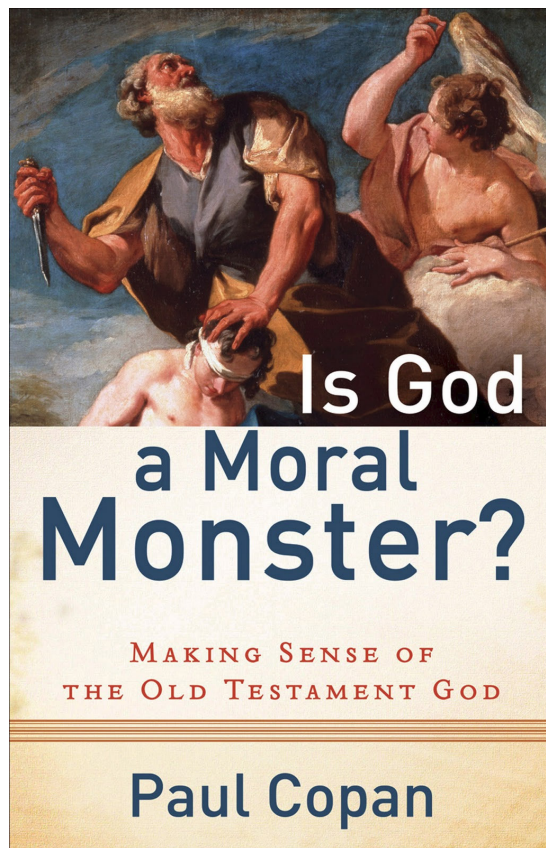
Надеюсь, что книга будет интересна не одним лишь новым атеистам, но и ответит на вопросы относительно этих ветхозаветных этических трудностей, столетиями мучившие всех людей. Мне хочется, чтобы читатели не только увидели, каким образом историко-культурный фон Ветхого Завета дает нам важные ключи к пониманию текста, но и, поглубже вчитавшись в библейский текст как таковой, осознали, что до сих пор читали его не так внимательно, как следовало бы. По существу, во многом я полемирую с тем, как христиане толкуют и читают Ветхий Завет на уровне воскресной школы.

БА: Мое первое впечатление от прочтения Вашей книги... я прочел ее только один раз, но подумал: «Ого, какой насыщенный текст!» Вы рассматриваете очень широкий круг вопросов. И мне подумалось, что высказать какие-то возражения нетрудно, но чтобы честно подойти к некоторым вопросам скептиков и атеистов и по-настоящему в них разобраться, необходимо копнуть гораздо глубже и проделать серьезные исследования. Как по-Вашему, ветхозаветные проблемы, на которые ссылаются новые атеисты и другие критики, — это самые большие трудности, с которыми придется столкнуться христианам?

ПК: И да, и нет. На самом деле, вопросы, которые задают новые атеисты, можно услышать и от обычных людей. Не только скептики, но и простые верующие спрашивают: «Стоит ли читать текст, где сказано: „Не оставляй в живых ни одной души“? Это ли в действительности хотел сказать автор?» Так что подобными вопросами задаются все, и я не ограничиваюсь полемикой с новыми атеистами. Я использую многие их высказывания в названиях глав, но круг моих интересов несколько шире: я хочу помочь христианам осмыслить трудные моменты ветхозаветных Писаний, а заодно объяснить их смысл читателям-нехристианам, которые, возможно, смотрят на какой-нибудь ветхозаветный текст, чешут в затылке и думают про себя: «Здесь что, действительно так сказано?» Некоторые из этих моментов я тоже хочу рассмотреть и говорю об этом прямо.

Так или иначе, подобные вопросы задают многие люди, не одни только новые атеисты. Некоторые из поднятых проблем довольно сложны. Нам важно в них разобраться, тщательно все обдумать и рассмотреть в более ши-

роком библейском контексте. Наверняка мы еще вернемся к этой теме, но один из самых эмоционально острых вопросов — истребление хананейского народа. Он ставит нас перед лицом сложных этических проблем, однако, как я уже говорил, если внимательно изучить ситуацию, мы убедимся, что безапелляционные выводы, которые из нее зачастую делают те же новые атеисты, совершенно не соответствуют тому, что в действительности происходило на Древнем Ближнем Востоке вообще и в Израиле в частности.



Итак, подводя итог, я бы сказал, что есть целый ряд сложных вопросов. Не на все мы можем найти ответы, но думаю, что моя книга — значительный шаг в этом направлении. В определенном смысле она обезоруживает критиков, указывая на их заблуждения, и позволяет читателям более ясно увидеть, о чем идет речь в ветхозаветном тексте.

БА: Да. Пол, в ходе нашей беседы я бы хотел обсудить ряд моментов, затронутых в Вашей книге, и попрошу Вас в сжатом виде поделиться своими мыслями по этому поводу. Могли бы Вы для наших слушателей — на случай, если им предстоит отвечать на какие-то из этих вопросов, — кратко обрисовать этические проблемы, связанные с Ветхим Заветом, которые Вы считаете наиболее существенными? Вы уже упомянули проблему с хананеями, какие еще сложности выходят на первый план?

ПК: В своей книге я пытаюсь рассмотреть выражения скептиков в широкой перспективе.

В первой части... точнее, во второй части, но ближе к началу книги, я пишу о личности Господа и пытаюсь размышлять о Боге, Который требует поклонения Себе. Разве божество, которое так поступает, не выглядит жалким? Имеет ли Бог право требовать, чтобы мы поклонялись Ему? Не означает ли это, что Он не уверен в Себе? Или что Он высокомерен? Кроме того, конечно, встает вопрос о ревности. Как добрый Бог может быть ревнивым? Соответственно, я пытаюсь проанализировать понятие ревности. У этого слова есть как хороший, так и плохой смысл. Есть позитивный, нравственный подход к пониманию ревности, а есть другой путь, который все мы, конечно, отвергаем, потому что он несостоятелен.

Далее я рассматриваю еще один аспект личности Бога — Он повелел убить Исаака. Он приказывает Аврааму взять единственного, любимого сына и принести его в жертву. И, конечно, людей это приводит в ярость: «Как может добрый Бог повелеть такое?»

Обо всем этом, в двух словах, идет речь в первой части книги, где я разбираю возражения, связанные с личностью Бога.

Потом я перехожу к особенностям жизни на древнем Ближнем Востоке и в Израиле. Я излагаю общие принципы: как следует подходить к ветхозаветным Писаниям. Например, многие вещи, о которых мы читаем в Ветхом Завете, не обязательно преподносятся как пример для подражания, однако новые атеисты всякий раз спрашивают: «Разве Бог не предлагает это в качестве эталона поведения всем людям во все времена?» Я отвечаю: «Вовсе нет. На самом деле, в этой истории много нюансов, а потому говорить, что Божий народ должен поступать точно так же во все времена, просто несправедливо». В конце концов, Сам Иисус в Матфея 19:8 сказал, что Моисей позволил супругам разводиться из-за человеческого жестокосердия, а не потому, что таков был замысел Божий на все времена. Бог допустил развод по причине человеческой слабости, человеческого жестокосердия, человеческого греха.

Далее я рассматриваю некоторые странные для современного человека законы — например, кашрут и законы чистоты — и пытаюсь их осмыслить. Кроме того, я пишу о суровых последствиях нарушения ветхозаветных законов — мог ли добрый Бог разрешить или допустить подобные наказания?

Затем я поднимаю вопрос о том, справедливо ли в Ветхом Завете обходятся с женщинами. Тут вам и многоженство, тут вам и наложницы.

Находятся ли женщины в униженном положении? А как насчет рабства? Как только звучит слово «рабство», у людей сразу включается сигнал тревоги. И я утверждаю, что рабство, которое вспоминается, когда современное ухо слышит это слово, кардинально отличается от ветхозаветного рабства в Израиле. И я пытаюсь разъяснить, чем было и чем не было рабство в Писании.

Далее я перехожу к быть может самой сложной проблеме — избиению хананеев и вытекающему отсюда вопросу: «Является ли религия причиной жестокости?» — и посвящаю этой теме четыре главы. Я предлагаю более нюансированное понимание того, что происходит среди хананеев, и объясняю, что следует и чего не следует из того факта, что Господь поручает Израилю привести в исполнение Его приговор военными средствами. Каков охват этого поручения? Есть ли у него границы?

Ближе к концу книги я рассматриваю собственно вопрос о Боге и морали. Можем ли мы быть нравственными, обладать человеческим достоинством и ценностью, если Бога нет? Мой ответ: «Нет, не можем. Если избавиться от Бога, найти объяснение человеческому достоинству и человеческой ценности будет гораздо труднее».

Наконец, в последней главе, я объясняю, что вы плохо знакомы с историей, если называете христианскую веру источником всевозможных бед. Да, некоторые, прикрываясь именем Иисуса, творили зло, но там, где христиане живут в соответствии со своими убеждениями, мы видим замечательные перемены — и не только в сердцах и жизнях отдельных людей, но даже в целых народах и странах. И потому я рассказываю о выдающихся заслугах христианства, которое во все исторические эпохи становилось причиной больших изменений, облагораживавших цивилизации.

БА: Давайте остановимся на некоторых моментах подробнее. Первое, что приходит мне в голову, — скептики или интересующиеся часто говорят: «Бог Ветхого Завета злобный, мстительный и отталкивающий, а Бог Нового Завета милый и любящий». Что Вы скажете на это? Что Вы возразите на утверждение, что ветхозаветный Бог — злобный Бог?

ПК: Можно привести несколько возражений. Во-первых, в Ветхом Завете милость, сочувствие, благодать и тому подобные темы упоминаются гораздо чаще, чем в Новом. Называть Бога Ветхого Завета злобным, а Бога Нового Завета милым — просто несправедливо. На самом деле

мы видим и суд, и милость как в Ветхом Завете, так и в Новом. Более того, когда мы доходим до описания суда в книге Откровения, мы встречаем там Иисуса — того самого Иисуса, Который говорил: «Подставь другую щеку» и «Любите врагов ваших». Однако он говорил не только об этом, но и о суде — о том, что, когда люди отказываются каяться, Богу приходится изолировать зло, что Он должен наказать за грех, что Он просто не может позволить нераскаявшемуся человеку войти в Свое царство. И потому, как однажды заметил Клайв Льюис, «двери ада заперты изнутри».

Соответственно, Господь дает людям возможность ответить Ему «да» или «нет». Опять же, как заметил Клайв Льюис, «Есть только два вида людей — те, кто говорит Богу: „Да будет воля Твоя“, и те, кому Бог говорит: „Да будет твоя воля“». И в книге Откровения все происходит в полном соответствии с этим сценарием. Иисус появляется верхом на белом коне, символизирующем победу, и вершит суд над теми, кто противится Ему и Его царству.

Таким образом, оба Завета подчеркивают и милосердие Бога, и Его строгость. Мы читаем и о благодати, и о необходимости покаяния, а когда покаяния не происходит, в дело вступает суд. Мы видим, как обе эти темы раскрываются в обоих Заветах, и я думаю, что истинное положение дел выглядит так: если нет покаяния, если нет желания относиться всерьез к собственным грехам, Богу остается только осудить грешника.

БА: Как Вы упомянули несколько минут назад, одно из обвинений в адрес ветхозаветного Бога, — упрек в гордыне. На чем основано это обвинение? Может ли Бог в действительности быть гордым?

ПК: На мой взгляд, здесь очень важны правильные определения. Что мы имеем в виду под «гордыней»? Что мы имеем в виду под «смирением»? Не думаю, что отрицать свое умение играть на фортепиано — это смирение. Кто-то превосходно играет в футбол. Другой великолепно играет на скрипке. И этот человек утрачивает связь с реальностью, если скажет: «О нет, я вовсе не играю в футбол. Я вовсе не играю на скрипке». Это отрицание действительности, а не смирение. Смирение — это честное признание своих недостатков и своих грехов, но это еще и благодарность за таланты, которыми Бог тебя наделил. Речь, конечно, не о том, чтобы ставить эту одаренность в заслугу самому себе: «Да, я невероятно талантлив». Правильно будет сказать: «Такими способностями наделил

меня Бог, это не моя заслуга». Так что смирение следует рассматривать как реалистичную самооценку. Гордыня — это непомерно раздутое представление о себе, стремление казаться лучше, чем ты есть.

Но с точки зрения Бога, как мы видим, все выглядит совершенно по-другому. В конце концов, Он — Творец вселенной. Он создал нас по Своему образу, для взаимоотношений с Ним. Если бы Он скрывался от нас, это противоречило бы Им же сотворенной реальности. И проблема возникла бы лишь в том случае, если бы Он не был достоин поклонения, но при этом призывал бы людей поклоняться Ему. Это была бы гордыня, и это было бы неправильно. Однако живой и истинный Бог призывает нас поклоняться Ему именно потому, что Он этого достоин, а не потому, что Он этого не заслуживает.

Таким образом, я полагаю, что нам просто нужно разобраться в сути вопроса. Необходимо определиться со значением слов. И когда мы поймем, что именно имеем в виду под «смирением» и «гордыней», думаю, мы убедимся, что на самом деле Бог смирен. Более того, читая как Ветхий, так и Новый Завет, вы увидите, что именно Он делает первый шаг, именно Он снисходит к людям.

Бог — Отец, страдающий Своим детям. Хотя Он живет в местах высоких и превознесенных, Он также обитает с сокрушенными и смиренными [Ис. 57:15]. Мы видим, как в Иисусе Христе Бог становится на место человека. Бог не держится за Свои божественные прерогативы, но Иисус Христос, Сын Божий, входит в наш мир и, будучи равным Богу, принимает образ раба, умирает смертью раба, унижительной смертью, в результате чего Отец превозносит Его и дает Ему имя выше всякого имени [Флп. 2:6-11].

Сам Иисус в 11-й главе Евангелия от Матфея говорит, что только Он может открыть людям знание об Отце: «...научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирен сердцем, и найдете покой душам вашим». Итак, Иисус здесь подчеркивает Свою исключительную роль как Того, Кто открывает людям Отца, но не останавливается на этом и говорит, что Он смирен сердцем.

Таким образом, величие и смирение вполне уживаются друг с другом, они не обязательно друг другу противоречат. И текст из 11-й главы Евангелия от Матфея, на мой взгляд, — чудесный тому пример.

БА: Замечательно. С обвинением в гордыне тесно связана, как Вы уже упоминали, мысль о том, что Бог ревнив. Ведущая телевизионного ток-шоу Опра Уинфри как-то вспомнила, что однажды услышала библейский текст о том,

что Бог — ревнитель, и не смогла с этим утверждением согласиться. Что же Библия имеет в виду, называя Бога ревнивым?

ПК: Как я вскользь упомянул выше, все мы знаем, что бывает «плохая» ревность — мелочная, вызванная неуверенностью в себе. Когда кто-то начинает ревновать... Например, двум людям нравится проводить время вместе, и когда один из них начинает общаться с кем-то третьим, второй испытывает ревность и огорчение, начинает комплексовать. Подобная ревность собственника — это проблема, она вытесняет из сердца человека все искренние и добрые чувства.

С другой стороны, возьмем, к примеру, семейную пару. Если какой-то посторонний мужчина начнет заигрывать с женой, муж почувствует вполне оправданную ревность и потребность защитить, сохранить свои семейные отношения. В том, что он беспокоится и ревнует об исключительности этих отношений, нет ничего дурного. Напротив, мы сочли бы, что с ним явно что-то не так, если бы его нимало не озаботила угроза семейному благополучию, нечто вторгающееся в их отношения с женой и пытающееся стать в них третьей стороной. Супружеские отношения по определению эксклюзивны, и все, что в них вмешивается, должно быть отвергнуто. Должна быть какая-то защита, оберегающая уникальный союз мужа и жены.

Поэтому в Писании вы видите Бога, Который действительно любит до ревности. Но когда вы читаете о *причинах* Его ревности, оказывается, что речь об этом всегда заходит на фоне поклонения людей идолам. Бог вступает в завет со Своим народом, и такой союз Библия уподобляет супружеским отношениям, отношениям мужа и жены. И когда Израиль вместо того, чтобы уповать на Бога, с Которым вступил в завет, начинает ходить вслед богов других народов, заключать с этими народами политические альянсы, уповать на военную мощь этих народов, Бог ревнует.

Бог обещал, что будет охранять Свой народ, обеспечивать его всем необходимым, защищать его, и когда Израиль начинал ходить вслед другим богам, Бог испытывал совершенно уместную ревность, потому что связал Себя с Израилем. Мы видим гору Синай, когда Бог заключает с Израилем завет, и Израиль соглашается быть Божьим народом, Его невестой, а всего несколькими главами позже, в 32-й главе, поклоняется золотому тельцу, чем вызывает ревность Бога. Это все равно, как если бы сразу после бракосочетания, уже во время медового

месяца обнаружилось, что Израиль изменяет мужу с другим мужчиной.

Когда люди, подобно Докинзу, опошляют эти отношения, говоря: «Что за жалкое божество, ревнующее людей к другим богам?» — они просто не понимают всю глубину чувств, которые испытывает Бог. Они не понимают, что в этих отношениях, напоминающих супружеские, Он тоже взял на Себя определенные обязательства и связал Себя со Своим народом. Поневоле задумаешься, как относится к супружеству сам Докинз, насколько эксклюзивны в его глазах эти отношения, следует ли, по его мнению, их оберегать и защищать. Думаю, он просто не принимает всерьез библейскую точку зрения на супружество и прелюбодеяние, а потому не понимает причин ревности, которая в случае измены вполне оправдана. Я же полагаю, что слово «ревность» следует воспринимать именно в таком контексте. Речь идет не о жалкой ревности, вызванной неуверенностью в себе, а о нравственно оправданной ревности, обусловленной тем, что в супружеские отношения вторгается некая третья сторона.

БА: Хорошо, тогда давайте двинемся дальше и поговорим о других этических проблемах Ветхого Завета. Сразу вспоминается история о том, как Бог повелел Аврааму принести в жертву Исаака, своего единственного сына. Критики неистовствуют: «Да это же призыв приносить в жертву детей, прямо какое-то божественное детоубийство!» Многое из того, что Вы сказали выше, звучит убедительно: некоторые вопросы отпадают сами собой, если принять во внимание более широкий контекст и взглянуть на ситуацию под другим углом. Но какие еще подсказки помогут христианам разобраться в той ситуации, когда Бог велел Аврааму принести Исаака в жертву?

ПК: Вы правы — когда мы принимаем во внимание исторический контекст, все становится гораздо понятнее. Читая 22-ю главу книги Бытия, где Бог повелевает Аврааму принести в жертву Исаака, нам следует понимать, что к тому моменту Бог уже не раз беседовал с патриархом. Еще в 12-й главе Бог велел Авраму встать и идти в землю, которую Он ему покажет. Бог обещал возвеличить Свое имя тем, что через Авраама и его потомков благословение придет ко всем людям на земле.

Итак, отправная точка — обещание Бога, данное патриарху. И мы видим, что Бог обеспечивает Авраама и его семью всем необходимым, но со временем терпение Авраама начинает истощаться... Конечно, ожидание за-



Джованни Баттиста Тьеполо. Принесение в жертву Исаака (фреска, 1726-1728)

тянулось, но патриарх больше не хочет ждать Божьей помощи, он вступает в сговор с Сарой, и в результате его плотской связи с Агарью (которую организовала все та же Сара) на свет появляется Измаил. Естественно, Аврам полон надежд: «Это будет обещанный ребенок. Пусть Измаил ходит перед Господом. Пусть он будет исполнением обещания». Но Бог отвечает: «Нет, обещанный ребенок родится от вас с Сарой, от плоти вас двоих. Обещание исполнится не в Измаиле». Посреди перебранки Аврама с Сарой Бог говорит ему: «Просто отпусти Агарь и Измаила». Господь позаботится о них, Измаил не погибнет и станет великим, так что Аврам может со спокойной душой отпустить их в полную опасностей пустыню, положившись на Бога.

Вот контекст, предшествующий 22-й главе Бытия. По сути, Бог говорит: «Авраам, помни: Я обещал, что все народы земли благословятся через твое и Саррино общее потомство. А ты помнишь, как я позаботился об Измаиле и Агари, когда велел тебе отослать их в пустыню? Не забывай об этом, когда я говорю тебе, что ты должен принести в жертву своего сына Исаака». И Авраам идет с уверенностью, что Бог исполнит обещание. Вот почему, инструктируя своих слуг, он говорит им: «Мы принесем жертву, поклонимся и вернемся». Авраам был уверен, что Бог вернет ему Исаака, хотя и не знал, как именно это произойдет. Исаак — обещанное дитя, и Бог выполнит Свое обещание. Так что Аврааму не просто так пришла в голову мысль: «Убей своего сына Исаака». Нет,

этому предшествовало некое общение, некое повествование, некий исторический контекст. Впоследствии 11-я глава Послания к евреям упоминает об уверенности Авраама в том, что Бог воскресит мертвых.

Некоторые люди говорят: «Как вы можете верить в Бога, Который приказывает убить сына?» Нам важно помнить, что мир живет по определенным правилам, и что некоторые вещи следует принимать такими, какие они есть. Как сказал философ Джон Хэре: «Если бы убитому шестнадцатилетнему подростку после этого предстояло воскреснуть, разве этот более широкий контекст не повлиял бы на нашу нравственную оценку происходящего?» Если человек, которого ты должен лишить жизни, говорит: «Я скоро вернусь, увидимся через минуту», — мысль об убийстве уже не представляется такой жуткой.

Рассуждая об обещании, которое Бог дал Аврааму относительно Исаака, важно учесть этот фактор, меняющий нравственную картину событий. Бог обещал, и Авраам почему-то был уверен, что вернется к слугам вместе с Исааком, хотя и не знал, каким именно образом это произойдет. После всего, что Бог сделал для него в прошлом, Авраам уверен: Бог выполнит обещание и не подведет.

Думаю, если взглянуть ситуацию под таким углом, нравственная подоплека происходящего становится более понятна.

БА: Очень хорошо, Пол. Я доволен Вашим ответом, но при этом у меня в голове настойчи-



Лукас Кранах Старший. Авраам и Исаак [на пути к жертвеннику] (доска, масло, ок. 1630)

во звучит голос скептика, который возражает: «Отлично, но что мешает тебе сказать: „Бог велел мне убить этого человека“ или „Бог велел мне сделать то-то и то-то“, — словно Бог велел тебе творить любые бесчинства, какие только взбредут в голову?» Итак, что бы Вы ответили скептику, который спрашивает: «Что мешает Богу приказать то-то и то-то?»

ПК: Нам следует понимать, что Бог — благой Бог. По самой Своей природе Он достоин поклонения. И когда мы сталкиваемся с чем-то непостижимым, — например, с повелением Бога Аврааму принести в жертву Исаака, важно помнить, что Бог уже предоставил нам все объяснения, необходимые для того, чтобы правильно оценить Его действия. Он неизменно исполняет Свои обещания и видит все в более широкой перспективе, поэтому Он обязательно осуществит Свои замыслы, а то, что нам трудно принять, в этой широкой перспективе представит безупречно нравственным деянием.

Мне нравится пример Марка Мёрфи, философа из Джорджтауна, который рассказал историю из жизни собственной семьи. Как-то раз у его шестилетнего сына расшатался молочный зуб, и когда он объявил домочадцам, что собирается вырвать больной зуб, трехлетний младший сын буквально бросился на Марка с кулаками, крича: «Нет, нет!» Папа сказал, что возьмет какие-то плоскогубцы или еще какой-нибудь инструмент и вытащит зуб, и ребенок просто не

понимал, как тот может быть таким жестоким и подвергнуть его старшего брата мучениям.

Думаю, во многих случаях мы исходим из собственных взглядов относительно того, что правильно, а что нет, а потому не вполне отчетливо представляем себе некоторые нравственные аспекты ситуации, очевидные в более широкой перспективе. Я настаиваю на том, что Бог, как правило, не приказывает людям кого-то убить. Человек, который утверждает, что Бог повелел ему это сделать, должен *доказать*, что повеление действительно исходит от Бога.

У Авраама было множество причин сказать: «Это повеление исходит Бога, это не я сам придумал с бодуна. Я не принимал наркотики, и я в своем уме». Любую ситуацию следует воспринимать в контексте конкретных нравственных ценностей, и Авраам как раз имел об этих ценностях ясное представление — ведь Бог уже действовал в его жизни, Бог уже общался с ним. Речь идет не о каком-то неожиданном повелении, прозвучавшем непонятно откуда, словно гром среди ясного неба, а с обоснованным повелением Бога, давшего Аврааму конкретные обещания, которые не могли не исполниться.

О гипотетических сценариях, предлагаемых скептиками, на мой взгляд, этого сказать нельзя. В таких случаях невозможно знать наверняка, что повеление исходит от благого Бога.

Таким образом, скептик должен *доказать*, что Бог может повелеть что Ему угодно и ког-

да Ему угодно, и что такое повеление можно считать достаточным оправданием любого поступка. Для этого нужен конкретный контекст, в котором Бог открывается человеку и доказывает, что на Него можно положиться, и что Он исполнит Свои обещания. Смею предположить, что подобных условий скептик предложить не сможет.

БА: Иными словами, Вы хотите сказать, что во всех подобных библейских историях есть надлежащий контекст, есть причины доверять Богу и уверенность в том, что повеление исходит именно от Бога, и, хотя речь может идти о вещах, которые в обычной ситуации мы сочли бы аморальными, Бог дал нам достаточные основания полагать, что у Него есть определенный замысел и цель, что все это не пустая бессмысленная и безнравственная блажь.

ПК: Именно так, очень удачное обобщение.

БА: Читая Ветхий Завет, мы видим в нем те или иные законы — например, относительно кошерной пищи. Вы уже упоминали законы о святости, пище, одежде и тому подобном. Возникает вопрос, как следует относиться к законам, действовавшим в ветхозаветном Израиле. Почему они не распространяются на нас сегодня?

ПК: Это очень обширный вопрос. Если позволите, я выскажу несколько кратких соображений относительно, скажем, предписаний о пище, земледелии, одежде и так далее.

Израильтяне собираются войти в обетованную землю, и Бог дает им заповеди. Он хочет, чтобы они были особенным народом, святым, живущим благочестивой, богоугодной жизнью, а не подражали живущим вокруг них народам. Он хочет, чтобы они жили для Бога, выведшего их из земли Египетской, из дома рабства. И поскольку им была дарована такая милость, они должны проявлять благодарность и следовать законам, которые Бог им дал.

Думаю, эти законы должны были служить им повседневным напоминанием о том, что Израиль — особенный Божий народ, и что евреи, как сказано в 4-й главе Второзакония, будут настолько отличаться от язычников, что те, глядя на них, признают израильтян мудрым народом. Окружающие племена увидят, как велик Бог евреев, из того, какой жизнью те живут. Так что все эти обыденные вещи должны были напоминать израильтянам о том, что они — уникальный Божий народ.

Что касается кошерной пищи, в своей книге я в частности пишу, что пища не является

кошерной, если она каким-то образом не соответствует трем стихиям, к которым принадлежат разные животные. Например, птицы небесные, рыбы морские, звери земные. Если что-то выходило за рамки нормального, одно накладывалось на другое, это попадало под запрет. К примеру, у рыб, как правило, есть плавники и чешуя, но у угрей, к примеру, ни плавников, ни чешуи нет. Или креветка, которая передвигается не так, как обычно рыба плавает в воде. Или сом, или акула, или дельфин... Всех этих тварей есть нельзя. Почему? Потому что они отличаются от большинства рыб, от типичных представителей морской фауны, у которых есть плавники и чешуя, — значит, есть их не следует. Поэтому я пишу, что Бог запрещает употреблять в пищу животных, которые в каком-то смысле выделяются из своей стихии, не являются ее характерными обитателями. Почему? Чтобы напомнить израильтянам, что они должны искать благополучия в собственной «стихии», как уникальный и святой народ Божий.

Я упоминаю о многих подобных моментах. Относительно кошерной пищи есть и другие нюансы, которые я тоже затрагиваю. Например, нельзя есть хищных животных — стервятников, орлов и прочих, — которые нападают на беззащитных. Народ Божий так поступать не должен. И об этом я тоже пишу.

Что касается суровости законов, много рассуждать об этом не буду, но хочу возразить тем, кто говорит: «Взгляните только на эти жестокие наказания! Похоже, жить в те времена было несладко». Я настаиваю на том, что на самом деле израильские законы были гораздо мягче по сравнению с законами других народов Ближнего Востока. В других государствах, например, преступника могли привязать к волю и протащить по полю. Если построенный дом рушился, поплатиться за это могла семья строителя — его жену, например, могли предать смерти. Если мужчину уличали в прелюбодеянии, его жену могли изнасиловать и так далее. Многие наказания быть очень жестоки и несоизмеримы преступлению. В библейских текстах мы находим более мягкие, гораздо менее жестокие и суровые законы.

Однако мы видим, что Бог поступает с людьми сообразно ситуации, в которой они живут. Было бы нелепо, к примеру, попытаться установить демократию где-нибудь в Саудовской Аравии. Бог производит изменения постепенно. Там, где общество и социальные институты разрушены, не следует пытаться круто все изменить. Перемены должны быть неторопливыми. Именно так Бог и поступает с Израилем.

Требования закона не отражают идеальную ситуацию — более того, Сам Иисус говорит, что некоторые вещи в Ветхом Завете были разрешены из-за человеческого жестокосердия (Мф. 19:8). Так что некоторые явления позволены, но это положение не обязательно следует считать идеальным. Именно этого не понимают многие новые атеисты. Они думают: «Ветхий Завет был написан для всех людей и на все времена». Новый Завет, как и Ветхий, говорит: нет, это временные установления, которым на смену однажды придет нечто лучшее. Только новые атеисты не обращают на это внимание.

Так или иначе, я пишу о многих подобных вещах. Говорить о них подробно сейчас я не стану, но, надеюсь, сказанного выше достаточно, чтобы пробудить в вас желание заглянуть в книгу и узнать больше.

БА: Я обнаружил в книге разделы, где Вы объясняете логику, стоящую за этими особыми предписаниями, за законами о кошерной пище. Поразительно, что в их основе лежат очень серьезные причины. На мой взгляд, почитать об этом очень полезно.

Чуть раньше, когда мы говорили о гордыне и ревности, мы убедились, что наше истолкование этих терминов может внушить неверное представление о том, чему учит Библия. Но еще одна тема, о которой Вы пишете, — это рабство в Ветхом Завете. И Вы также объясняете, каким образом наши современные представления о рабстве отличаются от ветхозаветного понимания рабства, и говорите о культурных особенностях того времени, когда рабство было, скорее, системой услужения. Могли бы Вы сказать несколько слов о своем подходе к феномену рабства в Ветхом Завете?

ПК: Одна из мыслей, которую я высказываю в книге, пытаюсь сделать это как можно убедительнее, заключается в том, что многие люди, услышав слово «рабство»... На мой взгляд, это неудачный перевод ветхозаветного понятия. Правильнее было бы описать суть происшедшего в то время как услужение — нечто вроде взаимоотношений работника и нанимателя, только с некоторыми особенностями... Многие люди, услышав слово «рабство», автоматически вспоминают «Хижину дяди Тома». Они думают об ужасных злоупотреблениях, с которыми было связано рабство в новой истории. Это неудачная ассоциация, однако новые атеисты неистовствуют, полагая, будто библейское рабство и рабство XIX века — одно и то же, хотя на самом деле это далеко не так.

Повторюсь, в Ветхом Завете говорится, скорее, об услужении, о договоре сервитута, срочном контракте, под которым человек подписывался — обратите внимание — *добровольно!* Речь не шла о насильственном обращении в рабство или о чем-нибудь подобном. Когда человек нищ, обременен долгами, которые не может выплатить, он, говоря библейским языком, «продает себя» и своих близких, чтобы приобрести одежду, кров и работу в чужом доме, но на ограниченный период времени. Представьте себе людей, приплывших в Новый Свет, скажем, из Англии. У них не было денег на билеты, однако они заключили договор, согласно которому в Новом Свете обязуются работать на работодателя и выплачивать ему долг, а по окончании семи лет могут идти на все четыре стороны. Опять же, они не будут людьми второго сорта, они будут полноправными гражданами страны, им просто нужно отработать свой долг. Мы называем их «рабами», но это не означает, что они — чья-то собственность. Они просто связаны договорными обязательствами, которые должны выполнить.

Кроме того, в книге я упоминаю о том, что современное рабство никогда бы не возникло, если бы читающие Библию европейцы и североамериканцы прислушались к трем предписаниям Моисея, повиновались и следовали им. Это три ключевых закона, на которых я хочу сфокусировать внимание.

Во-первых, в Законе Моисеевом есть запрет на похищение людей. Это было запрещено под страхом смерти. Однако современная работорговля возникла именно таким образом — путем похищения африканцев, зачастую с одобрения племенных вождей. Людей силой увозили из дома, от семьи в чужую страну.

Во-вторых, в Законе Моисеевом есть положения, запрещающие причинять ближнему физический вред. Если хозяин выбивал рабу глаз или зуб, тот мгновенно обретал свободу и больше ничего не был должен своему работодателю. Если бы аналогичные законы, запрещающие причинять людям физический вред, действовали в современной работорговле, никакого насилия, ассоциирующегося с рабством, просто не было бы.

В-третьих, в Израиле действовал закон о невыдаче беглых рабов, какого не было в законодательствах окружающих народов — например, в кодексе Хаммурапи, согласно которому человек, укрывающий беглого раба и не вернувший его хозяину, мог быть предан смерти. Израиль же, согласно Закону Моисееву, был обязан предоставлять убежище беглым рабам,



EXTERMINATION OF CANAANITES.—Drawn by F. Philpoteaux.

Феликс-Эмманюэль-Анри Филиппото (1815-1884). Истребление хананеев (эстамп)

бежавшим от хозяев и искавшим спасения на его территории.

И потому я утверждаю, что, если бы эти три закона действовали в США, не было бы войны между Севером и Югом. Вопрос о рабстве в современном мире не встал бы, если бы люди следовали этим трем принципам или законам Моисея.

Несколько отрывков я рассматриваю более подробно. Иногда спрашивают: «А как же быть с 25-й главой книги Левит?» или «Как же быть с 21-й главой Исхода?» Я разбираю некоторые из этих текстов. Сейчас я не могу вдаваться в подробности, но в книге я рассматриваю их очень тщательно. Я анализирую три самых трудных текста, имеющих отношение к теме рабства в Израиле. Думаю, что предложенные мной объяснения помогут слушателям увидеть ситуацию в правильном свете.

БА: Это очень важная информация, Пол, и я хотел бы посоветовать людям прочесть Вашу книгу, она великолепна.

Знаю, что мы не сможем глубоко рассмотреть следующий вопрос, но, если можно, нарисуйте общую картину и расскажите что-нибудь для затравки, а потом мы просто адресуем слушателей к книге. Вы упомянули о хананеях. В своей книге Вы называете этот вопрос возможно самой трудной проблемой Ветхого Завета. Почему она самая трудная? И какие гло-

бальные вопросы возникают, когда Вы смотрите на нее?

ПК: Хорошо, если позволите, я выскажу несколько соображений и попытаюсь обобщить некоторые основные моменты. Вопрос трудный, поскольку сразу приходит в голову мысль: «Досталось одним только хананеям. Разве это справедливо? Разве это не геноцид?» Но я утверждаю, что это был вовсе не геноцид, и что пострадало отнюдь не мирное население. Я очень подобно останавливаюсь на том, что города из 20-й главы Второзакония — Иерихон, Гай, Асор, — которые предстояло захватить, на самом деле были далеко не мирными поселениями. В них жили политические, религиозные и военные начальники. Это были форты, крепости. И хотя в тексте сказано «мужчины и женщины, дети и старики», это всего лишь устойчивое выражение, не вполне отражающее подлинную суть событий. Имелось в виду: «Разберитесь со всеми, кого найдете». И я также настаиваю, что повеление «не оставлять в живых никого дышащего» — это просто красочная гипербола.

Прочитав не только 7-ю и 20-ю главы Второзакония, но и книгу Иисуса Навина, и книгу Судей, вы найдете в тексте упоминания о множестве живых и здравствующих хананеев, несмотря на то, что Иисус Навин обещал не оставить в живых никого дышащего. В Библии

говорится, что многие хананеи жили там «до сего дня». В книге Судей мы читаем, что израильтяне не смогли изгнать иевусеев, — значит, хананеев вокруг по-прежнему было много. Собственно, именно об этом нам говорят археологические находки. Археология свидетельствует, что не было никакого внезапного военного безумия, в ходе которого хананеи были стерты с лица земли, убиты, после чего израильтяне заполонили и захватили их земли. Нет, на самом деле мы наблюдаем постепенное развитие событий, в ходе которого жилые постройки оставались, в основном, нетронутыми. Судя по всему, ни один город, за исключением сожженных Асора, Гая и Иерихона, не был уничтожен, и я утверждаю, что археология и сами Писания указывают на постепенную ассимиляцию. Мы наблюдаем довольно медленный процесс, а не какую-то внезапную катастрофу. Действия Иисуса Навина, который буквально исполняет все заповеданное Моисеем, позволяют предположить, что пророк не имел в виду поголовное истребление местного населения, поскольку в живых осталось много вполне себе дышащих хананеев, которые по-прежнему спокойно обитали вокруг.

Кроме того, я думаю, нам следует помнить, что здесь прежде всего речь идет об «изгнании» и «вытеснении», а не о полном уничтожении. И я бы хотел вернуться к пункту номер два — о преувеличенных выражениях в тексте. Это обычное явление в военных реляциях Древнего Ближнего Востока: вы могли победить с минимальным перевесом, но в летописях все равно будет сказано, что вы не оставили в живых никого. Именно в таком духе выдержаны внебиблейские надписи и прочие древние тексты. В древности на Ближнем Востоке наблюдать подобное можно было часто. Например, царь Моава пишет, что «Израиля больше нет». Но мы-то с вами знаем, что Израиль никуда не делся и оставался серьезной силой в том регионе.

Таким образом, в военных реляциях было много преувеличений. Да, возможно, израильтяне проиграли сражение царю Моава, но это не означает, что они были стерты с лица земли, совсем нет. Так что я, по существу, пытаюсь предложить более сложное объяснение, рассчитанное не на учеников воскресной школы. Я утверждаю, что целью нападения не были гражданские лица. Я также утверждаю, что это не

был геноцид. Новые атеисты любят использовать резкие выражения, но на самом деле речь совершенно не шла о геноциде и этнических чистках. Проблема была в идолопоклонстве, безнравственности и в том, как все это повлияет на народ Израилев. Таким образом, речь шла не в том, хананей ты или израильтянин, а о том, как ты живешь и какому богу поклоняешься. Со всеми вытекающими последствиями. И потому израильтянам также было сказано, что, если они станут подражать хананеям (храмовая проституция, принесение в жертву детей, секс с животными и тому подобное), опасность, грозящая хананеям, распространится и на них. Кстати говоря, израильтян ведь тоже изгнали из страны — так что у Бога нет любимчиков.

Вот мое краткое объяснение. Можно было бы рассказать гораздо больше. Вероятно, я говорил слишком долго, но, надеюсь, кое-что из сказанного вы найдете полезным для себя. Повторюсь, можно было бы сказать гораздо больше, но, надеюсь, моя книга поможет восполнить пробелы.

БА: Это отличный материал, Пол, и содержание Вашей книги весьма важно. Я убежден, что она будет полезна тем, кто честно стремится глубже разобраться в этих вопросах. Хочу еще раз поблагодарить Вас за то, что нашли время для общения.

ПК: Благодарю Вас, Брайан. Было приятно с Вами побеседовать.

Пол Копан — христианский богослов, философ, апологет и писатель. Профессор философии и этики в Атлантическом университете Палм-Бич. Автор и редактор более 25 книг по вопросам философии религии, апологетики, богословия, взаимоотношений богословия и науки, а также историчности Иисуса Христа. В течение шести лет возглавлял Евангелическое философское общество.

Оригинальный текст интервью опубликован на сайте www.apologetics315.com.

Руководитель проекта: П. Столяров

Редактор: Д. Розет

Корректоры: В. Сорокина, И. Речицкая, А. Горин

Почта: 191186, Россия, СПб., а/я 100

Веб-страница: www.apologetika.ru

E-mail: Russia@apologetika.ru

При перепечатке ссылка на «Вестник ЦАИ» с указанием почтового и электронного адресов ЦАИ обязательна