



Подвизаться за веру, однажды преданную святым. (Иуды 3)

«ВОЗВРАЩЕНИЕ К ЕВРЕЙСКИМ КОРНЯМ»

Крейг А. Даннинг



hebrewrootsmovement.wordpress.com

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ:

- Церковь СПД признала многоженство Джозефа Смита (с. 7)
- ГРЕГ КОУКЛ: КАК БЫТЬ «ПОСЛАННИКАМИ ОТ ИМЕНИ ХРИСТОВА» (с. 12)
- ЭММАНУИЛ СВЕДЕНБОРГ (с. 22)
- ДЭВИД СПЕНГЛЕР (с. 23)

Ключевые фигуры: Монте Джуда, Дуглас Николсон, Майкл Руд, Дин и Сюзан Уилок, Джозеф Гуд, Ти Хегг, Уильям Данкенбринг, Марк Блитц, Брэд Скотт, Эд Чамни.

Организационная структура: Множество независимых групп.

Названия: «Еврейские корни», «Назарейский иудаизм» и др.

История

Движение «Возвращение к еврейским корням» (ДВК) возникло в XX веке и с трудом поддается определению. Одна из входящих в движение групп описывает его так:

«Еврейские корни» — это возникающее по всему миру движение, отстаивающее необходимость возвращения к пониманию Писания, идеям и верованиям христиан первого столетия. Мы не являемся частью ни протестантского христианства, ни раввинистического иудаизма, ни мессианского иудаизма по причине фундаментальных различий в убеждениях¹.

К сожалению, в этом определении не излагаются убеждения и принципы движения, и оно лишь подчеркивает, насколько трудно дать ясное и четкое определение ДВК.

В отсутствие обязательного исповедания веры различные группы причисляют себя к движению и ассоциируют себя с тем или иным его внутренним направлением совершенно произвольно. Эти группы именуют себя по-разному, делая акцент на тех или иных моментах учения. Некоторые из них следуют более-менее евангелическому исповеданию веры, к которому обычно добавляют утверждение о необходимости соблюдать субботу в седьмой день и прочие установления Ветхого Завета. Вероучение других носит более «еврейский» характер и включает в себя осуждение пресловутых «языческих элементов» христианства, на которые якобы указывает соблюдение Рождества и Пасхи. Одни разделяют идею «священного имени»². Другие не настаивают на употреблении имени «Иешуа» вместо «Иисус». И хотя между ДВК и мессианским иудаизмом есть различия, многие группы, принадлежащие к ДВК, перенимают убеждения и обычаи мессианских иудеев.

Как следствие этих различных акцентов, между группами, принадлежащими и не принадлежащими к ДВК, есть много общего, в то

время как между группами внутри ДВК существуют значительные различия. С учетом этой оговорки Стивен Кац так формулирует общие для ДВК убеждения:

Под движением «Возвращение к еврейским корням» следует понимать различные организации, объединенные общим акцентом на возрождении первоначального еврейского характера христианства. Это возрождение происходит путем изучения Библии в ее еврейском контексте, следования Торе, соблюдения субботы и праздников, уклонения от «языческих элементов» христианства, веры в существование подлинников Евангелий на иврите и, в некоторых случаях, пренебрежительного отношения к греческому тексту Нового Завета³.

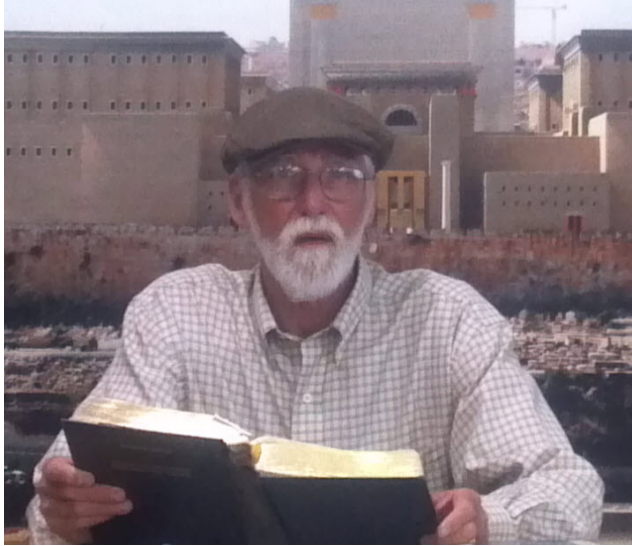


Дин и Сюзан Уилок

По всей видимости, ДВК заимствовало свои ключевые убеждения у движения «священного имени», основанного, главным образом, на теориях Анджело Трайны; у различных течений субботников, в особенности у Всемирной Церкви Бога⁴; у мессианского иудаизма и таких аналитических центров, как Иерусалимская школа синоптических исследований⁵. К середине 1980-х приверженцы «Возвращения к еврейским корням» оформились в обособленное движение.

Термин «еврейские корни» в 1994 году зарегистрировали в качестве товарного знака Дин и Сюзан Уилок. К 1998 году они издали первый номер журнала *Hebrew Roots*, а Джозеф Гуд⁶ начал преподавать основные идеи «еврейских корней» и занимался этим два десятилетия. Растущая популярность мессианского иудаизма и его акцент на еврейских истоках христианства в 1980-х и 1990-х годах также способствовали тому, что проповедники ДВК начали выступать на телевидении (например, на канале *God's Learning Channel*), на радио-

станциях Среднего Запада и Юго-Запада США, а также в церквях и домашних собраниях, проявивших интерес к еврейским истокам христианства. Но самым мощным катализатором роста движения был и до сих пор остается Интернет, который позволил его приверженцам распространять свои идеи и поддерживать связь с единомышленниками.



Джозеф Гуд

Богословие

Многие служения, входящие в ДВК, «стремятся побудить верующих в Иешуа (Иисуса) изучать Слово Божье, Святые Писания, и тем самым поставить Бога на первое место в своей жизни и полностью облечься в Божье всеоружие...»⁷. Многие увлекшиеся идеей «возвращения к еврейским корням» выросли в христианских церквях. В некоторых случаях, возможно, они утратили энтузиазм, и традиционное христианство им наскучило еще раньше, чем они ощутили интерес к изучению «более глубоких истин», проповедуемых ДВК.

Знание культурного контекста того или иного отрывка может помочь его пониманию. Хорошие комментарии опираются на культурные, религиозные, географические и лингвистические данные, чтобы дать полное объяснение тому или иному тексту. При этом критики отмечают, что важно не концентрироваться на инструментах больше, чем на самом тексте, а именно эта опасность, похоже, и присуща ДВК. Еще чаще критики отмечают, что представители ДВК путают «может быть» и «должно быть». Ниже вы найдете три примера спорных учений движения.

Использование иврита и превозношение еврейских культурных форм. Все группы, входящие в ДВК, даже когда разговор ведется

на английском, используют «настоящее имя» Иисуса, Иешуа. Некоторые заходят настолько далеко, что считают это обязательным⁸.

2) Мы верим, что единственные истинные и вечные личные Имена Отца — Яхве, а Сына — Яхшуа, Иешуа или Иехошуа. 3) Неважно, как пишутся эти имена, важно их употреблять⁹.

Основные аргументы в пользу употребления имени «Иешуа», а не «Иисус», сводятся к двум тезисам: 1) у еврейских имен есть значение, которое теряется при переводе; и 2) слово «Иисус» происходит от составного греческого «Ие-сус», т. е. «слава Зевсу», и представляет собой либо попытку язычников унижить Яхве, либо попытку христиан завлечь язычников в свою веру. Многие группы, принадлежащие к ДВК, используют на своих собраниях элементы еврейской культуры: «Мы поклоняемся в характерном еврейском стиле с помощью музыки и танца, соблюдаем Шаббат, и библейские праздники, и еврейскую литургию...»¹⁰. Этот акцент на использовании еврейских культурных форм обычно подразумевает использование еврейских терминов, «мессианской» музыки и иудейской символики.

Обязанность верующих из язычников соблюдать законы Ветхого Завета. Большинство групп, входящих в ДВК, с готовностью согласятся с тем, что «никто не может спастись или стать праведным делами закона»¹¹. Тем не менее, язычники должны соблюдать ветхозаветные законы ради общения с Богом:

Мы верим, что Мошиах Яхшуа учил всех Своих истинных последователей, как иудеев, так и неиудеев, что все установления письменной Торы действительны вечно. Мошиах Яхшуа никогда не отвергал Тору, но ожидает и заповедует, чтобы мы следовали Торе (Матфей-Маттityяху 5:17-19), чтобы постоянно выражать и обновлять свою любовь к Нему через наше повиновение¹².

Некоторые объясняют это так, что, хотя Закон проявляется по-новому, вечные предписания, стоящие за его прежними проявлениями, сохраняют силу, потому что Бог и Закон вечны. Другие говорят, что закон, «пригвожденный ко кресту», — это «устные предания»¹³.

Основные способы, с помощью которых группы, входящие в ДВК, обязывают язычников соблюдать Закон, связаны с двумя богословскими построениями: Теорией одного Закона и

Богословием двух домов. Теория одного Закона утверждает, что существует только один закон (Тора), и «что все иудеи и христиане в рамках нового завета призваны соблюдать ту же самую Тору во всех отношениях»^{14 15}. Основным аргумент этой теории заключается в том, что, поскольку верующие язычники (дикие ветви) привиты к природным ветвям оливкового дерева (т. е. Израиля), Закон (за исключением обрезания) распространяется и на тех, и на других, — отсюда «один народ, один Мессия, одна Тора»¹⁶.

Богословие двух домов¹⁷ сходным образом подчиняет верующих из язычников Закону, но немного иначе. Многие сторонники этого богословия утверждают, что благодаря ассирийскому пленению десять колен Северного царства утратили свое национальное самосознание и в результате последующих рассеяний ассимилировались в новых землях своего обитания и превратились в язычников. Таким образом, многие приходящие к Господу сегодня, сами того не зная, являются представителями «десяти потерянных колен». Их возвращение, по словам поборников данного учения, представляет собой восстановление двух домов древнего Израиля: Иуды и Ефрема. Подтверждением этой теории считается большое количество «язычников», примкнувших к мессианским иудеям и движению «Возвращение к еврейским корням».

Акцент на библейские святые дни, в особенности субботу. Группы, входящие в ДВК, придают большое значение библейскому календарю, в особенности святым дням и субботе, о которых говорится в 23-й главе книги Левит. Святые дни считаются обязательными как для иудеев, так и для язычников, и воспринимаются как пророческие наставления. Обычно наибольшую важность имеют суббота в седьмой день, Песах, Шавуот, Рош Ха-Шана, Йом-Киппур и Суккот.

Христианский ответ

Использование иврита и превозношение еврейских культурных форм. В том, чтобы говорить «Иешуа» вместо «Иисус», нет ничего изначально плохого. С точки зрения традиционного христианства это предвзято лишь в том случае, если стимулирует гордыню или вмещается в обязанность, а несоответствие этому предписанию считается грехом. Действительно, смысл еврейских имен в других языках обычно теряется. Хороший пример — имя Захария (евр. «Господь вспомнил»). Но даже если мы будем писать это имя не традиционным образом, а в транслитерации с иврита (т. е. Захарьяху), необходимость объяснять

его первоначальный смысл никуда не исчезнет. Поэтому употребление имен в еврейском написании проблему не решает.

**Утверждать,
что правильным
может быть
только поклонение
с использованием
культурных форм
первого столетия,
значит отрицать
универсальную
применимость Писания**

Попытки привязать эллинизированное имя «Иисус» к Зевсу, судя по всему, берут начало в сочинениях Трайны, одного из пионеров движения «священного имени». Разоблачая многочисленные «тайные умыслы» христиан в своей книге *The Origin of Christianity* («Происхождение христианства»), он писал: «В качестве верховного божества они поклонялись Зевсу, или Юпитеру, и теперь им сказали, что новое имя этого божества Теос, или Диос, или Бог. Их спасителем был Зевс, и теперь они должны были принять Иисуса (Iesous)»¹⁸. Таким образом, он утверждает, что «значение имени Иисус — Ях=Зевс». Однако утверждение Трайны не подтверждается никакими историческими фактами, а изучение Септуагинты (примерно II век до н. э.) показывает, что Иисус — допустимая транслитерация. Поскольку имя Иешуа — это сокращенная форма имени Иехошуа, нам всего лишь нужно посмотреть, какое имя переводчики подставляли вместо Иехошуа. Для этого они использовали имя Ἰησοῦς (Iesous)¹⁹, от которого и произошло русское «Иисус». Нет никаких указаний на то, что переводчики намеревались связать Иехошуа с Зевсом или привлечь греков-язычников к почитанию Иехошуа с помощью использования имени Ἰησοῦς (Iesous).

Использование еврейских культурных форм может замечательно обогатить практику поклонения. Но утверждать, что Библию можно правильно понять лишь через призму этих форм, или что правильным может быть только поклонение с использованием культурных форм первого столетия, значит отрицать универсальную применимость Писания. Но, что важнее всего, в Новом Завете нет даже намека

на то, что еврейские формы необходимы для понимания или утверждения в вере.

Обязанность верующих из язычников соблюдать законы Ветхого Завета. Если в Ветхом Завете указываются немногочисленные конкретные обстоятельства, в рамках которых язычники обязаны исполнять определенные стороны Закона, то в Новом Завете заповедь о том, что язычники в целом должны повиноваться заповедям Торы, отсутствует. Более того, как следует из приведенных ниже текстов, Новый Завет утверждает как раз обратное.

Наверное, наиболее значимым текстом является 15-я глава Деяний. После столкновения с «иудействующими» в Антиохии, Павел, Варнава и еще несколько верующих были посланы в Иерусалим с поручением получить у апостолов разъяснение относительно утверждения, что «должно обрезывать язычников и заповедовать соблюдать закон Моисеев» (15:5). Выслушав свидетельства Петра, Павла и Варнавы, апостолы ответили: «Угодно Святому Духу и нам не возлагать на вас никакого бремени более, кроме сего необходимого: воздерживаться от идоложертвенного и крови, и удавления, и блуда, и не делать другим того, чего себе не хотите. Соблюдая сие, хорошо сделаете» (15:28-29). Хотя эти наставления до некоторой степени перекликаются с ветхозаветными законами, очевидно, что от язычников не требовали «соблюдать закон Моисеев» в том виде, как он был дан израильтянам в Торе. Заметьте, что это не просто решение старейшин — оно одобрено Святым Духом.

В Колоссянам 2:16-17 языщикам дается такое наставление: «Итак никто да не осуждает вас за пищу, или питье, или за какой-нибудь праздник, или новомесечие, или субботу: это есть тень будущего, а тело — во Христе». Хотя, по мнению некоторых, это означает «будьте так скрупулезны в соблюдении Закона, чтобы никто вас не мог осудить», на самом деле Павел ясно говорит о том, что все перечисленное — пища, питье, праздники — не главное; главное — Христос. В Галатам 3:1-7 Павел упрекает галатийских христиан за то, что они пытаются достичь духовной зрелости делами плоти вместо того, чтобы возрасти так же, как были куплены, то есть верой. Далее, в стихах 3:23-26, он говорит, что Закон был дан как «детоводитель» (наставник), чтобы приводить людей к вере во Христа, после чего «мы уже не под руководством детоводителя».

1 Коринфянам 7:17-18 — здесь Павел категорически против того, чтобы язычники делали обрезание. Напротив, «каждый поступай так, как Бог ему определил, и каж-

дый, как Господь призвал. Так я повелеваю по всем церквам. Призван ли кто обрезанным, не скрывайся; призван ли кто необрезанным, не обрезывайся».

На основании приведенных выше стихов из 15-й главы Деяний и 7-й главы 1-го Послания к коринфянам группы, принадлежащие к ДВК, как правило, не считают обрезание необходимым для язычников, но настаивают на том, что исполнять остальной Закон обязательно. Но если обрезание больше не нужно, очевидно, что «Закон» некоторым образом изменился. Именно об этом говорится в Евреям 7:12: «Потому что с переменою священства необходимо быть перемене и закона». Таким образом, принимая во внимание перемену Закона и отсутствие в Новом Завете повеления о том, чтобы язычники повиновались Закону, разумно прийти к выводу, что они не связаны Законом Моисеевым.

**Принимая во внимание
перемену Закона
и отсутствие
в Новом Завете
повеления о том,
чтобы язычники
повиновались Закону,
разумно прийти к выводу,
что они не связаны
Законом Моисеевым**

Главное заблуждение «движения одного закона» заключается в том, что оно не видит никаких различий между иудеями и язычниками в плане функций и ответственности. Кроме того, его сторонники, похоже, не принимают в расчет целевую аудиторию, которой была адресована Тора. Например, во Второзаконии 4:44 говорится: «Вот закон, который предложил Моисей сынам Израилевым». Закон не был адресован язычникам. Другая ошибка проповедников «одного закона» заключается в том, что они распространяют действие законов, данных в конкретных обстоятельствах, на всех людей и на любые ситуации. Иноплеменники, желавшие жить среди заветного народа, должны были соблюдать лишь некоторые аспекты Закона. Например, в соответствии с Второзаконием 5:14, «пришелец твой, который у тебя», не должен работать в субботний день. Однако нет никаких указаний

на то, что это повеление должны были исполнять все и повсюду.

Главное заблуждение «движения двух домов» заключается в склонности к англо-израилизму (теории о том, что коренные британцы являются прямыми потомками десяти потерянных колен Израиля). Если представители этого движения правы, задача собрания десяти потерянных колен ясно прозвучала бы в миссионерской проповеди Павла. Гораздо лучше будет признать, как признает Павел во 2-й главе Послания к ефесянам, что во Христе Бог делает одного нового человека из евреев и язычников. Он не превращает язычников в улучшенных евреев.

Хотя ДВК в какой-то степени признает изменение Закона, его представители так и не разъяснили, какие именно установления язычники должны соблюдать, и почему именно эти. Поэтому сторонники ДВК делают общие заявления относительно обязанности исполнять Тору, делая акцент на библейских праздниках и кошерной пище. А как насчет других частей Торы — таких как ритуальное очищение, жертвы благодарения и обращение с прокаженными? Закон, данный народу Израилеву, был гораздо более многогранен по сравнению с тем, как о нем обычно говорит ДВК.

Упор на соблюдении библейского календаря и святых дней. Хотя изучение иудейских праздников имеет академическую ценность, утверждение, что язычники обязаны их соблюдать, опровергается приведенными выше текстами из Нового Завета. Кроме того, после разрушения храма (в 70 г. н. э.) исполнять Закон Моисеев стало попросту невозможно. Например, одной из обязательных составляющих таких праздников, как Пасха, Пятидесятница, Рош ха-Шана, Йом-Киппур и Суккот, является «жертва Господу» или «все-сожжение» (Левит 23). Один из проповедников Еврейских Корней, Джеймс Кинг, осознает эту проблему: «...нам следует изучать Его Слово с еврейской точки зрения и, насколько возможно, стараться жить в соответствии с Его наставлениями в Торе»²⁰. Между тем, нигде в Торе не говорится, что евреи и язычники должны «стараться насколько возможно»; нет ничего подобного и в Новом Завете. Напротив: «Кто соблюдает весь закон и согрешит в одном чем-нибудь, тот становится виновным во всем» (Иакова 2:10).

Сноски

1. *What is Hebrew Roots exactly?* URL: www.houseofdavidfellowship.com/qanda.htm.

2. На эту тему у служения Watchman Fellowship есть отдельный материал: Arnn, Philip. *Assemblies of Yahweh*. URL: www.watchman.org/profiles/pdf/assembliesofyahwehprofile.pdf.
3. Katz, Stephen. The Jewish Roots Movement: Flowers and Thorns // *Havurah* 4, no. 1. URL: www.jewsforjesus.org/publications/havurah/v04-n01/jewishroots.
4. На эту тему у служения Watchman Fellowship есть отдельный материал: Arnn, Philip. *Armstrongism*. URL: www.watchman.org/profiles/pdf/armstrongismprofile.pdf.
5. *The Jerusalem Perspective*. URL: www.jerusalemerspective.com.
6. Джозеф Гуд — один из пионеров ДВК. Более подробные сведения о нем можно найти на сайте служения «Хатиква». URL: www.hatikva.org.
7. Служение «Шофар». URL: www.shofarministries.net/index.html.
8. Существует несколько вариантов написания, в том числе Иешуа, Йшуа, Яхшуа, Иехошуа, Яхшува и др.
9. Месссианское собрание «Бней Исраел». URL: www.bnaiisraelmessianicassembly.com/beliefs.
10. Месссианское служение «Этц Хайим». URL: www.etzchayim.org/who-we-are/our-beliefs.
11. Somerville, Robert. *Is the Law of God Illegal?* URL: www.awarenessministry.org/lawofgodtorahinstruction.htm.
12. Месссианское собрание «Бней Исраел».
13. Wheelock, Dean; Wheelock, Susan. *Which Law?* (Lakewood, WI: Hebrew Roots, 2009).
14. Juster, Daniel; Resnick, Russ. *One Law Movements: A Challenge to the Messianic Jewish Community* (2005), p. 7. URL: www.torahresource.com/EnglishArticles/OneLawMovement.pdf.
15. Ответ на статью Джастера и Резника см. Hegg, Tim. *One Law Movements: A Response to Russ Resnik & Daniel Juster* (TorahResource, May 2005). URL: www.torahresource.com/EnglishArticles/OLMResponse.pdf.
16. Juster, Resnick, p. 1.
17. Более подробное рассмотрение богословия «двух домов» можно найти в статье Hegg, Tim. *The Two-House Theory: Three Fatal Flaws* (TorahResource, 2002). URL: www.torahresource.com/EnglishArticles/Two%20House%20Fatal%20Errors.pdf.
18. Traina A. B. *The Origin of Christianity*. URL: www.meguiar.addr.com/origin_of_christianity.htm.
19. Parsons, John J. *Codex Sinaiticus: Nomina Sacra and the Name Ἰησοῦς*. URL: www.hebrew4christians.com/Names_of_G-d/Sinaiticus/sinaiticus.html.
20. King, James. *Gospel Roots Radio*. URL: www.gospelrootsradio.com.

Оригинальная публикация размещена на сайте служения Watchman Fellowship (www.watchman.org). Материал переведен и опубликован с разрешения правообладателей.

ЦЕРКОВЬ СПД ПРИЗНАЛА МНОГОЖЕНСТВО ДЖОЗЕФА СМИТА

Роберт М. Боумэн

В ответ на настойчивые просьбы своих членов высказаться по поводу различных спорных вопросов, ставящих под сомнение ключевые претензии мормонизма, начиная с конца 2013 года, Церковь Иисуса Христа Святых последних дней на официальном сайте LDS.org опубликовала 14 статей. 22 октября 2014 года на сайт были выложены четыре новые статьи о многоженстве среди мормонов, написанные церковными исследователями, имена которых не называются. В своем анализе мы коснемся одной из этих статей, в которой речь идет о многоженстве Джозефа Смита¹.

Что отныне бесспорно известно

Статья признает некоторые важные факты, которые уже давно были известны как сторонним критикам, так и церковным историкам², но которые церковь СПД до сих пор пыталась скрывать от своих рядовых членов:

- «У Джозефа Смита было много жен, и он ввел эту практику среди своих близких соратников». В сноске говорится, что у Джозефа было от тридцати до сорока жен.
- Джозеф вступал в интимные отношения с некоторыми из своих жен. В сноске даже есть признание, что «возможно, у него от многочисленных жен родилось двое или трое детей».
- У Джозефа были интимные отношения с Фанни Элгер — девочкой-подростком, которая в начале 1830-х годов проживала у него в доме как служанка его супруги Эммы.
- Самой младшей из жен Джозефа, Хелен Мар Кимбалл, было 14 лет, когда ее «запечатали» с ним.
- «Джозеф Смит был запечатан с несколькими женщинами, которые уже были заму-



Джозеф Смит и его первая жена Эмма

жем» — таких женщин было от двенадцати до четырнадцати, и на тот момент их мужья были живы и здоровствовали и состояли с ними в законном браке.

- Джозеф и его окружение пытались сохранить его многоженство в тайне и даже откровенно отрицали этот факт, хотя и «тщательно выбирали слова».

Хотя церковь СПД признала все эти факты, некоторые аспекты многоженства не получили должного освещения.

Фанни Элгер: не многоженство, а прелюбоддеяние

Второй женой Джозефа (после его законной жены Эммы) статья называет Фанни Элгер — девушку в возрасте от 16 до 19 лет, которая жила у него дома в качестве служанки (в период с 1833 по 1836 год). Некоторые мормоны, жившие в штате Юта в конце XIX столетия, называли Фанни женой Джозефа. Вопреки этим свидетельствам, вызывающим подозрения в силу их поздней датировки, некоторые фак-

ты указывают на то, что взаимоотношения Джозефа с Фанни были не полигамным браком, а простым прелюбодеянием:

- Эмма выгнала Фанни из дому, когда узнала о ее связи с Джозефом.
- Эмма не считала и не могла считать эту связь браком, тем более что Джозеф рассказывал ей о многоженстве только в 1842 году — через 6-9 лет после интрижки с Фанни.
- Оливер Каудери и Мартин Харрис, два ближайших соратника Джозефа, также считали эти взаимоотношения простым прелюбодеянием. В январе 1838 года Каудери написал своему брату Уоррену письмо, в котором упомянул о «его [Джозефа] грязной, непристойной, пошлой интрижке с Фанни Элгер».
- Формальные «запечатывания» женщин с Джозефом в качестве жен начались только в 1841 году (все жены Джозефа — за возможным исключением одной — были запечатаны с ним в 1841-1843 годах), через 5-8 лет после интрижки с Фанни.

Свидетельства Эммы, Оливера и Мартина вызывают гораздо большее доверие, поскольку все они в начале 1830-х годов находились в гораздо более близких отношениях с Джозефом, нежели мормоны, которые гораздо позже называли эту связь браком³.



Хелен Мар Кимбалл-Уитни

Жены-тинейджеры

В числе жен Джозефа было девять несовершеннолетних девушек (не считая Фанни Элгер), в том числе две 14-летние девочки (Хелен Мар Кимбалл и Нэнси Мария Уинчестер). Хотя брак с 14-летними девочками был законным, но не считался нормальным и в большинстве случаев даже без многоженства стал бы объектом критики.

Некоторые факты указывают на то, что Джозеф, когда ему было 37 лет, вероятно состоял в интимной связи со всеми или почти всеми из тех семи своих жен, которым было от 16 до 19 лет от роду⁴. Церковь СПД, не желая признавать, что Джозеф спал с 14-летней девочкой, утверждает, будто «Хелен Мар Кимбалл говорила, что ее запечатывание с Джозефом было „лишь на вечность“, и из этого следует, что их связь не подразумевала интимных отношений». Однако в действительности Хелен говорила нечто иное — она «думала», что это будет запечатывание «лишь на вечность», из чего следует, что после запечатывания с Джозефом все оказалось иначе⁵. Достаточно очевидно, что Джозеф считал всех своих жен-тинейджеров женами в полном смысле слова, полагая, что он может и имеет право заниматься с ними сексом⁶.

Чужие жены

Самым шокирующим в многоженстве Джозефа был тот факт (признанный в статье на сайте LDS.org), что около десятка его жен состояли в законном браке с другими мужчинами (это называется полиандрией или многомужеством). Авторы статьи пытаются различными способами оправдать Джозефа в том, что он взял в жены этих замужних женщин, создавая впечатление, будто между ними не было никаких интимных отношений. Между тем, факты свидетельствуют, что с несколькими из этих женщин Джозеф состоял в интимной связи⁷:

- Зина Хантингтон Джейкобс писала в своей автобиографии: «Я принесла в жертву больше, чем свою жизнь, поскольку не ожидала, что люди, которых я горячо люблю, когда-нибудь снова взглянут на меня как на достойную женщину»⁸. Едва ли она беспокоилась бы о таком бесчестии, если она всего лишь согласилась быть «запечатанной» с Джозефом Смитом «на вечность». Слово «жертва» явно подразумевает, что ее связь с Джозефом включала в себя и интимные отношения.

- Мэри Элизабет Роллинс в 1902 году письменно засвидетельствовала, что в 1842 году Бригам Янг запечатал ее с Джозефом «на время и вечность»⁹, что подразумевает возможность интимных отношений.
- В 1882 году, будучи на смертном одре, Сильвия Сешнс Лайон рассказала своей дочери Джозефине, которая появилась на свет в 1844 году, что ее отцом был Джозеф Смит. Этот факт не получил широкой огласки¹⁰. Поскольку Сильвия оставалась замужем за своим супругом Уиндзором Лайоном и жила в его доме до самой его кончины в 1849, факты убедительно свидетельствуют о том, что Джозеф вступил с ней в интимную связь, когда она еще была замужем¹¹.

Отрицание многоженства

Хотя авторы статьи признают, что Джозеф Смит пытался сохранить свое многоженство в тайне, они не упоминают о том, что писания СПД запрещают многоженство, и что Джозеф неоднократно отрекался от этой практики:

- Книга Мормона цитирует Бога, Который якобы сказал: «Ибо ни одному мужчине среди вас не иметь более одной жены, и ни одной наложницы не иметь ему» (Иаков 2:27), — разве только Бог даст на этот счет особое указание, захотев «воздвигнуть Себе потомство» (Иаков 2:30). Поскольку Джозеф стал многоженцем отнюдь не для того, чтобы произвести на свет потомство (от 30-40 жен у него было всего двое или трое детей), его многоженство противоречило Книге Мормона.
- Изданная в 1833 году священная книга мормонов «Книга Заповедей» (*Book of Commandments*) гласила, что «брак назначен Богом человеку. А потому, законно ему иметь одну жену, и они двое будут одна плоть...» (ВС 52:16-17). Эти слова и по сей день присутствуют в Учении и Заветах (49:15-16).
- В разделе 101 Учения и Заветов издания 1835 года были такие слова: «Ввиду того, что эту церковь Христа обвиняли в преступном блудодеянии и многоженстве: мы провозглашаем, что мы верим, что у одного мужчины должна быть одна жена; а у одной жены только один муж, за исключением случая смерти, когда любой из них свободен вновь вступить в брак». Эти слова были изъяты из текста Учения и Заветов лишь в 1876 году, когда мормоны в Юте уже открыто практиковали многоженство.



josephsmithspolygamy.org

Зина Хантингтон

- В 1837 году, отвечая на вопрос: «Верят ли мормоны, что можно иметь больше чем одну жену?» — Смит сказал: «Нет, в одно и то же время нельзя» (*Elder's Journal*, July 1838).
- В мае 1844 года, за месяц до смерти, Джозеф отрицал, что у него было много жен: «Как можно обвинять мужчину в прелюбодеянии и в том, что у него есть семь жен, если я смог найти только одну»¹².

Заявление Джозефа о том, что он смог найти всего одну жену, можно расценить как верное с технической точки зрения, «тщательно сформулированное отрицание», поскольку законная жена у него действительно была только одна. Конечно, никто не утверждал, что у Джозефа было много законных жен. В течение предыдущих трех лет он взял себе в незаконные жены более тридцати женщин, вступал в интимные отношения с примерно половиной из них, в том числе с уже замужними дамами, что привело к появлению на свет по крайней мере двух или трех детей. Поэтому в контексте его слова о том, что он смог найти «только одну» жену, — явная ложь. Более того, многоженство Смита прямо противоречило тому, что он сам и образцовые труды мормонов (по большей части им же написанные) называли официальным учением церкви СПД.



Элайза Сноу — самая известная из жен Смита

Манипуляция и многоженство

Мормоны, признающие, что у Джозефа было много жен, и что он имел интимные отношения с некоторыми из них, обычно утверждают, будто Смит поступал так неохотно, повинаясь повелению Господа. Собственно, автором этого оправдания был сам Джозеф: как можно прочесть в статье на сайте LDS.org, по словам Смита, ему явился ангел с мечом и пригрозил ему погибелью, если он не послушается божественного повеления. Возможно, преданные мормоны принимают эту историю всерьез, однако именно к таким манипулятивным утверждениям обычно прибегают неразборчивые в средствах религиозные лидеры, чтобы склонять молодых женщин и их родителей к согласию на тайный полигамный брак.

Другое манипулятивное заявление, с помощью которого Джозеф убеждал женщин сделаться его женами, а их родных — смириться с этим, заключалось в том, что таким образом будет гарантировано возвышение и полнота спасения как самим этим женщинам, так и их семьям. Смит представлял эту мысль не как свою собственную, но как откровение свыше. Именно так, например, он поступил 27 июля 1842 года, когда возвестил Ньюэлу К. Уитни откровение, содержащее наставления относительно обряда запечатывания с ним, Джозефом, дочери Уитни, Сары Энн¹³. Аналогичным образом, Хелен Мар Кимбалл вспоминала, как Джозеф сказал ей: «Если ты решишься, это гарантирует вечное спасение и возвышение тебе, и семье твоего отца, и всей твоей родне». Впоследствии Хелен объясняла: «Это обещание было так велико, что я с готовностью отдала себя, дабы обрести столь славное воздаяние»¹⁴. По существу, Джозеф воспользовался своего рода духовным подкупом, чтобы соблазнить эту 14-летнюю девочку сделаться его «женой».

Многоженство Джозефа не имело ничего общего с ветхозаветным многоженством

Желая подкрепить заявление, что многоженство Джозефа было повелением свыше, статья на сайте LDS.org утверждает, будто «в библейские времена Господь повелел некоторым из Своего народа практиковать многоженство», и в качестве примера ссылается на союз Авраама и Агари. Автором этого аргумента был Джозеф Смит, который в одном из мормонских образцовых трудов заявил, что Господь повелел Аврааму и другим ветхозаветным святым взять многочисленных жен (УиЗ 132:1, 34-37; см. также стихи 49-51, 57, 65). Библия не дает никакого основания для подобных утверждений. Скорее, Бог терпел или, в лучшем случае, позволял многоженство. Что же до Авраама, то здесь Библия прямо опровергает толкование, предложенное Джозефом. Как говорится в книге Бытия, вступить в интимные отношения с Агарью Аврааму предложила его жена Сара, а Бог ему ничего подобного делать не велел (Быт. 16:2-5)¹⁵.

Многоженство в Ветхом Завете последовательно описывается далеко не лестным образом:

- Адам и Ной, оба в свое время бывшие патриархами всего человечества, изображены моногамными (Быт. 2:21-25; 7:7).
- Первым многоженцем назван потомок Каина Ламех, который «взял себе две жены» и сообщил им, что жестоко и несоизмеренно отомстит всякому, кто причинит ему вред (Быт. 4:19-24).
- Интимная связь Авраама с Агарью, как уже было сказано выше, изображается неудачной идеей Сары.
- У сына Авраама Исаака была только одна жена, Ревекка, — вопреки утверждению Джозефа Смита, что Бог оправдал Исаака в том, что у него было много жен и наложниц (УиЗ 132:1).
- Исав, старший, неверующий сын Исаака, точно был многоженцем (Быт. 26:34-35; 36:1-3).
- Иаков, младший сын Исаака, собирался взять в жены одну Рахиль, но его хитростью принудили сначала взять в жены ее сестру Лиу (Быт. 29). Потом обе жены, борющиеся друг с другом за внимание Иакова, убедили его зачать детей от их служанок (Быт. 30).
- Вопреки утверждению Джозефа Смита, что у Моисея было много жен (УиЗ 132:1, 38),

Библия упоминает лишь об одной жене Моисея, Сепфоре (Исх. 2:21; 18:2).

- Давид и Соломон (у Соломона было 700 жен и 300 наложниц — 3 Царств 11:3) нарушили Закон Моисея, который предостерегал царей Израилевых не иметь много жен, чтобы сердце царя не отвратилось от Господа (Втор. 17:17)¹⁶.

Согласно Новому Завету, Бог ожидает, что последователи Иисуса Христа будут либо одинокими, либо моногамными. Апостол Павел включает фразу «муж одной жены» в списки качеств, которыми должен обладать тот, кто несет христианское служение (1 Тим. 3:2, 12; Титу 1:6). «Жениться» на женщине, состоящей в замужестве с другим мужчиной, — как поступил Джозеф не менее чем с дюжиной женщин — это просто прелюбодеяние (Рим. 7:2-3). Многоженство Джозефа представляет собой не «восстановление» хорошего, но отступление от хорошего к плохому и ясное нарушение учения Нового Завета.

Наконец, никакой аспект полигамии какого бы то ни было героя Ветхого Завета не коим образом не оправдывает и не обосновывает особенности понимания и практики многоженства у Джозефа Смита:

- Джозеф утверждал — вопреки Библии, — что в некоторых случаях многоженство было заповедано Богом.
- Среди многочисленных жен Джозефа были, по меньшей мере, одна мать с дочерью — Пэтти и Сильвия Сэшнс. Библия прямо запрещает подобные браки (Лев. 18:17).
- Среди многочисленных жен Джозефа были три пары сестер: Зина и Пресендия Хантингтон (обе замужние), Эмили и Элайза Партридж, а также Мария и Сара Лоуренс. Библия конкретно запрещает мужчине брать в жены сестер (Лев. 18:18).
- Многочисленные браки Джозефа заключались втайне и вопреки законам страны. У ветхозаветных многоженцев все, конечно, было не так.
- Среди многочисленных жен Джозефа была по крайней мере дюжина женщин, состоявших в супружестве с живыми, законными мужьями. Подобная практика вообще не имеет ни прецедента, ни оправдания в Библии.
- Джозеф лгал, отрицая свое многоженство, и его собственные писания осуждали эту практику; так не поступал ни один библейский патриарх, пророк, священник или царь.

Похвальные признания церкви СПД относительно многоженства Джозефа Смита, к которым ее принудила широкая доступность фактов в Интернете, нельзя считать проявлением подлинной открытости. Многочисленные браки Джозефа подразумевали интимные отношения как с замужними, так и с незамужними женщинами на основании лживых ссылок на Божью волю, и им сопутствовало незаконное и аморальное поведение. По мере того, как все это будет приобретать все более широкую огласку, многоженство Джозефа будет вызывать беспокойство у все большего числа думающих мормонов.

Сноски

1. Plural Marriage in Kirtland and Nauvoo. URL: www.lds.org/topics/plural-marriage-in-kirtland-and-nauvo.
2. См. Compton, Todd. *In Sacred Loneliness: The Plural Wives of Joseph Smith* (Salt Lake City: Signature Books, 1997); Hales, Brian C. *Joseph Smith's Polygamy* (Salt Lake City: Greg Kofford Books, 2013).
3. См. Bowman, Robert M. *Joseph Smith and Fanny Alger*. URL: mit.irr.org/joseph-smith-and-fanny-alger.
4. Hales 1:285-287.
5. Там же 2:295.
6. См. Bowman, Robert M. *Joseph Smith's Teenage Plural Wives*. URL: mit.irr.org/joseph-smiths-teenage-plural-wives.
7. См. Bowman, Robert M. *Joseph Smith's Polyandrous Plural Marriages*. URL: mit.irr.org/joseph-smiths-polyandrous-plural-marriages.
8. Цит. по Compton, p. 81; Hales 1:254.
9. Hales 1:265.
10. Там же 1:349-354.
11. Compton, pp. 181-185; cp. Hales 1:354-364.
12. Smith, Joseph. *History of The Church of Jesus Christ of Latter-day Saints*, ed. B. H. Roberts (Salt Lake City: Deseret News Press, 1902), 6:410-411.
13. Marquardt, H. Michael. *The Joseph Smith Revelations: Text & Commentary* (Salt Lake City: Signature Books, 1999), p. 315.
14. Цит. по Compton, p. 499.
15. См. Bowman, Robert M. *Abraham, Hagar, and Joseph Smith's Polygamy*. URL: mit.irr.org/abraham-hagar-and-joseph-smiths-polygamy-mormon-use-of-abraham-precedent-plural-marriage.
16. См. Bowman, Robert M. *The Polygamy of David and Solomon*. URL: mit.irr.org/polygamy-of-david-and-solomon.

Оригинальная публикация размещена на сайте служения *Mormons In Transition* (mit.irr.org). Материал переведен и опубликован с разрешения правообладателей.

ГРЕГ КОУКЛ: КАК БЫТЬ «ПОСЛАННИКАМИ ОТ ИМЕНИ ХРИСТОВА»

Добрый день. Это Брайан Аутен из служения Apologetics 315. Сегодня я беседую с Грегом Коуклом. Грег — президент и основатель служения Stand to Reason, апологетической организации, цель которой состоит в том, чтобы помогать христианским посланникам приобретать знания, мудрость и нравственную целостность. Кроме того, Грег ведет еженедельную радиопрограмму «Stand to Reason». Он преподает христианскую апологетику в Университете Байола, и его перу принадлежат несколько книг, в том числе *Relativism: Feet Firmly Planted in Mid-Air* («Релятивизм: ноги, прочно увязшие в воздушном пространстве») и самая последняя его публикация *Tactics: A Game Plan for Discussing your Christian Convictions* («Тактика: как построить разговор о своих христианских убеждениях»).

Цель нашего сегодняшнего интервью — немного больше узнать о Грее, о его служении подготовки посланников и извлечь полезные уроки из его опыта.

Большое спасибо за то, что согласились побеседовать со мной, Грег.

[...]

Уверен, что многие наши слушатели уже знакомы с Вашим служением, но с чего началось Ваше участие в защите веры?

ГК: Однажды я услышал от кого-то, что если ты не служишь Богу, пока не станешь частью служения, ты не будешь Ему служить, когда станешь частью служения. Это хорошее описание моей жизни, Брайан. Я стал христианином в 1973 году и очень-очень скоро втянулся в процесс ученичества и учебы. Буквально в течение пары месяцев мне удалось познакомиться с несколькими людьми, которые помогли мне встать на ноги. Я обнаружил, что с учетом моих интересов и духовных даров, как бы они во мне ни сочетались, у меня была естественная склонность к такому служению.

Я не думаю, что защищать веру или вдумчиво относиться к своим убеждениям могут



Грег Коукл

только параноики — из тех, что всегда прикрывают карман рукой и т. п., — или фанатики. Я думаю, что вдумчивость и осторожность не помешают никому. Однако, на мой взгляд, у некоторых людей есть к таким вещам естественная склонность. У меня она была. Когда я впервые начал знакомиться с духовными истинами и разговаривать с другими людьми о своих убеждениях, я уже смотрел на вещи с апологетической точки зрения, и люди, к которым я тянулся, и чьи книги я начал читать, оказали на меня большое влияние. Должен признаться, что занялся этим делом не умышленно, если хотите, но в силу своего темперамента и личных интересов. Меня привлекала не столько чувственная сторона христианства, сколько его интеллектуальная сторона. Не то, чтобы чувства были совсем не важны, — просто так сложилось в моем конкретном случае.

БА: Возможно, это послужит кому-то подсказкой, в какую сторону ему следует двигаться. Личные дары и особенности характера, судя по Вашим словам, играют в этом большую роль.

ГК: Да. На самом деле так. Огромную.

Мое понимание служения таково, что Бог распределяет служение между людьми не путем призвания. В некоторых кругах такое заявление наделало бы шума, но только потому, что люди привыкли спрашивать: «К чему тебя Бог призывает?» Между тем, эта идея почти начисто отсутствует в Библии — в частности, в Новом Завете. Однако в Писании довольно настойчиво звучит другая идея, идея даров. Итак, Бог распределяет служение между людьми, наделяя их конкретными дарами, а потом люди должны использовать свои дары и развивать их.

Более того, я думаю, что духовные дары — это довольно широкое понятие, они не обязательно сводятся к тому перечню, что мы находим в 12-й главе 1-го Послания к коринфянам или в 12-й главе Послания к римлянам. На мой взгляд, существует несомненная связь между природными наклонностями и интересами человека, особенностями его темперамента и духовными дарами, которыми Бог его наделяет. Так бывает не всегда, но это было бы разумно, разве нет? Бог, Который суверенно действует в вашей жизни еще до того, как вы стали христианином, не стал бы давать вам природные способности, а потом их полностью перечеркивать. В моем случае, все замечательно совпало.

Итак, на мой взгляд, люди, подумывающие о том, чтобы более целенаправленно углубиться в область апологетики и христианской мысли, внутренне расположены к этому, а некоторые, возможно, обладают природной способностью ориентироваться в мире идей. Это надежный показатель того, что именно этой духовной сфере им следует посвятить свое время. Не думаю, что им следует погрузиться в самосозерцание и размышления о том, к чему Бог, как им кажется, их призывает. Не думаю, что это библейский подход. Им следует думать о том, к чему лежит их сердце, какими они обладают способностями, какие у них есть дары, а потом заняться развитием этих сторон своей жизни.

БА: Когда Вы начинали, какие люди или книги оказали на Вас наибольшее влияние?

ГК: Их следует разделить на две категории: те, которые меня чему-то научили, и те, которые на меня как-то повлияли.

Когда в 1973 году я стал христианином, апологетика как дисциплина была развита слабо. В сущности, все сводилось к Джошу Макдауэллу, к книге Фрэнка Морисона «Кто сдвинул камень?» и еще паре подобных вещей. Но и только. Джош внес огромный вклад в общее пространство христианской апологетики, но тогда это пространство еще не было так велико, как сейчас,

и я взял у него все, что мог взять. Джон Уорвик Монтгомери тогда уже занимался этим вопросом. Он занимается им и сейчас. Были книги, из которых я мог извлечь какую-то информацию. Однако несколько авторов, особенно вначале, оказали на меня наибольшее влияние.

Кстати, очень положительно на меня повлиял Клайв Льюис. Он проделал огромную и важную работу, результаты которой нам доступны. Возможно, он был величайшим христианским апологетом XX века. Однако на меня больше всего повлиял д-р Фрэнсис Шэффер, основатель Лябри. Я даже провел в тех краях пару недель и бывал в Лябри. Хотя я не смог у него нормально поучиться, я был хорошо знаком с его Трилогией («Сущий — имя Божье», «Сущий не хранит молчания», «Бегство от разума»), которая стала его главным вкладом в апологетику. Думаю, Фрэнсис Шэффер более, чем кто-либо другой, повлиял на мой путь христианского мыслителя. На мой взгляд, его понимание модернистского мышления — поскольку тогда он полемизировал с идеями модернизма — было поразительно пророческим в смысле предвидения грядущих идей постмодернизма. И все, чему я научился у Шеффера в середине XX века, до сих пор применимо.

Даже теперь, в начале XXI столетия, в эпоху постмодерна, когда мышление людей стало совсем иным, идеи Шэффера востребованы. А его концепции верхнего и нижнего ярусов, прыжка веры, болевой точки и прочие существенные составляющие его подхода к пониманию того, как люди мыслят, который, в свою очередь, определяет его подход к тому, как людям благовествовать, оказали глубокое влияние на мою жизнь и за прошедшие годы принесли обильный плод.

Еще один мыслитель, у которого я не просто набрался знаний, но который оказал огромное влияние на мою жизнь, — это Дж. П. Морлэнд. Такие люди учат тебя новому взгляду на вещи. Я знаю Джея много лет. В Тэлботской богословской школе он был моим научным руководителем в магистратуре по философии религии и этике и, находясь рядом с ним, слушая его, читая его книги, у меня была возможность не только черпать из его огромного запаса знаний, но и перенимать у него определенный склад ума.

В том, что касается интеллектуальной жизни, эти два человека повлияли на мой жизненный путь больше, чем кто-либо другой, и я с радостью рекомендую их вниманию каждого слушателя. Дж. П. Морлэнда знают многие, поскольку он еще жив. Надеюсь, что со временем Фрэнсиса Шэффера не забудут — хотя он был

человеком прошлого столетия, и его вкладом начинают пренебрегать, — потому что для меня знакомство с ним было потрясением.

И, кстати, сегодня целый ряд авторов пишут, находясь как бы под влиянием Шэффера. Например, Ос Гиннесс. Другой пример — Нэнси Пирси, которая написала много книг в соавторстве с Чаком Колсоном, а теперь пишет сама. Идеи Фрэнсиса Шэффера сильно повлияли и на самого Чака, а также на многих других людей, которые какое-то время занимались апологетикой, и с которыми я беседовал. Недавно я познакомился со сценаристом и кинокритиком Брайаном Годавой. Помимо прочего, он писал статьи о мировоззрении Голливуда. Отличный источник! На днях мы с ним ужинали. Шеффер оказал большое влияние и на него.

Итак, вот люди, от которых я не просто чему-то научился, но которые повлияли в целом на то, как я подхожу к тщательному осмыслению своих убеждений и донесению этих убеждений и мировоззрения до современной культуры.

[...]

БА: Вы делаете упор на посланнический подход к апологетике и включаете в это понятие три момента. Могли бы Вы описать эти моменты и объяснить, почему они важны для христиан?

ГК: Конечно. Поскольку я знаю, что Вас интересуют, скорее, общие проблемы стратегии и общие принципы, полезные для воспитания тех, кто хочет с большей серьезностью и сознательностью относиться к интеллектуальному аспекту христианской жизни и влиянию на культуру, в которой мы живем, позвольте мне поставить эти моменты в более широкий контекст.

Когда я начинал служение Stand to Reason, у меня были некие общие цели, и я хотел быть апологетом. Я хотел предоставлять людям информацию, но нам хотелось учить людей не только тому, о чем думать, но и как думать. Поэтому нам хотелось иметь возможность предложить читателям какие-то советы о том, как с большим вниманием относиться к своему мышлению. (Именно в этом, как я уже говорил, мне очень сильно помог Дж. П. Морлэнд.) Служение было создано в 1994 году, но лишь по прошествии трех лет я смог сформулировать в гораздо более конкретном виде, в чем будет заключаться уникальность вклада или точки зрения служения Stand to Reason. Именно тогда я поймал себя на том, что я прокручиваю в голове всевозможные идеи и думаю: «Мы хотим снабдить людей информацией, но мы также хотим, чтобы они умели с ней обращаться». В этом присутствует элемент тактики. Нам также

хотелось избежать навязчивости и приобрести более привлекательный имидж, нежели тот, к которому привыкли многие люди. Мы хотели быть дипломатами, а не агрессорами.

У меня на столе лежал листок бумаги, и я просто жонглировал разными словами, отражавшими те или иные нюансы, и пытался найти какое-то запоминающееся слово, которое одновременно воплощало бы в себе мои замыслы. И меня осенило: посланник! Именно так. Во 2 Коринфянам 5:20 говорится, что «мы — посланники от имени Христова». Именно отсюда берут начало три главных идеи. Тот исписанный листок бумаги все еще стоит у меня перед глазами, Брайан. В течение почти трех лет, или даже чуть больше, нашего существования как организации я бился в поисках нужного слова, выплескивая все на бумагу, и вот, наконец, эти три категории оформились в письменном виде. Это было явное вмешательство Святого Духа в сочетании с моим трудом.

Кстати сказать, это еще один аспект моей философии жизни и служения. Это на 100% Божье и на 100% мое. Я имею в виду, что Бог на 100% отвечает за Свою сторону уравнения, а я на 100% отвечаю за свою. Так что я не могу ожидать, что Бог все мне даст, если я буду просто сидеть и молиться. Такие вещи требуют усилий, труда и прилежания. В них есть место умению, и чуть позже я к этому вернусь.

Так или иначе, идея возникла. Она включала в себя три сферы: (1) знание; (2) мудрость; (3) нравственный облик. Все это нужно вам, если вы хотите быть посланником, а именно на этом, как Вы верно отметили, Брайан, мы сейчас и делаем акцент. Иными словами, мы не хотим просто выдавать людям информацию, но хотим воспитывать людей определенного склада. Если человека назначают посланником — тем, кого отправляет с поручением президент или какой-нибудь другой правитель, — он должен обладать кое-какими знаниями. Он должен понимать суть вверенного ему послания и быть способен изложить ее способом, понятным для жителей страны, в которую направляется, — говорить на их языке, понимать их мировоззрение и т. п. Так что знания необходимы.

Во-вторых, посланник не просто вываливает на собеседника информацию. Ему приходится прибегать к дипломатическим маневрам. Я называю это мудростью. Она является стержнем всех тактических рекомендаций, которые вы найдете в изданной в прошлом году книге *Tactics: A Game Plan for Discussing your Christian Convictions*.

Итак, мудрый выбор тактики, — вторая составляющая, однако я понял, что, даже если

у тебя есть обширные познания, и ты знаешь, как с умом выстроить беседу, но при этом ведешь себя некрасиво, невежливо и грубо, а также демонстрируешь другие личные пороки, это пагубно отражается на послании, которое ты пытаешься донести. И это третий элемент.

...Названные три составляющих стали для нас ключевым моментом, принципом, который лег в основу не только нашей деятельности как организации, но и моей личной деятельности как последователя Христа, соприкасающегося с нехристианской культурой. На мой взгляд, эта модель подходит всем.

БА: Мне тоже нравится слово «посланник». Прежде всего, конечно, оно имеет библейское происхождение. Но я тут размышлял о множестве ситуаций, когда я пытался благовествовать людям, и задумался о том, в чем именно заключается апологетика. Внезапно я осознал, что все эти ситуации можно поместить в одну и ту же категорию, и сказал себе: «Постой. В конечном итоге, это значит просто уподобляться Христу».

ГК: Именно так. И я думаю, что тех из нас, кто защищает веру, подстерегает опасность — ведь защитники защищают, а это слово вызывает в уме образ сражения. Повозки в круг и поднять разводной мост! Это плохие парни, дадим им бой! Нечто в таком духе... Эти ассоциации неразрывно связаны со словом «защита». И я думаю, что в этом кроется определенная опасность. С помощью книги *Tactics* и всей нашей организации я как раз и пытаюсь изменить сложившийся стереотип, создать совершенно иное отношение к нашим беседам с людьми — дипломатическое, а не агрессивное. В моем случае такой поход оказался плодотворным. И мне он был очень нужен. Когда люди говорят: «Здорово, ты так терпелив с людьми», — я отвечаю: «По природе я совсем не такой». На самом деле, у меня очень мало терпения, и мне по-прежнему приходится за собой следить. Мое терпение — это приобретенное качество, но оно сделало мое общение с людьми гораздо более плодотворным, и многие другие тоже говорили мне, что, как только они изменили свой подход к людям в свете тактических соображений, все стало гораздо проще.

БА: Раз уж речь зашла о развитии характера, что, на Ваш взгляд, какие повседневные усилия или долговременные привычки нужны апологету, чтобы культивировать в себе черты, приличествующие последователю Христа?

ГК: Это трудный вопрос. Думаю, что более всего мы нуждаемся в бдительности по отношению к тому, как мы общаемся с другими людьми, как мы выглядим в глазах окружающих. Очень

легко забыть о том, какими нам должно быть, слишком увлечься в беседе с тем, кто с нами не согласен, и проявить себя с плохой стороны. Не следует забывать, что в работе посланника нет перерывов и выходных, так что даже мимолетные встречи с людьми имеют значение.

Прошлой осенью я ездил в Новый Орлеан на конференцию. В этом городе мы только что пережили много неприятных происшествий, и никакой симпатии я к нему не испытывал. Я пошел за пиццей — мне хотелось спрятаться в номере гостиницы вместе с женой и дочерью. В ожидании заказа я разговорился со стоявшей рядом женщиной и начал брюзжать что-то по поводу Нового Орлеана. «Вы живете не здесь?» — спросила она. «Нет». «А где? И зачем вы приехали? Что Вы тут делаете?» — чувствовалось, что я ее достал своим ворчанием. И тут я осознал, что мне придется рассказать, что я приехал на христианскую конференцию. Она быстро увидела связь между своим брюзжащим, грубым и раздражительным собеседником и христианской верой и ухватила за эту мысль. Она не давала мне спуску: «Да, конечно, все вы, христиане, такие». И все в таком духе. И тут до меня дошло, где я сделал ошибку. Я утратил бдительность. Я забыл о том, что представляю Христа даже тогда, когда покупаю своей семье пиццу. Так что быть начеку — это очень важно.

Открыв один из разделов меню нашего сайта str.org, посетитель найдет текст, который мы называли «Кредо посланника». Чуть ниже я, возможно, расскажу о нем подробнее, но речь идет о ряде интеллектуальных и нравственных добродетелей. Всего их десять... Каждый месяц я заранее планирую перечитать «Кредо посланника», чтобы напомнить себе о своих нравственных и интеллектуальных обязательствах, быть более бдительным и эффективным последователем Христа.

БА: Мой следующий вопрос, возможно, будет очень похож на только что заданный, но какие привычки — духовные или интеллектуальные — Вы хотели бы видеть в следующем поколении апологетов?

ГК: Да, вопросы очень близки, потому что мне тут же приходит на память «Кредо посланника»... Надеюсь, слушатели зайдут на сайт, распечатают этот текст и повесят у себя в комнате, поскольку речь идет об очень, очень важных вещах. Это не просто слова. Это слова с дескриптором. Я поясню, что имею в виду, и как это выглядит на практике.

Писание обязывает нас защищать веру. В 3-й главе своего Первого соборного послания Петр, к примеру, призывает нас «давать отчет в своем уповании», но делать это «с кротостью и благо-

говением». Так что дело не просто в готовности дать бой, но и в готовности делать это определенным образом. Именно то, как мы это делаем, привлекает людей и вызывает их расположение... Далее, если обратиться ко 2-му Посланию к Тимофею, Павел пишет, что «рабу Господа не должно ссориться». Иными словами, не должно напрашиваться на драку, но быть терпеливым с заблуждающимися. Итак, Брайан, одна сторона апологетики — быть бдительными.

Вернемся к вопросу о том, какое впечатление мы производим на людей. В служении Stand to Reason мы часто используем слова «располагающий к себе» и «привлекательный». Мы хотим, чтобы наш подход к людям — то, как мы с ними разговариваем, — был настолько привлекательным, чтобы располагать их к нам. Эти два момента связаны между собой. Итак, это первая половина ответа.

Вторая половина заключается в том, что... есть добродетели, интеллектуальные и нравственные добродетели хорошего посланника. Но есть и еще кое-что, о чем часто, слишком часто забывают, и потому я с радостью хотел бы напомнить об этом нашим слушателям. Нужно выработать в себе серьезное отношение к тому, что ты делаешь, и совершенствоваться в своем ремесле. Позвольте мне подчеркнуть последнее слово, «ремесло», и пояснить, что я имею в виду.

В определенном смысле, апологетика — это не просто наука. Я имею в виду, что она не сводится лишь к объективным моментам — ответам, спискам онтологических аргументов, космологическому аргументу, теодицее и всем прочим вещам, которые нужно освоить. Апологетика — это еще и искусство. В ней есть элемент эстетики. Это такое же ремесло, как ремесло резчика по дереву или художника, но, к несчастью, лишь немногие относятся к своим занятиям апологетикой таким образом — как к делу, овладение которым требует приложения усилий. И когда я думаю об апологетике как о ремесле, это, конечно, связано со знаниями. Мне нужно непрестанно учиться.

Один из пунктов «Кредо посланника» гласит, что хорошего посланника нельзя дважды поставить в тупик одним и тем же вопросом, и потому мы усердно ищем ответы. Но это справедливо лишь в той мере, в какой наша дисциплина, апологетика, касается взаимодействия с миром идей. Мы также учимся тому, как эффективнее доносить до людей эти идеи. А доносим мы их двумя способами: письменно и устно.

У нас в служении Stand to Reason есть лекторы. И неважно, как давно они с нами сотрудничают и как давно выступают на публике, мы все равно учимся искусству общения и пу-

бличных выступлений. Я хожу на их лекции, они ходят на мои, и мы делимся друг с другом впечатлениями. Мы говорим: «В принципе, все было хорошо, но здесь ты запнулся, а этот момент можно было объяснить немного лучше, здесь твои объяснения были не совсем понятны, а эта шутка не сработала». Мы относимся к своим выступлениям всерьез, как к ремеслу, и точно так же мы относимся к писательству. Мы постоянно обмениваемся впечатлениями, чтобы наши тексты становились все лучше и лучше. Есть вполне конкретные вещи, которые можно сделать, которым можно научиться, чтобы твой труд был более эффективным, и мы очень настойчиво этим занимаемся.

По правде говоря, Брайан, меня всегда поражает, как много людей, с которыми мне доводилось встречаться по роду своей деятельности, обладают природными талантами, но при этом допускают самые примитивные ошибки, когда выступают на публике. Им это сходит с рук, потому что они очень умны, но природная одаренность служит для них едва ли не оправданием, чтобы не совершенствоваться. Они как бы говорят: «Да, я умею это делать. Я этим занимаюсь уже десять лет или около того». Да, но если это вошло у тебя в привычку, значит, все эти десять лет ты делал свое дело неправильно! Я гляжу на таких людей и думаю: «Эх, парень, тебе бы еще хоть чуточку желания учиться, и вообще цены бы тебе не было». Если бы они взяли свои природные таланты, добавили к ним стремление совершенствоваться в своем ремесле и развивать свои навыки, они могли бы стать намного лучше — для этого нужно изменить лишь несколько вещей.

Обычно я не даю советов, пока меня об этом не попросят, потому что чувствую себя несколько неловко, но все члены нашей команды очень сознательно сотрудничают с целью совершенствоваться как лекторы, писатели и думающие люди, а это означает готовность учиться друг у друга. И если бы я приехал в Англию с лекциями по твоему приглашению, Брайан, по их завершении мы бы с тобой подробно обсудили, как все прошло. Я бы захотел услышать твоё мнение о том, удалось ли мне найти контакт со слушателями, не наступил ли я случайно на чьи-то больные места и т. п. Я делаю это всегда.

БА: Прекрасно! Думаю, это приносит большую пользу. Поскольку защита веры — очень обширная сфера деятельности, что можно предпринять для того, чтобы не только хорошо разбираться в частных вопросах, но и приобрести широкий кругозор, знакомство со всем пространством апологетики?

ГК: Да, это еще одна трудная задача. Например, оглядываясь на собственную жизнь, я думаю, что сейчас (только никому не говори) уделяю самообразованию не так уж много времени... В моей жизни был длительный период, а потом еще несколько более коротких отрезков времени, когда я очень много учился. Как правило, когда ты учишься в университете или на каких-то курсах, то уделяешь очень много времени учебе. В другое время, когда я пишу книгу или занимаюсь чем-то подобным, я учусь не так много. Я не предлагаю свой подход в качестве образца для подражания — просто рассказываю, как сложилась ситуация у меня.

У меня двое маленьких детей — пяти и двух лет от роду, и через пару месяцев мне стукнет 60 лет. У меня семья. У меня организация, которой нужно руководить. И хотя у меня великолепная команда, которая мне помогает, на мне все-таки лежит множество разных обязанностей, которые не позволяют просто сесть и заниматься по 2-3 часа в день...

Итак, у меня есть хорошая основа в плане профессионального образования (на сегодняшний день одна степень бакалавра и две магистерские), и это дает мне надежную опору. Поэтому теперь я способен анализировать различные идеи. Я прилагаю все силы к тому, чтобы быть в курсе последних событий, но не принуждаю себя, к примеру, читать каждую новую книгу, касающуюся движения Emergent Church, которая появляется на прилавках, — иначе мне пришлось бы братья за новую книгу через два дня на третий.

Если вы всерьез относитесь к защите веры, ваши знания должны быть прочными. Иными словами, вам нужно разобраться в основах. Нужно понимать разницу между арминианами и кальвинистами. Нужно понимать учение о божественности Христа, его структуру и знать классические аргументы его противников. Нужно иметь хорошее общее представление о богословии и, в особенности, о христианском мировоззрении. В противном случае вы мало что сможете сделать. В ваших взглядах будет слишком много больших пробелов.

Я уже говорил, что мне почти 60 лет. Я изучал эти вопросы почти 35 лет, поэтому не говорю, что вам нужно стать специалистом за одну ночь, но если вы непрерывно будете накапливать знания — уделять время образованию, следить за изменениями, непрерывно общаться с людьми, в особенности с теми, кто разбирается в этих вопросах, — вы удивитесь, как много знаний приобретете со временем.

Кстати, Брайан, мне только что пришло в голову — есть еще один момент, который я считаю

очень важным. Мне посчастливилось завязать знакомства с людьми, которые много читают, и я могу им звонить, когда возникает необходимость. Я могу позвонить Стивену Мейеру, или Джею Ричардсу, или Дж. П. Морлэнду, или Биллу Крэйгу. За прошедшие годы наше знакомство переросло в дружбу, они дали мне номера своих телефонов, и когда я упираюсь в какую-то проблему... Например, сегодня я звонил Файзалу Ране по одному вопросу, связанному с его служением Reasons to Believe, поскольку мне нужна была кое-какая информация. И если они могут мне помочь, проблема решается. Время от времени и они мне звонят с какими-то вопросами, так что в некотором смысле мы все делаем общее дело. Волшебной формулы, которая дала бы нам способность все знать или стать совершенными, не существует. Познание — это всегда процесс, и мы можем много почерпнуть друг у друга. Иногда мы углубляемся в учебу, иногда мы пару месяцев вообще ничего не читаем, потому что заняты другими делами, но так уж оно все складывается.

Не знаю, Брайан, похож ли твой опыт на мой, но у меня сложилось впечатление, что большинство людей нашей профессии двигаются вперед как бы рывками. Сначала ты читаешь и занимаешься исследованиями, потом пишешь, потом какое-то время занимаешься бухгалтерией, рекламой и развитием своей организации, а потом подходит новый проект, и ты снова сосредотачиваешься на нем. Немного того, немного этого.

БА: Многие задавали Вам вопрос: «Как начать апологетическое служение? Я хочу делать то же, что и Вы». В ответ Вы говорили: *цвети там, где тебя посадили, — а потом говорили о том, что нужно начать что-то делать, прежде чем задумываться о создании организации... Можете ли Вы остановиться на этом чуть подробнее?*

ГК: Этот вопрос очень хорошо вписывается в канву нашей беседы о самообразовании и тому подобном.

У моей супруги есть табличка, которая некоторое время висела у нас на кухне. На ней написано: «Цвети там, где тебя посадили». Эта фраза хорошо суммирует мои представления о жизни человека в Теле Христовом, и в некотором смысле она имеет вполне библейское основание. Вспомните, как Иисус говорил: «Верный в малом и во многом верен, а неверный в малом неверен и во многом» (Лк. 16:10). Так что Бог в некотором смысле сажает нас где-то, чтобы мы принесли скромный плод, и если мы расцвеем на этой почве, то Бог пересадит нас на лучшую. Если же мы не расцвеем на той почве, по-

тому что все наши помыслы — о будущем, если мы говорим себе: «Однажды я стану великим человеком, начну все это делать и совершу великие дела ради Царства», — но не делаем для Царства ничего сейчас, пользуясь тем, что у нас уже есть, у нас нет оснований ожидать, что Бог доверит нам что-то большее. Нужно быть верными здесь и сейчас.

Как я уже говорил, на мой взгляд, Бог не распределяет служения путем призвания — словно мы сидим сложа руки, ищем Господа и занимаемся духовными упражнениями, которые, как нам кажется, заставят Бога умильаться и, наконец, сказать нам, чего Он от нас хочет. Повторюсь, не думаю, что это библейский подход.

Думаю, Бог дает нам дары и возможности, ожидая от нас, что мы ими воспользуемся и извлечем лучшее из того, что нам уже дано, а потом сделаем следующий шаг, как только откроется возможность.

Очень рано, буквально в первый год своей христианской жизни... Не то, чтобы я много рефлексировал по этому поводу, просто так все сложилось, и теперь, оглядываясь назад, я понимаю, что это был хороший план, и делаю то же самое уже осознанно. Я начал вести занятия по изучению Библии. Первая группа состояла из четырех человек, которых я привел к Христу в 1974 году. Мы сидели на полу в гостиной, я зачитывал отрывки из Библии и рассказывал слушателям все, что знал. Много ли я тогда знал? Нет, но гораздо больше, чем они. Поэтому я мог научить их тому, что уже знал сам... И чем больше нового я узнавал, пока делился с ними своими познаниями и приобретал новые, тем больше становилась разница между нами, и тем больше я мог им рассказать. Я стараюсь действовать в пределах этой разницы.

Итак, чем больше я узнавал, тем лучшим учителем становился. Кстати, если вы будете знать очень много, то сможете учить даже тех, кто знает больше вас. Именно этим я занимаюсь сейчас и именно этому посвящаю большую часть своего времени. Примерно как Вы в этой программе обращаетесь не к новообращенным или новоначальным христианам, а к людям, которые уже имеют определенные знания и опыт, но хотят выйти на новый уровень эффективности или нечто в этом роде. Со временем это происходит.

Но обычно возникает такой вопрос, Брайан. Люди говорят: «Я хочу делать то же, что делаете Вы». И я думаю про себя: «Ты не можешь делать то, что я делаю сейчас, если сначала не будешь делать того, что я делал раньше». В любой ситуации я делал все, что было в моих силах, чтобы отдать все, на что я был способен. Я цвел там,

где был посажен, и иногда моими слушателями были один-два человека за столиком в кафе. Шла ли речь об изучении Библии, о маленькой группе, о богослужении, мне это было неважно. Я просто пользовался возможностями, которые у меня были, и продолжаю это делать до сих пор. Я до сих пор провожу маленькие группы, если у меня есть возможность и время.

Чтобы знакомиться с идеями — и здесь мы возвращаемся к вопросу о привычках, которые можно в себе развивать, — нужно не только читать и время от времени учиться, но и много общаться на эти темы. Это большой секрет, которого люди не понимают. Они думают: «Если я еще немного подучусь, то смогу начать». Я начал сразу — с тем немногим, что у меня было. Я использовал то, что знал, и это помогло мне намного лучше разобраться в разных вопросах. Я хорошо учился и в процессе приводил в порядок свои мысли. Наверное, дело в моем темпераменте.

Я разговаривал с людьми, это помогло мне разобраться во многих вопросах и задуматься о том, о чем я раньше не думал, и таким образом я познакомился с материалом гораздо лучше. Люди спрашивали: «Откуда ты все это знаешь?» Я отвечал: «Я просто все время разговариваю об этом». Это просто часть моего существа. Точно так же обычный человек начинает разбираться в спорте. Есть люди, которые обладают поистине энциклопедическими знаниями о спорте вообще, или о какой-то конкретной команде, или о спортивных событиях здесь, в Лос-Анджелесе. Они не учились этому в школе. Они не садились за стол с мыслью: «Вот ежегодник команды Lakers, я прочитаю его от корки до корки и выучу все факты». Нет, им просто нравится спорт. Им нравится ходить на стадион. И они просто все время говорят с другими людьми, и кусочки мозаики постепенно начинают закрепляться на своих местах, потому что чем больше об этом говоришь, тем крепче усваивается информация.

Поэтому я советую людям разговаривать, разговаривать, разговаривать и еще раз разговаривать с другими о том, что им нравится. Они читают о чем-то и могут обсуждать это со своими супругами, детьми, друзьями, одноклассниками или просто родственными душами, с которыми им удастся познакомиться, или которым они преподают какой-то учебный курс. Чем больше вы говорите со студентами, тем больше эти вопросы входят в вашу плоть и кровь. Так что это очень важный момент.

БА: Лично я не хочу делать то, что делаете Вы, поскольку уже одна только мысль о прямом эфире вызывает у меня легкий мандраж.

ГК: На самом деле, все не так плохо, но к прямому эфиру, возможно, надо немного привыкнуть. Поначалу мне было трудно, но со временем стало намного проще.

БА: Вы говорили о разных влияниях — думаю, здесь вполне уместно поговорить о роли хорошего наставника. Как, на Ваш взгляд, следует искать человека, который стал бы для тебя наставником в тех или иных вопросах?

ГК: Замечательный вопрос, Брайан. В моем случае, хотя я упомянул, что на мое мышление вначале повлияли Фрэнсис Шэффер, Дж. П. Морлэнд, Клайв Льюис и Джош Макдауэлл, а впоследствии и другие, все они были заочными наставниками. Думаю, это вполне допустимая форма наставничества, а в некоторых случаях единственные доступные наставники — те, о ком ты читаешь в книгах, чьи выступления слушаешь в подкастах и по радио. В такой ситуации есть ощущение некоторой удаленности, но таким образом можно приобрести очень многое. Именно так у меня было с Фрэнсисом Шэффером, а в случае с Дж. П. Морлэндом заочное наставничество сочеталось с более личным общением.

Однако очень близкое, личное общение приносит совершенно особую пользу, оказывает совершенно уникальное влияние. У меня был такой наставник на протяжении первых двух с половиной лет моей христианской жизни. Я очень рано подружился и сблизился с человеком по имени Крэйг Энглерт. Сейчас он служит пастором в городе Кихеи на о-ве Мауи, это Гавайский архипелаг в Тихом океане. Он посвятил мне большую часть своей жизни, своего времени и своих сил. На протяжении двух с половиной лет в нашей группе были и другие люди, которые приходили и уходили, но именно влияние Крэйга все это время помогало мне идти узким и прямым путем веры. Он многому меня научил, хотя и не так сильно повлиял на меня в интеллектуальном плане. Для меня очень многое значило именно его личностное влияние на мою жизнь. И я не знаю, где бы я сегодня был, если бы в те годы рядом со мной не было Крэйга.

Однако развить такие отношения — дело непростое. Главным образом, потому, что не так уж много людей готовы поддерживать столь близкие взаимоотношения с другими христианами. Должна быть взаимная подотчетность. Нужно проводить вместе время, как Иисус проводил его со Своими учениками. Но это, возможно, самый действенный способ оказать влияние на жизнь христианина.

В целом, если ты ищешь таких отношений, они тебя находят. Я сам пошел к Крэйгу и

спросил: «Хочешь быть моим наставником?» Оказалось, что ему в голову пришла точно такая же мысль. Он сразу согласился, потому что уже успел об этом подумать. Обстоятельства складывались так, что мы много вместе работали и регулярно виделись. И все получилось. С тех пор я был членом нескольких разных групп, и у меня бывало по пять, шесть или семь человек, для которых я в течение какого-то времени — год, полтора, два — был наставником. Сейчас отношения наставничества у меня существуют, в основном, с сотрудниками нашего служения, но их число сокращается, и возможностей видеться друг с другом становится все меньше.

Я советую вам приложить усилия и попытаться найти кого-то, кто разделяет ваши взгляды и принципы, и у кого вы могли бы чему-то научиться, если он пойдет вам навстречу. Однако выбор, в конечном итоге, за наставником — как и Иисус выбирал Своих учеников, — и если вас никто не выбрал, это не очень хорошо. Вы можете сами найти себе возможного наставника. Обратитесь к нему и поделитесь своими мыслями. Или же духовно сблизьтесь, насколько это возможно, с человеком, которого вы уважаете, постарайтесь проводить рядом с ним побольше времени, и со временем отношения, возможно, разовьются. Я думаю, что это очень важная часть нашего духовного роста.

БА: На мой взгляд, Ваша книга *Tactics* была самой значительной публикацией 2009 года. В ней Вы пишете о том, как мудро и тактично общаться с неверующими, чтобы всегда быть готовым дать ответ спрашивающему. Думаю, это великолепное подспорье для наших слушателей. Как раз сегодня мне написал один человек и спросил: «Вы читали такую книгу, *Tactics*? Вам она нравится?» И я ответил: «Да! Да!»

[...]

Понятно, я не буду просить Вас пересказать содержание книги, но мне бы хотелось узнать научиться у Вас тому, как развить в себе способность правильно соображать в любой ситуации. К примеру, Вы ведете радиопрограмму в прямом эфире, и Вам задают вопросы, которых Вы не ожидали. Как Вы развили в себе такое умение?

ГК: Еще один отличный вопрос. Что касается меня, не думаю, что способность быстро и правильно реагировать на ситуацию мне пришла от природы. Думаю, я этому научился. Возможно, кто-то учится этому быстрее, кто-то медленнее, а я, как я уже говорил, учусь довольно быстро. Но тут дело еще и в некоторых особенностях моего подхода к обучению. Для меня важна структура. Но об этом чуть позже.

Готовность к неожиданностям — это способность, которую можно в себе развить. Глядя

на комиков, выступающих в вечерних телевизионных шоу, думаешь: «Они так смешно шутят, импровизируя на ходу или по заданию. Как у них это получается?» На самом деле, в большинстве случаев это не импровизация, а заранее подготовленный материал. Когда начинается прямой эфир, ведущий в удобный момент подбрасывает тему, и они произносят заготовленную шутку. Так это бывает чаще всего. Ты готовишь ответы заранее, и когда тебе задают вопрос, ты уже готов ответить.

Мы только что разослали мартовский выпуск нашей газеты *Solid Ground*. ...В этом конкретном номере речь идет о моих дебатах с атеистом Майклом Шермером в декабре 2012 года. Я объясняю по шагам, как я готовился к этой встрече. Люди, слушают радио и думают: «Ну и ну! Откуда он знает ответ? Неужели так быстро придумал?» Поскольку я ожидал такого вопроса, я знал, что я буду говорить. Во всяком случае, я знал, с чего начать. Так что дело тут в подготовке.

Но помимо того у меня в голове было общее представление о структуре ответа. Этот момент, структура, очень важен. Когда я выступаю с лекциями или пишу какой-то текст, я уделяю структуре больше времени, нежели чему-либо другому. Я хочу привести все части целого в определенную систему, чтобы я мог вспомнить ключевые моменты. Давайте, я приведу пример. Пару лет назад я написал статью о новых атеистах, которая стала основой всех моих дальнейших бесед с представителями этой точки зрения. По мере того, как я их изучал и рассматривал все, что они говорят, я думал: «Как мне упростить этот огромный поток информации?» И мне вдруг пришло в голову, что новые атеисты так или иначе постоянно говорят о проблеме зла — о злодеяниях религии или о существовании зла в целом. Они постоянно говорят о науке и постоянно говорят о разуме и разумном подходе. Эти люди полагают, что (1) разум на их стороне, а христиане и прочие теисты — это скопище недоумков, что (2) наука на их стороне, потому что наука доказала ложность религии, и что (3) нравственность на их стороне, потому что все религии изначально порочны, а верующие в Бога люди, объясняя свою точку зрения, упираются в проблему зла. «А ведь это отличный конспект», — подумал я. Это структура.

Несколько слов о моем подходе к диалогу с новыми атеистами. Всюду, куда бы я ни шел, я помню названные выше три момента. Если вы спросите меня: «Как ты разговариваешь с новыми атеистами?» — (1) они думают, что на их стороне разум; (2) они думают, что на их сто-

роне наука; (3) они думают, что на их стороне нравственность. Это дает мне своего рода тэги, которые я прикрепляю к разным вопросам. Тогда я могу взять каждый вопрос в отдельности и вспомнить, хотя бы в целом, что я писал об этом, и у меня есть готовый краткий ответ. Я пользуюсь таким подходом почти во всем, что делаю. Если вы почитаете нынешний выпуск *Solid Ground*, он называется «Готовимся к разговору», вы найдете там изложение моей стратегии — того, чего я хотел достичь, и того, о чем я не хотел забыть, — я записал все это на листок бумаги и держал его перед глазами, когда сидел в радиостудии.

Мой тактический план выглядел так: если он скажет это, я скажу то. Если он скажет то, я скажу это. По большей части, я не читал по бумажке. Иногда я подглядывал в свои заметки, но, поскольку я проработал свои ответы, я был готов ответить. Это выглядело так, словно я на ходу формулировал ответ на любой вопрос. Но в действительности я очень серьезно готовился и структурировал свои мысли так, чтобы быстро вспомнить их без особых затруднений. Именно в этом, на мой взгляд, секрет умения быстро отвечать на вопросы. Готовиться заранее и, повторюсь, не только записывать ответы, но и проговаривать их.

Еще за несколько недель до дебатов с Майклом Шермером я знал некоторые вопросы, которые неизбежно прозвучат, поэтому я обсуждал их со своими сотрудниками, со своей женой, с моим двухлетним сыном. Со всеми, кто был готов меня выслушать. Я просто вслух размышляю над разными вопросами, и в этом заключается моя подготовка.

В то утро, когда были назначены дебаты, шел проливной дождь. Мы приехали в студию на час раньше, и я сидел под дождем в машине с Эми Холл, одной из ведущих блога *Stand to Reason*, и у нее в руках была моя шпаргалка. У нее были все мои записи. Я все отдал ей. И когда она задавала мне какой-то вопрос, я пытался насколько можно лучше вспомнить, что я хотел сказать, и эта разминка привела меня в рабочее состояние. Так что когда я вошел в студию, я уже настроился на разговор и был гораздо спокойнее.

[...]

БА: Еще один вопрос о беседах с людьми. Наверняка Вам случалось чувствовать раздражение и досаду от общения. Как, исходя из Вашего опыта, не позволить эмоциям испортить беседу?

ГК: Я поделюсь с вами тем, что лучше всего помогает мне, когда я выступаю на радио, — и я буду совершенно откровенен. Держать себя в

руках, особенно на радио, мне больше всего помогает осознание того, что меня слушают тысячи людей, и что, если я веду себя, как осел, то делаю это перед огромной аудиторией. Это звучит не слишком духовно, но именно это помогает мне контролировать свои слова. Я делаю глубокий вдох. На меня смотрят, и я должен вести себя достойно. Важно перенести это отношение на те сферы вашей жизни, где за тобой не наблюдает столько зрителей, потому что одна пара глаз нас видит всегда — это глаза Господа. Мне помогает, когда я думаю о том, какое впечатление произвожу, будь то на одного человека или на тысячи.

Кроме того, я обращаю внимание на свои внутренние ощущения — например, на то, что во мне копится напряжение... Тогда я понимаю: «Это внутреннее ощущение, вероятно, отражается на моем голосе и выражении лица». В такой момент нужно перевести дыхание. Успокоиться. Взять себя в руки.

Старайтесь задавать побольше вопросов. Возможно, это самый практичный совет. Когда вы задаете вопросы (это часть «тактики Коломбо» из моей книги), вы даете возможность говорить собеседнику, а если говорит, в основном, он, а не вы, то у вас остается меньше возможностей сказать или сделать что-то не так из-за того, что вы на взводе.

Если вы следуете тактике, изложенной в книге *Tactics*, и умело задаете вопросы, тогда у вашего собеседника есть возможность поговорить, а у вас — время собраться с мыслями. Переведите дыхание и успокойтесь.

Вот кое-что из того, о чем я стараюсь не забывать. Иногда мне приходится просить жену или кого-то еще говорить мне, если я веду себя неподобающим образом, так что я по-прежнему выслушиваю замечания от людей, которые видели меня в раздраженном состоянии. Обратная связь — прекрасное подспорье! Если у вас хватит мужества выслушивать замечания, особенно от близких. У многих, особенно у мужчин, это настолько развито, что они не потерпят никаких замечаний в свой адрес. Но если они преодолеют себя, смогут выслушать критику, не огрызаясь и не оправдываясь, — выслушать, съесть мясо и выплюнуть кости, — это поможет им стать лучше практически в любой области жизни.

БА: Наше время подходит к концу. Если бы Вы могли сказать что-то одно, обращаясь к целой аудитории студентов, пасторов, проповедников и апологетов, что бы Вы сказали им о работе над собой?

ГК: Я думал об этом, потому что знал, что Вы меня об этом спросите, и, наверное, я много чего



мог бы сказать, но одну мысль, которая сразу пришла мне в голову, можно выразить словами песни, которую написал один мой друг... «Будьте так же святы в темноте, как и при свете. До новых встреч. Спокойной ночи, дети».

Это очень хороший совет. Следовать ему непросто, но важно о нем помнить. Так что если мы говорим о работе над собой, а это дело трудное... Если вспомнить известных людей, которые серьезно преткнулись в своей христианской жизни, лишь очень немногие из них потерпели крах из-за каких-то академических проблем. Камнем преткновения для них стала нравственная сторона жизни. Нравственный облик. Студента, который едет учиться в университет, ждут трудности академического или интеллектуального свойства, но это не самые большие проблемы. Самая серьезная проблема в том, что, если они оказались предоставлены сами себе, но не научились держать себя в руках и управлять собственной жизнью, у них срывает крышу. Они обретают свободу, но не могут с ней справиться, и их духовный корабль идет ко дну.

Все мы знаем, что при свете оставаться святыми проще, но если бы мы стремились сохранять святость в темноте так же, как когда мы находимся на виду у всех, думаю, мы бы чего-то достигли и обрели защиту в испытаниях.

БА: Прекрасно!

Что ж, Грег, спасибо, что Вы нашли время поговорить со мной сегодня.

ГК: Мне было очень интересно, Брайан. Я люблю говорить на эти темы и всегда рад помочь Вам в Вашем служении.

Статья представляет собой текст интервью, данного Грегом Коуклом руководителю служения *Apologetics315* Брайану Аутену. Аудиозапись и английский текст интервью размещены на сайте www.apologetics315.com

ЭММАНУИЛ СВЕДЕНБОРГ

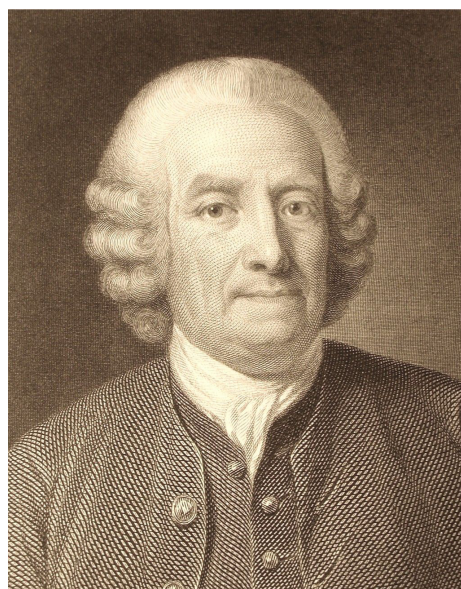
Валерия Сорокина

Эммануил Сведенборг (1688-1772) — шведский ученый-естествоиспытатель, изобретатель, христианский мистик и ясновидящий. Явление Христа, общение с ангелами и опыт астральной проекции, начавшиеся в 1745 году, побудили его отказаться от карьеры ученого и посвятить себя исследованиям «потустороннего мира».

Тогда, в ту же ночь, мир духов, ад и рай открылись мне с полной уверенностью. Я узнал там много знакомых, встретившихся мне в жизни. И с этого дня я оставил всю свою мирскую практику и посвятил свой труд духовным вещам¹.

Сведенборг сформулировал собственное учение о Боге, человеке, спасении, небесах и аде, т. е. принес новое откровение («Четыре доктрины», «Новый Иерусалим и его небесное учение», «Мудрость ангельская»). С помощью открывшегося духовного зрения мистик якобы беседовал с духами умерших людей и посещал другие планеты. Он вывел закон «соответствия», согласно которому бытие существует в двух планах: духовном и физическом, — причем физический является лишь отражением духовного. Философ Владимир Соловьев отмечал, что «Материи, как самостоятельного бытия, по Сведенборгу, вовсе не существует, а независимость материальных явлений от их духовных причин и целей есть лишь обманчивая видимость субъективного происхождения»².

Человек со здравым рассудком понимает, что не тело наше мыслит, не плоть и не вещество, а душа как существо духовное. Душа человека, о бессмертии которой столько писано, есть самый дух его. Он бессмертен во всей целостности своей, он мыслит в теле нашем как начало духовное, приемлющее в себя одно духовное и живущее духовно, мыслью и волей. Вся умственная, рассудочная жизнь, проявляющаяся в теле, относится к духу, а не к телу³.



Словом, вся жизнь тела у человека зависит от соответствия пульса и дыхания в оном с пульсом и дыханием его духа, и когда соответствие это прекращается, то прекращается и жизнь тела, и дух отходит, и продолжает жизнь свою в Мире Духовном; и жизнь эта так бывает сходна с жизнью его в Мире Натуральном, что он не знает даже, что перестал там жить. Большая часть по прошествии двух дней по смерти тела бывает уже в Мире Духовном, ибо с некоторыми я говорил уже после двух дней⁴.

Сведенборг полагал, что человеку на протяжении жизни суждено пройти три ступени: на первой, натуральной ступени, человек predisposed как к добру, так и к злу; на второй, рациональной, он сознательно выбирает между добром и злом, а на третьей, духовной, он раскрывается или как добрый, или как злой дух⁵. Поэтому он отрицал христианское учение о физическом воскресении, полагая его излишним.

К этому должно добавить, что всякий человек по духу своему уже в телесной жизни своей находится в сообществе духов, хотя и не ведает этого. Через такое посредство

добрый человек находится в обществе ангельском, а злой в обществе адском. В это же общество человек вступает после смерти, что и было много раз объяснено и доказано вновь туда пришедшим. Человек, куда живет здесь, не появляется в духовном обществе своем, потому что мыслит по-природному⁶.

Сведенборг также переосмыслил концепцию Троицы: он считал ее троебожием и разместил единого Бога в трех лицах тремя принципами — любовью (Отец), божественной мудростью (Сын), и Святым Духом (утешающей, вдохновляющей и освящающей энергией, действующей на благо человечества). Он также подчеркивал необходимость развития интуиции и воображения, противопоставляя их разуму. По его мнению, человек сам навлекает на себя болезни нечестивыми помыслами и желаниями, но ему доступна энергия, манипулируя которой, можно исцелять подобно Христу⁷.

Откровение Сведенборга оказало большое влияние на Ральфа Уолдо Эмерсона и американскую философию трансцендентализма, формирование спиритуализма и метафизических концепций движения «Новое Мышление».

В настоящее время идеи Сведенборга распространяет и развивает движение «Новая церковь» или «Церковь Нового Иерусалима», основанная в Англии в 1787 году.

Сноски

1. Sigstedt C. *The Swedenborg Epic: The Life and Works of Emanuel Swedenborg*. URL: www.swedenborgdigitallibrary.org/ES/epic24.htm
2. Соловьев В. Сведенборг // Статья из энциклопедического словаря Ф. А. Брокгауза и И. А. Эфрона. Т. 10. URL: www.vehi.net/brokgauz/index.html
3. Сведенборг Э. О Небесах, Мире духов и аде. О Мире духов. 2. Всякий человек по внутренним началам своим — дух. URL: www.michaelglebov.ru/web/sw-hh.htm
4. Сведенборг Э. Мудрость ангельская. О Божественной Любви и Мудрости. 5. О сотворении человека. URL: www.michaelglebov.ru/web/sw/wis12.htm
5. Соловьев В. Сведенборг // Статья из энциклопедического словаря Ф. А. Брокгауза и И. А. Эфрона. Т. 10. URL: www.vehi.net/brokgauz/index.html
6. Сведенборг Э. О Небесах, Мире духов и аде. О Мире духов. 2. Всякий человек по внутренним началам своим — дух. URL: www.michaelglebov.ru/web/sw-hh.htm
7. Melton J. G. (Ed.) *Encyclopedia of Occultism and Parapsychology*. V. 2. Gale Group Inc., 2001, p. 1516.

ДЭВИД СПЕНГЛЕР

Валерия Сорокина

Духовный философ Дэвид Спенглер (1945-), называющий себя «практическим мистиком», считается одним из основателей современного Движения Новой Эры. Спенглер утверждал, что с самых ранних лет у него проявился дар ясновидения, и он ощущал присутствие духовных сущностей. По его словам, в возрасте семи лет он пережил мистический опыт ощущения единства с космосом, вспомнил свои прежние жизни, а также процесс избрания своего нынешнего воплощения в американце Дэвиде Спенглере. Подростком он познакомился с другими ясновидящими, контактирующими с духами и осознал, что его собственные внутренние переживания крайне необычны. Начиная с 1964 года, Спенглер стал рассказывать о своих способностях в группах, изучающих метафизику, и в итоге выступил с



программной речью на национальной духовной конференции на тему «Молодежь и Новая Эра». Эта конференция принесла ему настоя-

щую популярность в эзотерических кругах: в 1965 году по настоянию своего духа-наставника Спенглер оставил учебу в колледже и начал выступать с лекциями на тему духовности и западной эзотерической традиции.

В 1970 году «внутренний голос» направил Спенглера в Великобританию, где он посетил духовную общину Финдхорн на побережье северной Шотландии. Там он принял приглашение от ее основателей (Эйлин и Питера Кэдди и их канадской коллеги Дороти Маклин) остаться и развивать духовное «служение» общины. Все организаторы имели разнообразный оккультный опыт: от чэннелинга до ритуалов розенкрейцеров, от позитивного мышления и веры в скорый контакт с инопланетянами до суфизма. Под руководством Спенглера Финдхорн приобрел статус духовного центра обучения: сегодня «Университет света» предлагает 200 недельных программ обучения в год, специализируясь на оккультных практиках, нетрадиционной медицине, экологическом стиле жизни в коммуне (проект «Экодеревня»). В 1972 году община была переименована в Финдхорнский Фонд (The Findhorn Foundation), который к концу 1980-х годов включал уже 300 организаций-участников¹.

В Финдхорне опыт общения с духовной сущностью по имени «Безграничная Любовь и Истина» лег в основу первой книги Спенглера — «Откровение: Рождение Новой Эры». В тот период его мировоззрение было еще на этапе становления: Спенглеру не хотелось делать «духовную карьеру» на репутации «экстрасенса-контактёра» и эзотерике в духе Алисы Бейли, поэтому он развивал более современный и менее теософский взгляд на мир.

Три года спустя Спенглер с женой Джулией и единомышленниками, среди которых была Дороти Маклин, вернулся в США, где основал некоммерческую организацию — «Ассоциацию Лориан» — для продолжения своей духовной и образовательной деятельности. В 1974 году Дэвид Спенглер выступил соучредителем

«Ассоциации Линдисфарн» — духовно-эзотерической организации для научной и творческой интеллигенции.

Несмотря на то, что Спенглер считается одним из отцов-основателей Движения Новой Эры, он отверг т. н. «гламур Новой Эры»². Свое разочарование (обесценивание идей Новой Эры, увлечение коммерческими проектами, мистическое очарование экстрасенсов, чрезмерное почитание гуру и т. д.) он выразил в книге «Переосмысление мира: обзор Новой Эры, науки и популярной культуры» (1991), написанной в соавторстве с историком культуры Уильямом Ирвином Томпсоном, другим соучредителем «Ассоциации Линдисфарн».

В настоящее время Спенглер является директором «Ассоциации Лориан». Он издает ежемесячное эссе «Кафедра Дэвида» и ежеквартальный журнал «Идеи из пограничья», информирующий читателей о его взаимодействии с тонкими мирами³. В последние годы Спенглер проповедует «практическую духовность» или «духовность воплощения» — «искусство создания целостности» «между духом и материей, душой и личностью, собой и другими, личностью и миром, благополучием и святостью»⁴. Однако, по сути, курсы «Центра Лориан» предлагают обучение тем же оккультным наукам (например, общение с тонкими мирами, карты Таро), что и община Финдхорн образца 1970-х годов⁵.

Сноски

1. Findhorn Foundation History. URL: www.findhorn.org
2. Hanegraaff W. J. *New Age Religion and Western Culture: Esotericism in the Mirror of Secular Thought*. Brill, 1996.
3. Views from the Borderlands. URL: www.lorian.org/davidspage.html#gpm1_4
4. Incarnational Spirituality Overview. URL: www.lorian.org/aneuspirit.html
5. Partnering with Subtle Worlds. URL: www.lorian.org/Activities/David-SubtleWorldss.html; Card Decks. URL: www.lorian.org/carddecks.html

Другие материалы, рассказывающие об истории, учениях и ключевых представителях Движения Новой Эры, вы можете найти на новом сайте Центра апологетических исследований:

nam.apologetika.ru

Руководитель проекта Павел Столяров
Редактор Дмитрий Розет
Корректор Ирина Речицкая

Почта: 194044, Россия, СПб., а/я 954
Веб-страница: www.apologetika.ru
E-mail: Russia@apologetika.ru

При перепечатке ссылка на «Вестник ЦАИ» с указанием почтового и электронного адресов ЦАИ обязательна