

ВЕСТНИК

центра апологетических
исследований



60/14

Подвизаться за веру, однажды преданную святым. (Иуды 3)

Тема номера:

Свидетели Иеговы



В ЭТОМ ВЫПУСКЕ:

- 1975-1997: трудные годы Общества Сторожевой Башни (с. 2)
- Матфея 28:19 и Троица (с. 11)
- «Наша жизнь должна в буквальном смысле лучиться Иисусом» (с. 21)
- Очередное толкование слов «род сей» (с. 31)

1975-1997: ТРУДНЫЕ ГОДЫ ОБЩЕСТВА СТОРОЖЕВОЙ БАШНИ

Рэндалл Уоттерс

В конце 1970-х годов Руководящий Совет Свидетелей Иеговы принудил к молчанию нескольких человек, независимо друг от друга пришедших к выводу об ошибочности хронологии 607 г. до н. э. — 1914 г. н. э., на которой во многом построено учение Сторожевой Башни о своем авторитете. Когда в 1979-1980 годах вся эта информация дошла до сведения многих членов семьи Вефиля, и некоторые стали обсуждать ее со знакомыми, в организации началась обширная охота на ведьм, призванная заткнуть рот тем, кто говорил о сокрытии важных сведений.

Чарльз Тэйз Расселл наверняка испытал бы сильное потрясение, если бы увидел, во что сегодня превратилась организация, созданная им в 1879 году. После скромного начала Общество Сторожевой Башни начало быстро расти — в особенности, начиная с 1970-х годов. Журнал «Сторожевая башня», который в XIX веке выходил тиражом 6000 экземпляров, сегодня печатается миллионными тиражами.

Свидетели Иеговы делают людям заманчивое предложение. Они предлагают обывателю вечную жизнь на райской земле и могут подкрепить свое обещание цитатами из Писания. Заинтересовавшимся они предлагают изучать Библию с помощью одной из публикаций Общества Сторожевой Башни. Встретившись с простым и понятным изложением Библии, обыватель с восторгом находит ответы на вопросы, на которые церкви вроде бы ответа не дают. Теперь глубоко заинтересовавшийся человек готов бросить вызов традиционным религиозным убеждениям своих друзей и родных и едва сдерживает желание поделиться с другими тем новым, что он узнаёт. Его друзья и родственники начинают защищаться, чувствуя, что их убеждениям грозит опасность.

Между тем, новообращенного Свидетеля предупреждают, ссылаясь на 1 Петра 4:4, что даже родные могут сделаться его гонителями и говорить о нем гадости. Рождество и Пасха неожиданно становятся языческими праздниками, отмечать которые запрещено. Отдание чести флагу — идолопоклонство, а переливание крови, даже в случае смертельной опасности, — против правил. За каких-нибудь шесть месяцев человек может измениться настолько, что друзья его не узнают.

Другое начало

Начиналось все не так. Расселл не хотел создавать собственную религию. По крайней мере, на словах (см. журнал «Сторожевая башня» 1895:216, 1894:384, 1893:266). Он писал:

Попытка заставить всех людей думать одинаково во всех вопросах достигла своей кульминации в великом отступничестве и создании великой папской системы, и таким образом евангелие, единая вера, проповеданная Павлом и другими апостолами, была утрачена — погребена под массой небогодухновенных декретов пап и соборов. Единство ранней церкви, основанное на простом евангелии и создаваемое одной лишь любовью, уступило место рабству Римской церкви... Каждое новое реформаторское движение (например, протестантизм) совершало ошибку, пытаясь создать символ веры, достаточно большой по меркам его главных инициаторов (Сторожевая Башня, сентябрь 1893 года, с. 1572).

И о том, почему организации терпят неудачи:

...мы постоянно указывали на тягу христиан к единству, показывая при этом, что такое единство предсказано в писании; однако желаемые хорошие результаты на самом деле будут плохими, потому что это будет не сердечное, а механическое единство (Сторожевая башня, март 1893 года, с. 1504).

«Исследователи Библии», как они именовались в те давние годы, могли посещать другие церкви и праздновать Рождество. Однако теперь, пять президентов и девяносто лет спустя, Общество Сторожевой Башни изменилось до неузнаваемости. Щеголяя пятью с лишним миллионами активных членов и огромной недвижимостью, Сторожевая Башня представляет собой большую корпорацию, тщательно скрывающую как свою финансовую отчетность, так и свою внутреннюю политику.

Скелеты в шкафу

К середине 70-х годов некоторые члены Общества начали сомневаться в правильности своей хронологии — в частности, в своих подсчетах относительно «времен язычников». Проблемы начались, когда небольшой группе мужчин поручили написать книгу *Aid To Bible Understanding* («Пособие для понимания Библии») — словарь библейских терминов для Свидетелей Иеговы. Историческая проверка хронологии «последних дней» безоговорочно показала, что основополагающая дата, 1914 год (якобы ознаменованная незримым возвращением Христа), была всего лишь датой начала Первой мировой войны. Эта дата была получена в результате ряда не связанных между собой вычислений путем отсчета 2520 лет от даты разрушения Иерусалима в 607 г. до н. э. Однако стройность вычислений нарушало то, что согласно всем историческим данным Иерусалим был разрушен в 586-587 гг. до н. э., т. е. на целых 20 лет позже, чем утверждают Свидетели. Кроме того, Библия не дает никакого основания говорить о «временах язычников» продолжительностью в 2520 лет. В основе датировок и идей Расселла лежало ошибочное представление об истории. Потрясения в организации были неизбежны. Как бы тщательно ни охраняли тайну, рано или поздно она выплыла бы наружу. «Трещина» появилась в 1970-х, а окончательно «плотина» рухнула в 1980 году.

Большинство Свидетелей Иеговы не понимает, какую решающую роль играет дата 1914 год в структуре и учении их организации.

Хотя изначально возвращение Христа ожидалось в 1874 году, а 1914 год должен был стать концом мира, современные Свидетели считают 1914 год датой возвращения Христа (хотя официальное заявление об этом было сделано только в 1929 году). Руководящий Совет объяснил Свидетелям, что по возвращении Христа началось «очищение организации», которое продолжалось 3,5 года, после чего Христос совершил суд над организацией и, наконец, в 1918 году избрал ее своим «верным и благоразумным рабом», чтобы в эти последние дни наставлять человечество в Божьей истине. Этот же год был назначен годом незримого «восхищения», когда умершие Свидетели (в том числе, как считается, и ранние христиане) были воскрешены и вознесены на небеса.

Идея «единственной истинной организации Бога» хронологически всецело зависит от правильности даты 1914 года.



Автор статьи (слева) с коллегами из офиса прессы в бруклинском Вефиле

Но это еще не все. Избрание другого «класса» христиан — тех, что будут жить на земле, но не будут ни рождены свыше, ни помазаны Святым Духом, — также основывается на этой ключевой дате 1914 года. Возложив свои ожидания на 1935 год, президент Джозеф Рутерфорд искал объяснения, почему в организацию приходит столько людей, если Библия (как он полагал) говорит, что на небесах будут править с Христом только 144 тысячи. Он начал искать хоть какой-то ответ в книге Откровения, и ему в глаза бросился отрывок 7:13-17. Это был поистине подарок судьбы, поскольку найденный ответ, по всей видимости, решал и другую серьезную проблему — как установить более жесткий контроль над поместными общинами. До сих пор надзиратели собраний (именуемые старейшинами) были выборными, и многие из них, к огорчению Рутерфорда, обладали всей полнотой власти в своих общинах. Новое же толкование отрывка из книги Откровения позволяло убить сразу двух зайцев. Прежде все-

го, под «старейшинами», упомянутыми в 13-м стихе, теперь стали понимать членов особой группы из 144 тысяч верующих (представленной Советом Директоров), а не надзирателей собраний.

Таким образом, термин «старейшина» был упразднен, а все надзиратели собраний лишлись своих ответственных постов. Вновь назначенных руководителей теперь называли иначе, «служителями товарищества». Конечно же, одновременно был введен и новый метод выбора этих ключевых людей — теперь их выбирал Совет Директоров! Это означало, что многие бывшие «старейшины» не вернулись на свои должности, а Рутерфорд получил полную власть над назначением руководителей. Многие бывшие «старейшины» сочли это отвратительным и, покидая организацию, увлекли за собой других.

По словам Рутерфорда, новое понимание текста Откровение 7:13-14 установило отчетливую границу между классами «144 тысяч» (помазанников) и «великого множества». Рутерфорд рассуждал так: поскольку старейшины спрашивают: «Кто эти люди из великого множества?» — а Иоанн отвечает: «Вам это знать», — следовательно, судя по всему, решение о том, кто входит в состав великого множества, могут принять старейшины (144 тысячи в лице Рутерфорда и его директоров)! Тогда Рутерфорд провозглашает великое множество земным классом верующих, которые не рождаются свыше, но вечно живут под руководством 144 тысяч «помазанников», получая полное право жить лишь после того, как на протяжении 1000 лет подвергнутся испытаниям и очищению мыслей. Путем дальнейших рассуждений была установлена необходимость Руководящего Совета, представляющего «помазанников». Поскольку...

1) Библия была написана для «помазанников» христиан, которые исполнены Святым Духом и будут на небесах вместе с Христом (1 Ин. 2:20, 27);

2) члены вновь обозначенного «великого множества» не могут быть участниками «нового соглашения» (т. е. нового завета), и Христос не может быть их единственным посредником (ср. Сторожевая башня, 1 апреля 1979 года, с. 31);

...отсюда неизбежно следует, что Библия была написана не для членов «великого множества», которым теперь веки придется верить толкованиям Руководящего Совета, принимая их как «новый свет» и «данную вовремя

пищу» (ср. Сторожевая башня, 1 октября 1967 года, с. 587). К этим людям неприменимо сказанное в 1 Иоанна 2:27: «...помазание, которое вы получили от него, постоянно в вас, и вы не нуждаетесь в том, чтобы кто-нибудь вас учил... оно само учит вас всему» (НМ). Им было отказано в сверхъестественных взаимоотношениях с Богом и сокровенном воздействии Святого Духа на их жизнь (Ин. 14:15-27). Руководящий Совет явно оказался в роли «клириков», а члены «великого множества» — в роли «мирян». Таким образом, истина исходит из Бруклина, а не от Святого Духа.

Теперь мы можем оценить подлинное значение 1914 года. Если эта дата неверна, то неверны и даты 1918 и 1935 годов. Если 1914 год определен неверно, Христос не вернулся незримым образом. Если 1918 год определен неверно, Христос не назначал Сторожевую Башню своим особым пророком. Если 1935 год определен неверно, не существует классовых различий — все христиане одинаковы, всем им должно родиться свыше (Ин. 3:3, 5, 7), все они должны причащаться хлеба и вина (Ин. 6:53-54), и все они должны иметь посредником не созданную человеком организацию, а Христа (1 Тим. 2:5).

Проблемы начинаются

Разве я разбойник, что вы вышли с мечами и дубинками? Когда я изо дня в день был с вами в храме, вы не поднимали на меня руки. Но теперь ваш час и власть тьмы (Лк. 22:52-53, НМ).

Соломинка, в конечном итоге сломавшая спину верблюда, начала материализовываться в 1965 году. К тому моменту третий президент Общества Сторожевой Башни Натан Норр уже какое-то время хотел издать библейский словарь, впоследствии напечатанный под названием *Aid To Bible Understanding*. Первоначально собирать материал для этой публикации было поручено племяннику Фреда Франца (будущего четвертого президента организации) Рэймонду Францу. Потом возникла необходимость присоединить к работе над этим проектом еще четырех человек. Так возник комитет из пяти членов. Двое из них, Рэй Франц и Лаймэн Суингл, впоследствии вошли в состав Руководящего Совета. Эдвард Данлэп, секретарь школы «Галаад», также занимался подготовкой материалов для этого проекта.

В своей книге «Кризис совести» (с. 32-41) Рэймонд Франц рассказывает о том, как он изучал хронологию Общества, основанную

на краеугольном камне 1914 года как даты окончания т. н. «времен язычников» — периода времени, якобы начавшегося в 607 г. до н. э. и продолжавшегося 2520 лет. Франц пишет, как он поручил своему секретарю Чарльзу Плоугеру обойти нью-йоркские библиотеки и попытаться обосновать эту дату разрушения Иерусалима. Однако никаких подтверждений не нашлось. Напротив, дата 586-587 гг. до н. э. стала еще более очевидной. Впоследствии, в 1977 году, один старейшина Свидетелей Иеговы из Швеции прислал целую подборку документов, основанных на более чем 10 тысячах клинописных табличек из Месопотамии и датированных эпохой древнего Вавилона. Сведения из этих табличек подтверждали, что Иерусалим был разрушен не в 607 г. до н. э., а двадцатью годами позже. Как пишет в своей книге Рэймонд Франц: «...при работе над книгой много времени и бумаги было изведено на то, чтобы ослабить убедительность археологического и исторического свидетельства, которое обнаруживало неверность нашей даты — 607 года до н. э. — и давало новую точку отсчета, а значит, конечную дату, отличную от 1914 года» (с. 40-41). Пытаясь найти изъяны в исторических фактах, Франц и его секретарь даже ездили в штат Род-Айленд, в Брауновский университет, чтобы побеседовать с профессором Абрахамом Саксом, специалистом по древней клинописи. Однако ни малейшего шанса, что эти факты окажутся ошибочными, не было. Тем не менее, поскольку остальные члены Руководящего Совета отказались пересматривать свои взгляды по данному вопросу, Франц счел своим долгом утаить некоторые факты при написании статьи для справочника.

Вышеупомянутый шведский старейшина был лишен общения за то, что рассказал другим Свидетелям о своих открытиях относительно ошибочной хронологии Сторожевой Башни и ее привязки к 1914 году. Впоследствии он написал книгу под названием *The Gentile Times Reconsidered* («Переосмысление „времен язычников“»), опираясь на свои письма в Руководящий Совет и собственные ошеломляющие открытия.

Как уже было сказано выше, на дату 1914 года построены некоторые ключевые учения Свидетелей Иеговы — например, избрание этой организации в 1918 году на роль «верного и благоразумного раба» и разделение организации на два класса в 1935 году. Подорвать доверие к 1914 году как к дате незримого возвращения Христа означало в полном смысле уничтожить авторитет Руководящего Совета. Впредь их невозможно было бы считать «на-

значенным каналом» общения (по сути, посредником) между Богом и невозрожденными людьми. В таком случае, читающим Библию членам организации пришлось бы признать, что все истинные христиане будут со Христом и должны родиться свыше, как настаивал Иисус (Ин. 3:3, 7). Они не нуждались бы в том, чтобы их кто-то учил — будь то человек или организация, ибо 1 Иоанна 2:27 гласит, что их будет учить Святой Дух, как Иисус и Сам обещал в Иоанна 14:16-26. Спина верблюда начала ломаться под весом «соломинки» исторических фактов.



Автор книги *The Gentile Times Reconsidered* Карл Олоф Йонссон (кадр из фильма «Свидетели Иеговы»)

В течение следующих нескольких лет складывалось впечатление, что обошлось без последствий. Однако на самом деле заваривалась крутая каша. Перемены в структуре организации наделили еще большей властью нескольких ключевых членов Руководящего Совета, и они ни за что не допустили бы, чтобы их авторитет подрывали подобные опасные факты. Любое обсуждение этой темы было официально запрещено, но отдельные члены организации — особенно в Вефиле, как Свидетели называют свою штаб-квартиру, — продолжали задавать вопросы. В то время о произошедшем знали лишь немногие сотрудники Вефиля, однако они рассказывали об этом тем, кто спрашивал.

К 1979 году информация о вновь открывшихся обстоятельствах достигла слуха нескольких членов испаноязычной общины Свидетелей Иеговы в Нью-Йорке. Руководящий Совет узнал об этом приблизительно во время Вечери 1980 года. «Болтунов» вызвали на заседания специальных комитетов, проходившие в неурочное время в уединенных помещениях типографии по адресу Адамс-стрит 117. Криса и Норму Санчес, которые помогали переводить «Перевод нового мира» с английского на испанский язык, и которые много лет провели

в Вефиле, будучи преданными служителями, обвинили в «заговоре против организации» и оскорбляли в присутствии других людей. Оскорбительные высказывания позволял себе даже член Руководящего Совета Дэн Сидлик. Их заклеили как «пиявок», «раковую опухоль» и «червяков», после чего дали несколько часов, чтобы в полном молчании собрать пожитки и покинуть Управленческий центр. Отныне они были лишены общения. Супруги Санчес обжаловали это решение, но их апелляция была мгновенно отклонена. Их присутствие в Бруклине представляло слишком большую опасность — их тайны могли стать достоянием гласности и взорвать изнутри всю организацию.



Нестор и Тони Куилан

Другие Свидетели — переводчики Нестор Куилан и его супруга, а также Рене Васкес — тоже были признаны виновными и лишены общения. Местные старейшины, которые поначалу поверили их словам, впоследствии реабилитировали себя тем, что донесли на них в Служебный отдел, «правую руку» Руководящего Совета. Члены семьи Вефиля в целом ничего об этом не знали, а многие пребывают в неведении и по сей день, простодушно веря объяснениям Руководящего Совета, что был вскрыт заговор против организации Иеговы, и что все эти люди — отступники и «духовные блудники», «душевнобольные» и «развращенные». Они даже не догадывались, что настоящие проблемы еще только начинаются.

Реакция Руководящего Совета на частное изучение Библии выглядела следующим образом:

1) найти всех сомневающихся в толкованиях Общества;

2) не позволять другим Свидетелям их слушать;

3) усиленно продвигать собственное учение о том, что есть два класса христиан, к одному из которых («помазанникам») применимо понятие «рождение свыше», тогда как остальным придется целиком полагаться на переменчивые толкования организации Сторожевой Башни.

Господство паранойи

Если в ваше сердце закралась хоть капля сомнения в Иегове, его Слове или организации, постарайтесь быстро устранить ее, прежде чем она вырастет и убьет вашу веру... не стесняйтесь просить помощи у любящих надзирателей собрания... Они помогут выяснить, что породило ваши сомнения, источником которых может быть гордость или неправильное мышление. ...постарайтесь быстро пресечь в себе склонность жаловаться и быть недовольными тем, как все делается в христианском собрании... Избавляйтесь от всего, что питает такие сомнения... (Сторожевая башня, 1 февраля 1996 года, с. 23-24).

Естественно, многие члены семьи Вефиля взволновались, услышав о том, что случилось с их испаноязычными братьями, и даже всплакнули за завтраком. Тем временем Служебный отдел торопливо собирал любые возможные предлоги, чтобы лишить общения Рэймонда Франца, — им казалось, что он и Эдвард Данлэп строят козни против организации. Ли Уотерс из Служебного отдела даже заявил: «Они [„отступники“] уже много лет готовили почву [для нападков на организацию]». Хотя Лаймэн Суингл тогда заступился за Рэя Франца и спас его от лишения общения (Лаймэн был в курсе всего, связанного с 1914 годом), за Францем установили наблюдение и впоследствии все-таки лишили общения на том основании, что он пообедал со своим начальником, бывшим Свидетелем Иеговы (см. *Time*, 22.02.1986, р. 66). Эдвард Данлэп был лишен общения после того, как члены Руководящего Совета попытались уговорить его закрыть глаза на факты и ради сохранения единства поддержать существующую точку зрения. В ближайшие месяцы десятки людей покинули семью Вефиля или были лишены общения, поскольку они, судя по всему, «слишком много знали». Члены семьи Вефиля регулярно слышали объявления о но-

вых «отступниках», но мало кто из них был в курсе недавних событий.

Тем временем, несколько десятков членов семьи Вефиля продолжали регулярно встречаться для изучения Библии в понедельник вечером после семейного изучения «Сторожевой башни». Они пользовались разными переводами Библии и библейскими комментариями. Особенный интерес вызвали послания Павла к римлянам и галатам, в которых открывалось гораздо лучшее и более глубокое понимание жизни и взаимоотношений со Христом, нежели позволялось Свидетелям Иеговы. Однако страх быть разоблаченным и лишенным общения мешал многим делиться с другими своими открытиями. На тайные собрания по понедельникам участники брали с собой журналы «Сторожевая башня» — на тот случай, если в двери постучит какой-нибудь согладатель.

«Спасение Законом» по Шрёдеру

На встрече старейшин семьи Вефиля 29 мая 1980 года Альберт Шрёдер (авторитетный представитель Руководящего Совета) сказал, имея в виду тех, кто ставит под сомнение абсолютный авторитет руководства организации:

Все, чему они учат, игнорирует ту структуру, которую мы создавали все эти долгие годы.

Многие Свидетели в Управленческом центре тоже начинали понимать, что христианство — это не религия, построенная на законах и предписаниях (в отличие от Моисеева Закона), а взаимоотношения с Иисусом Христом, и что христиане водятся Святым Духом. Апостол Павел в Послании к галатам писал:

Я с Христом казнен на столбе. И уже не я живу, но живет во мне Христос... ведь если праведность — через закон, то получается, что Христос умер напрасно (2:20-21, НМ).

Если же вы ведомы духом, то вы не под законом (5:18, НМ).

Важно понимать, что под словом «закон» в Переводе нового мира (и в любой другой Библии) часто понимается не Закон Моисеев, а любая система законов и правил, налагаемых на христиан. В этом и заключается суть Евангелия, которая сносит до основания Сторожевую Башню: спасены ли мы одной лишь верой в Иисуса Христа или, подобно «иудействующим» в первом веке, должны вдоба-

вок соблюдать правила и требования организации? (Гал. 5:1-4)

Подобных сомнений Руководящий Совет Свидетелей Иеговы стерпеть уже не мог. Семья Вефиля услышала жесткие ответы — например, такой, прозвучавший из уст Альберта Шрёдера на той же встрече старейшин 29 мая 1980 года:



www.flickr.com/photos/36933654@N00

Мы не только служим Иегове, но и находимся под руководством нашей «матери». Наша «мать» имеет право устанавливать для нас правила и предписания... В этой книге, которая называется «Процедура организации филиала» (*Branch Organization Procedure*) есть 28 тем; и в числе ее подразделов есть правила и администрирование. В ней содержатся 1177 правил и предписаний... это усовершенствованная, отлаженная организация, и от нас ожидается соблюдение ее правил. Если кому-то кажется, что он не может подчиняться ныне действующим правилам и предписаниям, такой человек должен уйти и более не участвовать в прогрессивной работе.

Некоторые отпали от организации, а не от Библии, утверждая, что нет необходимости подчиняться закону... Эта великая программа организационной процедуры собирает воедино небесное и земное.

Какое же лекарство эта «отлаженная» материнская организация пропишет тем, кто верит, что человек спасается не подчинением законам организации, а верой в Иисуса Христа?

На пике паранойи, в которую впал Руководящий Совет по поводу разногласий в среде членов организации, была опубликована статья, еще раз подчеркнувшая их представления о двух классах христиан. На иллюстрации к этой статье «три бунтаря» (очевидно, Рэй Франц, Эд Данлэп и Рейнхард Ленгтат, соавторы книги *Aid To Bible Understanding*) были обозначены номером 6 и названы «чужаком»,

«вором» и «наемником» — отступниками и лжепастырями (Сторожевая башня, 15 июля 1980 года, с. 26.).

Тактика запугивания

Пока Рэй Франц был в отъезде, руководство Общества создало специальный комитет, чтобы собрать показания его близких друзей и знакомых и извлечь из его частных бесед все, что можно использовать против него в контексте описанных выше проблем. На протяжении двух недель члены комитета запугивали многих членов семьи Вефиля и записывали их показания на пленку. Потом Рэя неожиданно отозвали в Вефиль и заставили прослушать эти кассеты в присутствии Руководящего Совета. Рэймонд Франц был лишен всех привилегий и изгнан из организации. На протяжении нескольких десятков лет он занимал самые разные ответственные посты и ездил по миру, посещая филиалы. Но это ничего не изменило.



Реймонд Франц

Других членов организации подвергали многочасовым интенсивным допросам. Комитеты Сторожевой Башни составили список из десяти вопросов, которые задавали каждому, кто был заподозрен в разговорах на тему о ситуации в Руководящем Совете. Многих изгнали из организации просто потому, что они не могли с чистой совестью принять и проповедовать некоторые учения Свидетелей. К изгнанным относятся как к «духовно мертвым», и с ними не позволено даже разговаривать. Многие сами уходили под благовидным предлогом — только для того, чтобы их не лишили общения.

На протяжении следующих недель и месяцев я обратил внимание, что члены Руководящего Совета не выбирали слова, клевета на таких людей и осыпая их бранью. Их называли «духовными блудниками», «душевнобольными» и «безумцами». Про них говорили, что они следуют «бесовским учениям». На одном заседании комитета, где лишили общения супружескую пару, за плечами которой

было много лет преданного служения, член Руководящего Совета назвал их «дурачьем» и «лжецами». Телефонные звонки одного из работников Вефиля, Рэнди М., проходили через Служебный отдел, чтобы можно было отследить его внешние знакомства. По подозрению в отступничестве члены семьи Вефиля доносили даже на друзей. Важно понимать, что лишь немногие из них понимали, что на самом деле происходит, — Руководящий Совет хранил все под завесой секретности и всячески очернял тех, кого изгоняли из организации.

Как уже было сказано, некоторые члены семьи Вефиля организовали собственное изучение Библии, чтобы понимать Писание независимо от догм Сторожевой Башни. Вскоре их деятельность была раскрыта, и им велели прекратить собрания, если они не будут проводить изучения, пользуясь публикациями Общества. 30 апреля 1980 года Карл Кляйн из Руководящего Совета во всеуслышание заявил:

Если вас тянет к «отступничеству», придумайте себе какое-нибудь хобби и избегайте праздности, чтобы уйти от таких мыслей. Держитесь подальше от углубленного изучения Библии с целью понять смысл писаний.

Другой член Руководящего Совета, Ллойд Берри, сказал 29 мая 1980 года, обращаясь к старейшинам семьи Вефиля:

Говоря о законе, мы говорим об организации. Нам нужно всем сердцем взыскать этого закона. Иегова не дает толкования отдельным людям. Нам нужен проводник, и это «верный и благоразумный раб». Нам не следует собираться в шайки для обсуждения взглядов, противоречащих «верному и благоразумному рабу». Мы должны с почтением относиться к источнику нашего наставления. Мы должны уподобиться ослу — быть смиренными и оставаться у кормушки, — и мы не съедим никакую отраву.

Это лишь небольшая часть тех шокирующих вещей, которые можно было увидеть и услышать в Управленческом центре. Поставьте себя на место одного из тех старейшин Вефиля, лишь недавно начавших понимать смысл настоящего христианства, — а теперь представьте, как вы слушаете эти богохульные заявления, явно противоречащие как всему содержанию посланий к римлянам и галатам, так и словам нашего Господа Иисуса Христа, Который ска-

зал: «Вы познаете истину, и истина освободит вас» (Ин. 8:32, НМ).

Ответные действия Руководящего Совета

Хотя Руководящий Совет не комментирует прямо и подробно события 1979-1980 годов, опасаясь, что рядовые члены организации станут задавать слишком много вопросов, на страницах «Сторожевой башни» в 80-х годах появлялось множество статей, в которых затрагивались острые темы (о свободе во Христе, власти Руководящего Совета и учении о «двух классах»). Но хочу вас предостеречь, что уровень зрелости этих ответов может произвести комичное впечатление!

Тогда Иисус спросил у двенадцати: «Может быть, вы тоже хотите уйти?» Симон Пётр ответил ему: «Господи, к кому нам идти? У тебя слова вечной жизни. И мы поверили и знаем, что ты — Святой Божий» (Ин. 6:67-69, НМ).

Авторитарные религии (часто именуемые «культами») нередко ставят верующих, которые желают уйти, перед этической дилеммой. В твоё сознание накрепко вбит страх перед тем, что тебя ждет, если ты покинешь организацию, и потому любые попытки прибегнуть к помощи здравого смысла или критического мышления, скорее всего, вызовут в тебе чувство вины уже за то, что ты посмел усомниться в руководстве.

«Куда нам идти?» — расхожий штамп, которым Сторожевая Башня пользуется, чтобы ловко подменить Иисуса организацией в качестве объекта преданности Свидетелей Иеговы. Однако слова Петра означали, что он готов заплатить страданиями за привилегию идти за своим Господом Иисусом.

За последние 2000 лет истории Церкви людям, которые боялись Бога более, нежели человек, не раз приходилось отделяться от развратившихся религиозных структур. В подобных случаях, когда любимые и уважаемые люди и организации оказываются плохими, мы можем столкнуться с кризисом совести. Противостать пороку почти наверняка значит быть изгнанным и отверженным, возможно даже потерять близких друзей, супруга и детей. Будущее может казаться пустым и бессмысленным. Однако именно этот момент ухода может стать началом новой жизни — в особенности, если приложить к нему молитву, глубокие размышления и серьезное образование. Не отчаивайтесь! В этот самый момент тысячи людей переживают то же, что и вы. Если вы испыты-

ваете такие мучительные сомнения, знайте, что вы не одиноки.

Когда ты встречаешь самых дружелюбных людей, каких тебе только доводилось видеть, которые знакомят тебя с самой любвеобильной группой людей, с какой тебе только доводилось иметь дело, и когда их руководитель кажется тебе самым вдохновенным, заботливым, сострадательным и понимающим человеком, с каким тебе только доводилось общаться, а потом ты узнаешь, что эта группа ставит перед собой цели, о достижении которых ты даже и не мечтала, и все это выглядит слишком хорошо, чтобы быть правдой, возможно, это действительно слишком хорошо, чтобы быть правдой! Не отказывайся от учебы, от своих планов и надежд для того, чтобы гнаться за радугой (Джинни Миллс, бывший член Народного Храма Джима Джоунса, убитая через год после того, как 18 ноября 1978 года 911 ее единоверцев покончили с собой или были убиты в Джоунстауне).

Жизнь по закону и жизнь по благодати

Как-то раз в разговоре о загадке человеческих взаимоотношений и несчастий, которые люди причиняют друг другу, районный надзиратель Сторожевой Башни Флойд Кайт шутил сказал мне, что «половина из нас здесь для того, чтобы проверять другую половину». Будучи преданным Свидетелем Иеговы, благодарным Богу за организацию, я был полон решимости принадлежать к той «половине», которая проверяла другую. Как старейшина Вефиля и надзиратель я пристально следил за поведением других людей. Однако изучение посланий к галатам и римлянам, которым я увлекался в Вефиле, изменило мою жизнь и открыло мне глаза на истины, неслыханные для нас, но не для христианской Церкви.

На самом деле, в мире полным-полно «блюстителей духовности», однако стремление таких людей контролировать жизнь других зачастую не встречает теплого приема. Но кто-то скажет: «Разве в Библии не говорится о том, как мы должны себя вести, и как мы должны выглядеть?» Говорится. Считать ли нам эти наставления законами или просто полезными советами? Как далеко следует заходить христианину в попытках наставить и исправить ближнего? Позвольте бывшему «блюстителю духовности» поделиться с вами несколькими мыслями.

В самой идее жизни по Закону нет ничего плохого. Яхве дал Моисею и народу Израилеву совершенный Закон. Впоследствии Иисус пришел не для того, чтобы отменить Закон, но для того, чтобы его исполнить (Мф. 5:17). Это значит, что требования закона не были ошибочными, отжившими свое или чрезмерными. Иисус пришел не для того, чтобы сказать, что Закон слишком труден для исполнения, но чтобы установить еще более высокую планку. Именно это Он и сделал, когда суммировал Закон в виде двух заповедей: «Люби Господа Бога твоего всем сердцем, разумением и душой и люби ближнего своего как самого себя» (Мф. 5:20; 22:35-39). Он сказал: «На этих двух заповедях держится весь Закон...» (22:40, НМ).

Крестная смерть Иисуса избавила нас от рабского ярма записанного Закона (Кол. 2:13-15). Но, что интересно, взамен Он установил еще более абсолютный стандарт. Он пошел еще дальше и объяснил, как сердечные намерения могут нарушить Божьи требования, даже если ты внешне исполняешь Закон. Иными словами, Иисус показал, что стремиться нужно к исполнению принципов, лежащих в основе Закона. Проповедуя столь совершенный стандарт поведения, Иисус установил такую высокую планку веры и посвященности, что падший человек никогда не смог бы до нее дотянуться, если бы не благодать Божья.

Например, по словам Иисуса, грехом является не только акт прелюбодеяния, но и само похотливое желание (Мф. 5:27-28)! Грехом является не только воровство, но и желание чужого имущества или чужой жены. Супружеские отношения не просто священны — развод может сделать человека прелюбодеем в глазах Бога (Мф. 5:31-32)! Ты должен молиться за своих врагов и делать добро своим гонителям (Мф. 5:38-40, 43-46). Почему же, в таком случае, лучше быть христианином, чем ветхозаветным иудеем?

Разница в том, что христианам Бог дал новое рождение и новую природу (1 Пет. 1:23). «Семя» праведности было посеяно в нас в тот миг, когда мы были рождены свыше. Бог приходит и вселяется в нас (посредством Святого Духа), наделяя нас способностью участвовать в Его святости (Рим. 8:9-11). Иисус сделал это возможным Своей смертью и Своим воскресением (Евр. 9:11-15). Мы искуплены и объявлены праведными. Затем Иисус использует вложенное в нас «семя», чтобы освятить нас и сделать зрелыми христианами. Он хочет, чтобы мы жили в согласии с дарованной нам новой природой. Мы умираем для прежней развращенной природы падшей плоти (2 Пет. 1:3-4).

Если бы не это новое рождение и сопутствующая ему благодать, нас постигло бы осуждение большее, чем по Закону Моисееву, потому что требования Иисуса выше и шире, чем требования Моисеева Закона. Иисус сказал, что мы должны быть совершенны (Мф. 5:48).

Надеяться быть «совершенными» мы можем лишь в том случае, если мы живем в соответствии с нашей новой природой (Гал. 5:16-17). Мы должны родиться свыше (Ин. 3:3-7). Как часто приходится видеть, что религиозные люди по своей ветхой природе пытаются соответствовать неким искусственным правилам поведения, навязанным некоей религией или церковью, и думают, что тем самым достигли святости. Однако апостол Павел ясно говорит, что, если мы пытаемся оправдаться, следуя законам или правилам, мы все еще находимся под осуждением, и от Христа нам нет никакой пользы (Гал. 2:15-21). Не ветхая природа, а Дух Святой делает нас способными творить истинно праведные дела.

Христос не делал никаких уступок нашим слабостям и не снижал Свои требования. Он ждет, что мы позволим живущему в нас Духу господствовать над своей жизнью. И в той мере, в какой это произойдет, мы будем способны соответствовать Его совершенным требованиям.

Хотя Иисус не делает никаких уступок, Он богат милостью и прощает нас, когда мы не дотягиваем до совершенства. Он знает, что на этом пути мы многократно грешим (Евр. 4:15-16). Он указывает нам на совершенство. Мы должны все время держать перед глазами образ того, какими Он хочет нас видеть, а не какую-то более близкую и достижимую цель. Однако Он знает, что мы вырастем и умрем, так и не достигнув совершенства (Фил. 3:12-14).

Временами это до крайности удручает! Это значит, что на своем христианском пути мы никогда не сможем окончательно остановиться. Мы взбираемся на «гору», которая слишком высока для нас, и по дороге Бог не устраивает для нас «промежуточные лагеря», хотя и дает нам возможность ненадолго остановиться, чтобы собраться с силами и двигаться дальше. Потом, по возвращении Христа, Он закончит Свое дело в нас, в мгновение ока сделав нас совершенными (1 Фесс. 4:16-17; 1 Кор. 15:51-53).

Рэндалл Уоттерс, бывший Свидетель Иеговы, в качестве президента организации Free Minds Inc. уже 20 лет помогает людям, ставшим жертвами авторитарных религиозных групп.

Печатается с сокращениями. Оригинал статьи находится на сайте <http://freeminds2.org>

МАТФЕЯ 28:19

И ТРОИЦА

Роберт М. Боумэн

Опубликованная в Интернете статья Свидетеля Иеговы по имени Дэйв Бэррон задает вопрос: «Говорится ли в Матфея 28:19 о Троице Богом?»¹ В настоящей работе я отвечаю на вопрос Бэррона. Статья начинается так:

Текст Матфея 28:19 часто относят к числу немногочисленных библейских отрывков, изображающих Троицу полностью, и он считается одним из основных аргументов, на которые опирается изложение тринитарного учения. Хотя сторонники учения о Троице безоговорочно признают, что данный текст не называет тех, о ком в нем говорится, «одним Богом», это не мешает тринитариям считать его ключевым доводом в пользу своего учения.

Излагая проблему таким образом, Бэррон искажает точку зрения своих оппонентов. Он почему-то решил, будто тринитарии прекрасно знают, что этот текст не может служить для них надежной опорой, однако настойчиво продолжают использовать его по-своему. По его словам, тринитарии полагают, что в тексте Матфея 28:19 «излагается тринитарное учение». Однако это попросту не так. Богословы-тринитарии вовсе не утверждают, что данный текст сам по себе излагает учение о Троице, или что учение о Троице можно целиком вывести из одного этого стиха. Аналогичным образом, невозможно себе представить, что этот библейский текст (или любой другой) излагает во всей полноте богословскую позицию Свидетелей Иеговы относительно Отца, Сына и Святого Духа. Богословие так не формулируется. Предположив, что тринитарии столь бесцеремонно обращаются с Писанием, Бэррон сжигает мост, который еще не успел перейти.

Крестя их «в» имя

Далее Бэррон цитирует из Матфея 28:19 слова о том, что христиане должны крестить новых учеников «во имя Отца и Сына и Святого Духа», и поясняет:

Слишком часто греческое слово εἰς переводится предлогом *in* («во»), хотя здесь, как мы видим, оно означает *into* («внутри»). Джемисон, Фоссет и Браун также обращают на это внимание и пишут: «Следовало бы написать *into the Name* («в Имя») — так же, как в 1 Коринфянам 10:2: „все крестились в [*into*] Моисея“, — и в Галатам 3:27: „все вы, во [*into*] Христа крестившиеся“».

Нет ровным счетом ничего плохого в том, что переводчик обращает внимание на конкретный предлог, используемый в тексте, и хочет понять, есть ли какой-то особый оттенок смысла в обороте *baptizing into* (βαπτίζοντες εἰς) по сравнению с оборотом *baptizing in* (βαπτίζοντες ἐν). Однако было бы ошибкой утверждать, как это делает Бэррон, что переводить первый оборот с использованием предлога *in* ошибочно. И здесь стоит отметить, что собственный перевод Библии Свидетелей Иеговы не следует представлениям Бэррона. В оригинальном английском тексте Перевода нового мира (ПНМ) стих Матфея 28:19 выглядит так: «baptizing them *in* the name of» (в русском тексте, соответственно, «крестя их *во* имя»), — хотя в сноске есть оговорка: «Or, „into“» (букв. «Или „into“»; в русском издании ПНМ 2007 года эта сноска опущена совсем).

Обратите внимание и на другие отрывки из англоязычного ПНМ:

- Деян. 19:3: *In* [εἰς] what, then, were you baptized? (В ПНМ-2007: «Каким крещением вы крестились?»)
- Деян. 19:5: On hearing this, they got baptized *in* [εἰς] the name of the Lord Jesus. (В ПНМ-2007: «Услышав это, они крестились во имя Господа Иисуса».)
- 1 Кор. 1:13: Or were you baptized *in* [εἰς] the name of Paul? (В ПНМ-2007: «Или во имя Павла вы крестились?»)
- 1 Кор. 1:15: ...so that no one may say that you were baptized *in* [εἰς] my name. (В ПНМ-2007: «...так что никто не может сказать, что вы крестились во имя мое».)

Создатели ПНМ явно признавали, что использовать предлог *in* совершенно допустимо по крайней мере в некоторых контекстах — в т. ч. в Матфея 28:19.

Как пишет Бэррон,

Если бы мы сказали, что христиане должны принимать крещение во имя [*in the name*] их троих, это следовало бы понимать так, что они будут крещены властью этих троих. Однако Иисус имел в виду совершенно не это. Альберт Барнс объясняет: «Быть крещеным в [*εἰς, into*] имя Отца и т. д. — все равно, что быть крещеным в Отца; так же как верить во имя Христа — все равно, что веровать в Христа (Ин. 1:12; 2:23; 3:18; 1 Кор. 1:13). Быть крещеным в кого-то значит публично принять и признать кого-то религиозным учителем или законодателем; принять его религиозную систему. Поэтому евреи были крещены „в Моисея“ (1 Кор. 10:2). Иными словами, они приняли систему, которую он проповедовал; они признали его своим законодателем и учителем».

Мне непонятно, каким образом этот тезис должен поставить под сомнение тринитарное толкование Матфея 28:19. Барнс совершенно верно объясняет смысл текста — что в крещении ученик публично принимает того, «в» чье имя он крещен, и тем самым посвящает себе религии, проповедуемой носителем имени. Хотя этот тезис сам по себе, в отрыве от Библии в целом, не доказывает истинность каждой составной части учения о Троице, он убедительно свидетельствует о том, что Святой Дух, так же как Отец и Сын, является личностью, которой ученик посвящает и вверяет себя, принимая крещение. Обратите внимание на то, что Барнс пишет дальше:

Итак, быть крещеным во имя Отца и т. д. значит публично, посредством значимого обряда, принять религиозную систему, связать свою душу обещанием слушаться Его; быть преданным Ему; принять Его религиозную систему в качестве руководства и утешения для своей жизни; повиноваться Его законам и полагаться на Его обещания. Быть крещеным в Сына, аналогичным образом, значит принять Его как Мессию — нашего Пророка, Священника и Царя; подчиняться Его законам и принять Его как Спасителя души. Быть крещеным в Святого Духа значит принять Его публично как Святителя, Утешителя

и Водителя души. Таким образом, смысл этого выражения можно выразить так: крестя их в Отца, Сына и Святого Духа посредством торжественного исповедания единственной истинной религии и торжественного посвящения себя служению Святой Троице².

Конечно, Бэррон видит проблему, но пытается уйти от очевидно вытекающих из нее следствий. Давайте посмотрим, как он это делает. Он пишет:

Аналогичным образом, когда мы крестимся «в Христа», мы провозглашаем свою веру в него и принимаем его как источник, влияющий на нашу жизнь. Мы следуем его заповедям, записанным в Писании, и мы посвящаем себя служению ему. Быть крещеным в Отца должно означать то же самое. Мы веруем в него и посвящаем себя исполнению его заповедей.

Да, именно так. Таким образом, когда в Матфея 28:19 говорится, что мы должны крестить новых учеников «в имя Отца и Сына», это означает, что в крещении новые ученики провозглашают свою веру в Отца и Сына и посвящают себя Им. Естественно предположить, что, когда ученики принимают крещение и «в имя... Святого Духа», о чем говорится в том же предложении, это должно означать, что они провозглашают свою веру также и в Святого Духа и посвящают себя Ему. Бэррон сознает эту проблему:

А как же насчет Святого Духа? Мы уже приводили доводы в пользу того, что Святой Дух не является личностью, однако толкователи-тринитарии возражают против возможности такого понимания Матфея 28:19, утверждая, что со стороны Иисуса было бы неестественно присоединять Святого Духа к себе и Отцу, если они не едины.

Подобное изложение не столько ошибочно, сколько неполно. Действительно, было бы странно говорить о Святом Духе таким образом, будь Святой Дух безличной силой, однако это наблюдение затрагивает лишь одну сторону аргумента тринитариев. Лучше сказать так: если мы ищем наилучшее объяснение текста, который находится у нас перед глазами, то придем к выводу, что Святой Дух — личность, так же как Отец и Сын — личности. Такой вывод следует из того, каким образом

все части предложения в контексте, взятые вместе, связывают Святого Духа с Отцом и Сыном как одно из трех имен, призываемых в религиозном обряде крещения.

1 Иоанна 5:7-8: доказательство обратного?

Заверив читателя в важности Святого Духа для Свидетелей Иеговы, Бэррон начинает приводить контраргументы к изложенному выше тезису тринитариев. Для начала он пишет:

Можно сравнить рассматриваемый текст с текстом 1 Иоанна 5:7-8, где, как будет утверждать верующий в Троицу, Дух является личностью, а вода и кровь — нет.

Это возражение — распространенное среди противников учения о Троице³ — не выдерживает критики, поскольку основано на предположении, будто аргумент тринитариев примитивно сводится к тезису, что три понятия, каким-либо образом сочетающиеся в любом тексте, либо все обозначают личности, либо все обозначают не личности. На самом же деле вопрос гораздо сложнее, я бы даже сказал тоньше, хотя и не настолько тонок, чтобы разобраться в нем могли только незаурядные умы. Здесь следует приять во внимание два обстоятельства.

Во-первых, если понятия, о которых идет речь, сами по себе обычно, как правило или хотя бы часто обозначают личности (людей, ангелов или каких-либо иных личностных существ), естественно воспринять все три понятия как указания на личности и тогда, когда они объединены в серию. Так, например, услышав о «Васе, Пете и еще одном кренделе», мы автоматически предполагаем, что под «кренделем» в данном случае имеется в виду не хлебобучное изделие, а некая личность (вероятнее всего, знакомый Васи и Пети). И нам даже в голову не придет иное объяснение, хотя у абсолютного большинства людей слово «крендель» как таковое ассоциируется прежде всего с выпечкой. Любые попытки убедить нас в чем-либо другом мы справедливо воспримем как стремление сбить нас с толку.

Давайте посмотрим, как это соображение влияет на стоящую перед нами проблему. В тексте Матфея 28:19 понятия «Отец», «Сын» и «Святой Дух» образуют связную последовательность, объединенную понятием «имя» (о котором мы ниже еще поговорим подробно). Предметом разногласий здесь является слово «Дух», которое, как настаивают Свидетели

Иеговы, обозначает влияние, или силу, или энергию — в нашем случае святую силу, исходящую от Бога. Вопрос о том, может ли это слово использоваться в таком значении, и используется ли оно в таком значении где-либо в Новом Завете, слишком обширен, чтобы мы могли рассмотреть его в рамках данной статьи, но, к счастью, нам это и не нужно. Не подлежит сомнению тот факт, что слово «дух» (πνεῦμα) в Новом Завете часто используется применительно к личностным существам. Иисус описывал Бога как πνεῦμα (Ин. 4:24), а Бог, вне всякого сомнения, — личность. Апостол Павел называет воскресшего Христа πνεῦμα (1 Кор. 15:45), и, конечно же, Христос — тоже личность. Ангелы также названы «духами» (πνεύματα), и Свидетели Иеговы, по счастью, соглашались с тем, что ангелы — личности. Бесы, которых Свидетели Иеговы также признают личностями, тоже названы словом πνεύματα (напр., Мф. 8:16). Следовательно, употребление слова πνεῦμα для обозначения личностного существа бесспорно и, более того, многократно встречается в тексте всего Нового Завета. Поэтому, когда мы берем в руки текст, в котором слово «дух» (πνεῦμα) сочетается с личностными понятиями «Отец» (Πάτερ) и «Сын» (υἱός), семантическое значение слова πνεῦμα вполне конкретно указывает на личность, какое бы значение гипотетически или реально оно не принимало в других контекстах. Для того, чтобы прийти к какому-либо иному выводу, нам нужно, чтобы в непосредственном контексте содержалось конкретное отождествление «Святого Духа» с чем-либо иным, нежели с личностью.

Этот языковой феномен не работает в текстах, где часть понятий очевидно и регулярно используется для обозначения безличных реалий. Во фразе «дух, вода и кровь» (1 Ин. 5:8) последние два слова употреблены в своем обычном, типичном значении и обозначают безличные реалии, воду и кровь. Да, можно вообразить сценарий, в котором одно или оба слова использовались бы в качестве прозвищ или кличек, данных каким-то личностям, но подобные варианты слишком экстравагантны и слишком далеки от контекста 1 Иоанна 5:8, чтобы рассматривать их всерьез. Понятие же «дух», как мы убедились, часто используется применительно к личностям.

Свидетели Иеговы иногда пытаются повернуть эту логику против тринитариев и утверждают, что, если два из трех понятий обозначают безличные реалии, и третье понятие в определенном контексте тоже может обозначать безличную реалью, именно в таком

смысле нам и следует его понимать. Поскольку Свидетели Иеговы убеждены, что в некоторых библейских текстах слово «дух» используется в безличном смысле, они приходят к выводу, что именно в таком смысле оно используется в 1 Иоанна 5:8. Давайте чисто теоретически предположим, что мы согласились с их доводами. Это означает лишь, что слово πνεῦμα в Матфея 28:19 и в 1 Иоанна 5:8 используется в разных значениях. В таком выводе нет ничего невозможного или неразумного (если на минуту забыть о контексте); слово πνεῦμα — не технический термин, который должен иметь в точности то же значение всякий раз, когда он употребляется в Библии или богословской литературе.

С другой стороны, взаимосвязанность трех понятий — не единственный экзегетический фактор, который следует принимать во внимание. Есть и другой: контекст, в котором употреблены три взаимосвязанных понятия. В случае 1 Иоанна 5:8 из контекста следует, что Дух, вода и кровь — это три «свидетеля».

Он есть пришедший водою и кровью и Духом, Иисус Христос: не водою только, но водою и кровью; и Дух есть свидетель, потому что Дух есть истина. Потому что есть три свидетеля, Дух и вода и кровь, и все три — об одном. Если мы принимаем свидетельство людей, то свидетельство Божие — больше, потому, что это есть свидетельство Божие, что Он засвидетельствовал о Сыне Своем, Верующий в Сына Божия имеет свидетельство в себе самом. Не верующий Богу сделал Его лжецом, потому что не уверовал во свидетельство, которым Бог засвидетельствовал о Сыне Своем, А свидетельство в том, что Бог дал нам жизнь вечную, и эта жизнь — в Сыне Его (1 Иоанна 5:6-11, перевод еп. Кассиана).

Здесь Иоанн Богослов четко разделяет свидетельство «воды и крови» и свидетельство «Духа». Иисус Христос, пишет он, пришел и водою, и кровью. Это утверждение почти наверняка предполагает знакомство читателя с Евангелием от Иоанна:

...но один из воинов копьем пронзил Ему ребра, и тотчас истекла кровь и вода. И видевший засвидетельствовал, и истинно свидетельство его; он знает, что говорит истину, дабы вы поверили (19:34-35).

Совместное упоминание воды и крови в связи со смертью Иисуса на фоне предшеству-

ющего свидетельства самого Иоанна об этом событии почти не оставляет сомнений, что вода и кровь в 1 Иоанна выполняют функцию «свидетелей» в том смысле, что они отсылают читателя к конкретному моменту евангельского повествования⁴. Таким образом, нам в точности известно, о каких крови и воде идет речь; никакой двусмысленности здесь нет.

Свидетельство крови и воды важно, но оно всего лишь подтверждает главное свидетельство — Святого Духа. Мы знаем об этом, поскольку в словах Иоанна особый упор делается именно на свидетельство Духа: «Дух есть свидетель, потому что Дух есть истина». Это утверждение помещает Духа в иную категорию по сравнению с водой и кровью — вне зависимости от наших представлений о природе Духа. Вода и кровь свидетельствуют об истине, но Дух и есть истина. Точно так же, как упоминание о воде и крови вызывает в памяти текст Иоанна 18:35, упоминание о Духе как истине вызывает в памяти ряд других текстов из того же Евангелия:

И Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя, да пребудет с вами вовек, Духа истины... Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне... Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину... (Иоанна 14:16-17; 15:26; 16:13).

Обратите внимание на то, что Господь Иисус Христос снова и снова называет Святого Духа «духом истины» (причем перед словом «истина» во всех трех случаях стоит определенный артикль) и недвусмысленно обещает, что Дух истины «будет свидетельствовать» о Нем. Такое близкое родство выражений не оставляет сомнений в том, что «Дух» в 1 Иоанна 5:8 — это «Дух истины», о Котором Иисус говорит в Иоанна 14-16. Читатель послания, знакомый с текстом Евангелия и понимающий, что Дух Святой, названный в 14-16 главах «Утешителем», — божественная Личность, конечно, с полным основанием перенесет это понимание и на 1 Иоанна 5:8. Но и это еще не все.

В 1 Иоанна 5:9 мы находим поразительное утверждение: «Если мы принимаем свидетельство людей, то свидетельство Божие — больше...» О каком «свидетельстве людей» здесь говорит апостол? В контексте Иоанновых книг это его собственное свидетельство — свидетельство очевидца об истечении воды и крови в момент смерти Иисуса (Ин. 18:35). Под сло-

вом «мы» Иоанн имеет в виду не себя как автора послания, а все христианское сообщество, в которое входят как другие люди, видевшие Иисуса своими глазами (Ин. 1:14), так и уверовавшие по свидетельству Иоанна и других апостолов (Ин. 21:24).

Мысль Иоанна такова, что, хотя верующие правильно делают, принимая его свидетельство об Иисусе, свидетельство Бога гораздо важнее. Но давайте свяжем эти слова апостола с тем, что он только что сказал о трех свидетелях. Иоанн разделит свидетелей на две категории: свидетельство воды и крови, содержащееся в словах самого Иоанна как очевидца; и свидетельство Духа. Таким образом, в контексте, вода и кровь свидетельствуют опосредованно, через людей — в частности, через самого Иоанна. Напротив, свидетельство Духа — это свидетельство Самого Бога о Своем Сыне, которое несравненно важнее свидетельства человеческого. Живущий в нас Дух Святой, свидетельствуя о Сыне (Ин. 15:26; 1 Ин. 5:8), доносит до нас свидетельство Самого Бога о Своем Сыне (1 Ин. 5:9-11).

Насыщенный текст 1 Иоанна 5:6-11, в особенности в свете Евангелия от Иоанна, представляет свидетельство Духа свидетельством Самого Бога, отделяя его от свидетельства воды и крови, которое принимает форму свидетельства человека (Иоанна). Это описание свидетельства Духа приглашает нас вернуться к тексту 14-16 глав Евангелия, чтобы лучше понять, кто такой Дух, или что Он такое. Так или иначе, упоминание Духа наряду с водой и кровью никоим образом не подразумевает, что Дух безличен.

Толкование текста Матфея 28:19 в религиозном и лингвистическом контексте

Хотя о «свидетельстве» неодушевленных реалий говорить можно — мы называем такие реалии «уликами», — обряд крещения «во имя», о котором мы читаем в Матфея 28:19, явно и недвусмысленно представляет собой акт посвящения себя и обещания верности тому, чье имя при этом называется. Этот очень конкретный язык в Библии всегда используется единообразно, без исключений. На то, что Святой Дух в Матфея 28:19 является личностью, указывает не только упоминание о Нем наряду с Отцом и Сыном и даже не только употребление слова «имя» применительно к Нему. Скорее, на это указывает сочетание или согласованное свидетельство всех пяти моментов, которые я уже обозначил, и которые

в совокупности не оставляют сомнений в том, что Дух Святой в данном тексте изображается как личность:

1. Слово «Дух» в Библии часто, если не сказать регулярно, употребляется для обозначения личностей.
2. Словосочетание «Святой Дух» употребляется в тесной связи с двумя другими словами, обозначающими личности («Отец», «Сын»).
3. У Отца, Сына и Святого Духа есть одно «имя».
4. Конструкция «во имя» предполагает, что речь идет об имени личности.
5. Речь идет об обряде крещения, и в этом контексте фраза «крестить во имя» означает посвящение себя и обещание верности тому, чье имя при этом называется.

Свидетели Иеговы пытаются опровергнуть этот аргумент, раздвигая его на пять отдельных утверждений и нападая на некоторые из них (как правило, на пункты 2 и 3) с целью показать, что ни один из этих тезисов сам по себе не может доказать, что Дух Святой — личность. Их можно понять с учетом того, что в популярной и даже научной литературе в доказательство личностной природы Святого Духа авторы, как правило, приводят лишь один или два из перечисленных пунктов (опять-таки, обычно 2 и 3), не рассматривая аргумент во всей его целостности. Но стоит нам понять, что эти семантические элементы текста взаимодействуют именно таким образом — особенно то, каким образом выбор слов указывает на их смысл в религиозном контексте обряда крещения, — становится очевидно, что от аргумента в пользу Троицы, основанного на личности Святого Духа, нельзя просто так отмахнуться.

Свою мысль я могу проиллюстрировать другими утверждениями и доводами из статьи Дэйва Бэррона. Он пишет:

Действительно, для Духа Святого быть влиянием, в которое мы крестимся, ничуть не менее естественно, чем для смерти Иисуса быть событием, в которое мы крестимся.

Судя по всему, цепочка рассуждений Бэррона выглядит так: смерть Иисуса — не личность, однако можно «креститься в Его смерть» (Рим. 6:3); следовательно, можно и «креститься в» Святого Духа, и это не будет указанием на то, что Он — личность. Изъян

этого аргумента сразу бросается в глаза. Павел не пишет, что мы «крестимся во имя Его смерти»; кроме того, слово «смерть», в отличие от слова «Дух», как правило, не используется для обозначения одушевленных или личностных вещей. По этим двум причинам стих Римлянам 6:3 просто нельзя сравнивать с Матфея 26:19 таким образом, как того требует аргумент Свидетелей Иеговы. Этот аргумент не достигает цели, потому что рассматривает лингвистический элемент «крестить в» в отрыве от остальных элементов текста.

Бэррон также пытается сбросить со счетов слово «имя» в Матфея 28:19, утверждая, что это слово само по себе не обязательно относится к личности:

Спектр значений слова, переведенного как «имя», довольно широк. Лексикон Тэйера разъясняет: «В рамках преимущественно еврейского использования слово „имя“ употребляется применительно ко всему, что имя охватывает, ко всему, мысль о чем или ощущение чего возникает в мозгу, когда имя произносят, слышат или вспоминают, — а именно, чьи-то звание, полномочия, интересы, предпочтения, требования, выдающиеся качества, деяния и т. п.» Это слово имеет много значений, никак не связанных с личным именем.

Эти рассуждения вдвойне ошибочны. Во-первых, Бэррон процитировал лексикон Тэйера ровно настолько, насколько это было ему удобно, и, вдобавок, исказил смысл того небольшого, что процитировал. «Звание» и «полномочия», связанные с именем, — это явно звание и полномочия личности, которая носит это имя. Аналогичным образом, «интересы, предпочтения, требования, выдающиеся качества, деяния и т. п.» — это достояние личности, которая носит имя. Уже местоимение «чья-то» в тексте цитаты указывает на личность, на кого-то, кто носит имя. И чтобы в этом не осталось никакого сомнения, нужно лишь продолжить читать ту же самую статью из лексикона Тэйера (начиная с того места, где остановился Бэррон):

...так, εἰς ὄνομα προφήτου, из уважения к (см. εἰς, В. II. 2 d.) имени пророка, которое он носит, равнозначно потому что он пророк, Матфея 10:41; βαπτίζειν τινα εἰς ὄνομα τίνος, с помощью крещения обязать кого-то признать и публично исповедать чье-то достоинство и власть (см. βαπτίζω, II. b. (aa.)), Матфея 28:19; Деяния 8:16; 19:5; 1 Коринфянам 1:13, 15⁵.

Ну и ну. Тэйер не только объясняет, что имеет в виду разного рода ассоциации или коннотации с личными именами, он также пишет, что «крестить кого-то в чье-то имя» (βαπτίζειν τινα εἰς ὄνομα τίνος) означает «с помощью крещения обязать кого-то признать и публично исповедать чье-то достоинство и власть», — и в качестве первого примера приводит как раз Матфея 28:19! Бэррон опускает все аргументы в пользу этой точки зрения, которая противоречит его собственной, обращаясь с лексиконом так же, как постмодернист — с Писанием, как с источником, который нужно подогнать под собственные задачи.

Далее Тэйер некоторое время перечисляет многочисленные другие контексты, в которых слово «имя» аналогичным образом употребляется применительно к личностям. Не опуская никаких аргументов в пользу противоположной точки зрения (их попросту нет), я процитирую оставшуюся часть текста Тэйера:

Делать что-нибудь ἐν ὀνόματι τίνος, т. е. по повелению и с авторитетом кого-либо, действуя от его имени, содействуя его делу (см. Winer, *Grammar*, 390 [365]; Buttmann, § 147, 10); как в ὁ ἐρχόμενος ἐν ὀνόματι κυρίου (из Псалма 117:26), о Мессии, Матфея 21:9; Матфея 23:39; Марка 11:9; Луки 13:35; Луки 19:38; Иоанна 12:13; ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ πατρὸς μου, Иоанна 5:43; Иоанна 10:25; ἐν τῷ ὀνόματι τῷ ἰδίῳ, о Его собственной свободной воле и власти, Иоанна 5:43; делать что-нибудь ἐν τῷ ὀνόματι Иисуса, Деяния 10:48; 1 Коринфянам 5:4; 2 Фессалоникийцам 3:6; а также в Иакова 5:10 в текстах L T Tr WH (слово κυρίου здесь, несомненно, обозначает Бога; см. 2f ниже). В соответствии с очень распространенной в В. З. формой употребления... имя Бога в Н. З. используется для обозначения всех тех качеств, которые для Его поклонников суммируются этим именем, и в которых Бог открывает Себя людям; таким образом, оно эквивалентно Его божественности, латинскому *nomen* (не Его природе или сущности как она есть), божественному величию и совершенству, поскольку их осознают, призывают, возвеличивают (см. Winer, *Lex. Hebrew et Chald.*, p. 993; статью Ойхлера в Herzog x:196; статью Виттихена в Schenkel iv:282); например, во фразах ἅγιον τὸ ὄνομα αὐτοῦ, а именно ἐστίν, Луки 1:49; ἀγιάζειν τὸ ὄνομα τοῦ Θεοῦ, Матфея 6:9; Луки 11:2; ὁμολογεῖν τῷ ὀνόματι αὐτοῦ, Евреям 13:15; ψάλλειν, Римлянам 15:9; δοξάζειν, Иоанна

12:28; (Откровение 15:4); φανερουν, γνωρίζειν, Иоанна 17:6, 26; φοβεῖσθαι τὸ ὄνομα τοῦ Θεοῦ, Откровение 11:18; Откровение 15:4 (G L T Tr WH); διαγγέλλειν, Римлянам 9:17; ἀπαγγέλλειν, Евреям 2:12; βλασφημεῖν, Римлянам 2:24; 1 Тимофею 6:1; Откровение 13:6; Откровение 16:9; ἀγάπην ἐνδείκνυσθαι εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Θεοῦ, Евреям 6:10; τήρησον αὐτούς ἐν τῷ ὀνόματι σου, ᾧ (путем аттракции к ὁ [см. Buttman, § 143, 8, р. 286; Winer, *Grammar*, § 24, 1; в Rec. ошибочно οὗς]) δέδωκάς μοι, хранить их в посвящении и единстве с твоим именем (образом), который ты поручил мне возвещать и являть (см. стих 6), Иоанна 17:11; (см. ὑπὲρ τοῦ ἁγίου ὀνόματος σου, οὗ κατεσκήνωσας ἐν ταῖς καρδίαις ἡμῶν, Teaching 10:2 [ET]). По аналогии с предыдущим выражением, имя Христа (Ἰησοῦ, Ἰησοῦ Χριστοῦ, τοῦ κυρίου Ἰησοῦ, τοῦ κυρίου ἡμῶν и т. д.) используется в Н. З. применительно ко всему тому, что мы, слыша или вспоминая это имя, должны видеть и исповедовать в Иисусе; соответственно, о «Его мессианском достоинстве, божественной власти, памятных страданиях — одним словом, о конкретных делах и благословениях, которыми Он наделил людей»; насколько в них верят, их исповедуют и вспоминают (см. работу Уэсткотта о посланиях Иоанна, р. 232): отсюда такие фразы, как εὐαγγελίζεσθαι τὰ περὶ τοῦ ὀνόματος Ἰησοῦ Χριστοῦ, Деяния 8:12; μεγαλύνειν τὸ ὄνομα Деяния 19:17; τῷ ὀνόματι (Rec. ἐν τῷ ὀνόματι) αὐτοῦ ἐλπίζειν, Матфея 12:21 (Buttmann, 156 [153]); πιστεύειν, 1 Иоанна 3:23; πιστεύουσιν εἰς τὸ ὄνομα, Иоанна 1:12; Иоанна 2:23; Иоанна 3:18; 1 Иоанна 5:13; πίστις τοῦ ὄνομα, Деяния 3:16; ὁ ὀνομάζων τὸ ὄνομα κυρίου, всякий призывающий имя Господа, т. е. как своего Господа (см. ὀνομάζω, а), 2 Тимофею 2:19; κρατεῖν, содержать, т. е. неотступно исповедовать, Откровение 2:13; οὐκ ἄρνεῖσθαι, Откровение 3:8; τὸ ὄνομα Ἰησοῦ ἐνδοξάζεται ἐν ὑμῖν, 2 Фессалоникийцам 1:12; βαστάζειν τὸ ὄνομα ἐνώπιον ἐθνῶν (см. βαστάζω, 3), Деяния 9:15; делать или терпеть что-либо ἐπὶ τῷ ὀνόματι Χριστοῦ, см. ἐπὶ, В. 2 а. β., р. 232b. Фраза ἐν τῷ ὀνόματι Χριστοῦ используется в разных значениях:

а) повелением и властью Христа: см. примеры выше;

б) при употреблении имени Христа, т. е. когда к силе Его имени прибегают, чтобы получить помощь, Марка 9:38 Relz L T Tr WH (см. пункт f ниже); Луки 10:17;

Деяния 3:6; Деяния 4:10; Деяния 16:18; Иакова 5:14; повсеместно, ἐν ποιῶ ὀνόματι ἐποιήσατε τοῦτο; Деяния 4:7.

с) силой имени Христа, наполняющего их души и властвующего в них, Марка 16:17;

д) признавая, принимая, исповедуя имя Христа: σωθῆναι, Деяния 4:12; δικαιωθῆναι, 1 Коринфянам 6:11; ζῶν ἔχειν, Иоанна 20:31; исповедуя и провозглашая имя Христа, παρρησιάζεσθαι, Деяния 9:27-28 (29);

е) опираясь или полагаясь на имя Христа, будучи укорененным (так сказать) в Его имени, т. е. помня о Христе: ποιεῖν τί, Колоссянам 3:17; εὐχαριστεῖν, Ефессянам 5:20; αἰτεῖν τί, т. е. (для примера) «просить о чем-то, следуя побуждению ума Христова и полагаясь на соединяющие нас с Ним узы», Иоанна 14:13; Иоанна 15:16; Иоанна 16:24,(26), а также R G L в 23; см. Ebrard, *Gebet im Namen Jesu*, в Herzog iv:692 говорится, что Бог делает нечто ἐν ὀνόματι Χριστοῦ, памятуя об имени Христа, т. е. побуждаемый именем Христа, ради Христа, διδόναι просимое, Иоанна 16:23 T Tr WH; πέμπειν τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον Иоанна 14:26, ἐν ὀνόματι Χριστοῦ (в Переводe Короля Якова *for the name of Christ*) (нем. *auf Grund Namens Christi*), т. е. потому, что некто называет себя, или кого-то называют именем Христа: ὀνειδίζεσθαι, 1 Петра 4:14 (равнозначно ὡς Χριστιανός, 16). Простой дательный падеж τῷ ὀνόματι Χριστοῦ означает «силой имени Христова», наполняющего и побуждающего души, Матфея 7:22; аналогичным образом τῷ ὀνόματι τοῦ κυρίου (т. е. Бога) λαλεῖν, о пророках, Иакова 5:10 R G; τῷ ὀνόματι σου, произнося твое имя в качестве заклинания, Марка 9:38 Rst Bez G (см. пункт b. выше). εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Χριστοῦ συνάγεσθαι употребляется применительно к собравшимся для обсуждения какого-либо вопроса, касающегося дела Христова (нем. *auf den Namen*), так что их ум обращен к Его имени, с почтительным отношением к Его имени, Матфея 18:20. ἔνεκεν τοῦ ὀνόματος (в Переводe Короля Якова *for my name's sake*), т. е. за исповедание Моего имени, Матфея 19:29; также διὰ τὸ ὄνομα μου, αὐτοῦ и т. д.: Матфея 10:22; Матфея 24:9; Марка 13:13; Луки 21:17; Иоанна 15:21; 1 Иоанна 2:12; Откровение 2:3. διὰ τοῦ ὀνόματος τοῦ κυρίου παρακαλεῖν τινα, увещевать кого-либо, используя имя Христа в качестве побуждения или аргумента (см. Winer, *Grammar*, 381 [357]),

1 Коринфянам 1:10; принимая и открыто признавая Его имя, ἁφесιν ἁμαρτιῶν λαβεῖν, Деяния 10:43. ὑπέρ τοῦ ὀνόματος αὐτοῦ, то же, что защищая, распространяя, укрепляя власть Христа, Деяния 5:41 (см. ниже); Римлянам 1:5; 3 Иоанна 1:7; — (однако в соответствии с самыми надежными манускриптами в Деяниях 5:41; 3 Иоанна 1:7, τὸ ὄνομα использовано в абсолютном значении имени κυρίου, Господа Иисуса; так в Vat. Иакова 5:14; см. Левит 24:11, 16; Послание Игнатия к ефессянам 3:1 в переводе Лайтфута; Buttmann, 163 [142]; Winer, *Grammar*, 594 [553]. То же у Лайтфута в переводе Филиппийцам 2:9; [см. п. 1 выше]). πρὸς τὸ ὄνομα Ἰησοῦ τοῦ Ναζωραίου ... ἐναντία πρᾶξι, Деян. 26:9.

Каким образом Бэррон пришел к выводу, будто эта статья из лексикона Тэйера подтверждает его утверждение, что слово «имя» не обязательно относится к личности, вообразить трудно. Но как ни серьезна эта проблема, ею дело не ограничивается. Действительно, слово «имя» может относиться не только к личности; например, речь может идти о названии какого-то места: Гефсимании (Мк. 14:32), Назарета (Лк. 1:26), Эммауса (Лк. 24:13) и т. п.⁶. Наверное, можно вообразить и другие контексты, в которых слово «имя» относилось бы не к личности, хотя Тэйер не приводит примеры подобного употребления, и Бэррон также не привел ни одного собственного примера⁷. В русле обсуждаемого вопроса главная проблема заключается в том, что подход Бэррона вырывает слово «имя» из непосредственного религиозного и лингвистического контекста. Какие бы необычные или уникальные примеры употребления слова «имя» мы не вообразили и даже не нашли, в лингвистическом и религиозном контексте «крещения во имя» слово «имя» недвусмысленно указывает на личностный объект религиозного обращения человека, выраженного в форме крещения.

Станным образом, Бэррон утверждает, что слово «имя» в Матфея 28:19 может указывать на «должности» всех поименованных:

Самым естественным в контексте Матфея 28:19 будет рассматривать «имя» как указание на должность каждого. Она включает в себя функции, которые они выполняют. Подобно тому как креститься в Христа означает признать, кто он такой, и что он делает, принимая его влияние на нашу жизнь, креститься в его служение означает то же самое. Мы признаем его роль

и принимаем его влияние. По отношению к Отцу и Святому Духу мы делаем то же самое.

Конечно, в этом контексте «должность» может означать только официальное положение, роль или функцию некоей личности. Безличная сила или энергия не может занимать «должность». Такое объяснение того, что значит «быть крещеным во имя» кого-то, не вполне корректно, но даже из него неминуемо следует, что Дух Святой — действительно личность.

Немного ниже в той же статье Бэррон замечает:

С точки зрения одной лишь грамматики, из Матфея 28:19 мало что можно извлечь в подтверждение тринитарного богословия.

Это правда. Однако тринитарное богословие, да и любое богословие и даже просто смысл невозможно извлечь из «одной лишь грамматики» *никакого* текста. Люди передают смысл, в том числе и богословский, посредством сложного сочетания лингвистических элементов, включая жанр, семантику, синтаксис и грамматику в историческом, культурном, философском и религиозном контексте. Откровенно говоря, абсурдно и наивно критиковать учение о Троице, как и любые другие убеждения, на том основании, что его нельзя извлечь из одной лишь грамматической структуры текста. Автор вновь, следуя своей порочной методе, изолирует друг от друга разные аспекты текста, чтобы исключить их участие в формировании смысла, сообщаемого текстом.

Стремясь заглушить указания на то, что Дух Святой в этом тексте является не просто личностью, а божественной личностью, Бэррон цитирует стих Луки 9:26:

во славе Своей [Христа] и Отца и святых Ангелов
ἐν τῇ δόξῃ αὐτοῦ καὶ τοῦ πατρὸς καὶ τῶν ἁγίων ἀγγέλων

Он отмечает, что эта взаимосвязанная триада грамматически тождественна нашей ключевой фразе из Матфея 28:19:

во имя Отца и Сына и Святаго Духа
εἰς τὸ ὄνομα τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος

Далее Бэррон поясняет:

Текст Матфея 28:19 указывает на Триединого Бога не в большей степени, чем текст Луки 9:26, — тем более, что последний текст включил бы в этого Бога ангелов.

Этот аргумент Бэррона ошибочен в двух отношениях. Во-первых, грамматическая параллель между двумя текстами достаточно реальна, но тринитарное истолкование Матфея 28:19 опирается не только на грамматическую структуру фразы.

Во-вторых, я как заметил в начале этой статьи, стих Матфея 28:19 сам по себе, в отрыве от остального текста Библии, не излагает каждый элемент учения о Троице. Однако это не означает, что он ничего не привносит в наше понимание Бога как Триединого. Как мы уже убедились, этот текст явно изображает Духа Святого личностью. (Собственно, грамматическая параллель с текстом Луки 9:26 только подтверждает такой вывод, поскольку «святые ангелы» — несомненно, личности. Аналогичным образом, и «Святой Дух» в Матфея 28:19 — тоже явная личность.) Уже один только этот вывод влечет за собой серьезные богословские последствия. Если Дух Святой — личность, Он не является, вопреки учению Свидетелей Иеговы, безличной силой, энергией или влиянием, исходящим от Бога. Более того, если Дух Святой — личность, Он должен быть либо нетварной, божественной личностью, либо тварной личностью. Ни малейшей реальной возможности примирить с Библией утверждение, что Святой Дух — тварная личность, не существует, и это объясняет, почему практически ни одна религиозная группа, претендующая на верность Библии, такую идею не проповедует. Но в таком случае нам остается сделать вывод, что Святой Дух — нетварная, божественная личность. И этот вывод представляет собой весомую часть тринитарной богословской платформы.

Святой Дух — личность без имени?

Иногда Свидетели Иеговы, говорят, что, поскольку Библия нигде не приписывает Святому Духу личного, собственного имени (в отличие, например, от Сына, Который носит имя Иисус), текст Матфея 28:19 нельзя понимать в том смысле, будто о Духе Святом в нем говорится как о личности, у которой есть имя. К примеру, в журнале «Сторожевая башня» в 1991 году организация объясняла:

На самом деле, Библия никогда не говорит о святом духе так же, как она говорит о Боге или Иисусе. Например, в Библии святой дух не имеет личного имени... Если так важно имя Отца и Сына, почему святой дух не имеет личного имени? Уже эта подробность может заставить человека задуматься, действительно ли дух равен Отцу и Сыну⁸.

В своих рассуждениях Общество Сторожевой Башни исходит из двух предположений. Первое заключается в том, что Библия нигде не называет Святого Духа Иеговой (Яхве). Это предположение спорно. Апостол Павел пишет: «Господь есть Дух» (2 Кор. 3:17), и, как показывает непосредственный контекст, под «Господом» имеется в виду Иегова (ст. 16; см. Исх. 34:34). Но мы можем признать, что Библия никогда или почти никогда не употребляет имя Иегова по отношению непосредственно к Святому Духу.

Второе предположение заключается в том, что в Матфея 28:19 об имени Святого Духа может идти речь в буквальном смысле, только если это личное, собственное имя. Это предположение попросту беспочвенно, хотя время от времени его высказывали не только антитринитари, но и тринитари. Например, поборники учения о Троице иногда утверждали, что под «именем» в Матфея 28:19 имеется в виду имя Иегова, которое, таким образом, применяется ко всем трем Лицам. Наибольшую известность (скандальную) получило учение пятидесятников-единственников о том, что, поскольку личное имя Сына — Иисус, и поскольку в Матфея 28:19 говорится об «имени» в единственном числе, из этого следует, что Иисус — имя Отца, Сына и Святого Духа! Корень ошибки — в представлении о том, что под словом «имя» в Матфея 28:19 следует понимать непременно личное, собственное имя, вроде имен Федор или Мария. Это попросту неверно. Слово «имя» в Библии, конечно, может обозначать личное имя, однако оно может относиться и к тому, что в русском языке мы часто называем «титулами». В молитве «Отче наш» (Мф. 6:9; Лк. 11:2) слово «Отец» используется как имя. Божественное имя ЙХВХ, или Иегова, подозрительным образом отсутствует в Молитве Господней — даже в Переводе нового мира. Аналогичным образом, молясь Отцу перед арестом, Иисус сказал, что открыл ученикам имя «Отца», — Он шесть раз употребил слово «Отец», ни разу ни произнеся имя «Иегова» или какое-либо другое личное имя

(Ин. 17:1, 5, 11, 21, 24, 25). Однажды Иисус сказал: «Многие придут под именем Моим, говоря: „Я Христос“» (Мф. 24:5); здесь под «именем» имеется в виду титул «Христос». Аналогичным образом, Петр говорит, что христиане блаженны, если их «злословят за имя Христово», потому что они известны под именем «христиан» (1 Пет. 4:14, 16). Любопытный контраст составляет упрек Павла, адресованный тем, кто с гордостью «называется иудеем», но не живет в соответствии с этим именем (Рим. 2:17). «Имя» Иисуса, которое «превыше всякого имени», — это имя «Господь» (Фил. 2:9-11; см. Еф. 1:21). «Славнейшее» в сравнении с ангелами имя, унаследованное Иисусом, включает в себя, по меньшей мере, титул «Сын» (Евр. 1:4-5), а также, возможно, титулы «Бог» (1:8) и «Господь» (1:10). Книга Откровения утверждает, что Христос носит имя «Слово Божие» (Отк. 19:13), а также имя «Царь царей и Господь господствующих» (Отк. 19:16).

Из перечисленных отрывков ясно следует, что под словом «имя» в Новом Завете обязательно понимается личное имя. В таком случае, самое простое и естественное объяснение текста Матфея 28:19 заключается в том, что слова «Отец», «Сын» и «Дух Святой» использованы как три разных имени. В своей статье Бэррон справедливо отмечает, что выражение «во имя», за которым следуют два и более имен, не является указанием на некое неизвестное имя, принадлежащее в равной степени двум или более названным личностям (Быт. 48:6, 16; Втор. 18:20; Руфь 1:2; 2 Цар. 7:9). Скорее, слово «имя» в таких случаях используется в собирательном значении и означает все имена, упомянутые далее. Это означает, что Матфея 28:19 словосочетание «Дух Святой» — это такое же «имя», как «Отец» и «Сын». Все три слова представляют собой личные обозначения, описывающие каждую Личность уникальным образом, предполагающим, каким образом должны относиться к Ним ученики, провозглашающие в крещении свою веру и верность Троице.

Если Отец — божественная Личность (каковой Он и является), и Дух Святой — также божественная личность, трудно не прийти к выводу, что в Матфея 28:19 Сын также является божественной Личностью. Собственно, Свидетели Иеговы признают это в любом случае, только считают Его меньшим божеством. Однако, согласно Матфея 28:19, покайся в грехах и уверовав во Христа, новообращенные христиане, судя по всему, должны принять крещение как акт веры, посвящения и верности Отцу, Сыну и Святому Духу как трем

отличным одна от другой, но близко связанным Личностям. Учитывая, что Евангелие от Матфея дает это кульминационное наставление в контексте жестко монотеистического иудейского мировоззрения (см. Мф. 22:37), стих Матфея 28:19 представляет собой значительный шаг в сторону создания рудиментарных тринитарных представлений об Отце, Сыне и Святом Духе.

Сноски

1. Barron, Dave. *Does Matthew 28:19 Teach of a Triune God?* URL: web.archive.org/web/20090203154546/http://scripturaltruths.com/god/mat2819/. В личной переписке автор представился как Дэйв Бэррон. Цитаты без сносок, выделенные отступами, взяты из этой статьи, если не указано иное.
2. Barnes, Albert. *Barnes' Notes on the New Testament*. URL: www.studydrive.org/com/bnn/view.cgi?book=mt&chapter=028. См. комментарий на Матфея 28:19.
3. Общество Сторожевой Башни пользуется этим же аргументом: «Но вода и кровь явно не личности, точно так же не личность и святой дух» (Следует ли верить в Троицу? С. 21).
4. Общество Сторожевой Башни склоняется к тому, что «дух и вода» отсылают читателя к Иоанна 3:5, а слово «вода» указывает на крещение. Само по себе это объяснение возможно (если предположить, как это делают многие толкователи, что под «водой» в Иоанна 3:5 имеется в виду крещение), однако изменение порядка слов («вода и Дух» в Иоанна 3:5, «Дух и вода» в 1 Иоанна 5:8), а также упоминание о «свидетельстве» применительно к «воде и крови», без сомнения, отсылают читателя к Иоанна 19:35.
5. Thayer, Joseph Henry. *A Greek-English Lexicon of the New Testament*.
6. См. также «имя града Бога Моего, нового Иерусалима» (Отк. 3:12), которое впоследствии противопоставляется «имени» «Вавилона великого» (Отк. 17:5).
7. В Иоанна 10:3 Иисус рассказывает притчу о пастухе, который «зовет своих овец по имени», имея в виду общепринятую практику давать имена домашним животным, — хотя в этой притче овцы, конечно, изображают людей. В Откровении 6 Иоанн описывает бывшее ему видение всадника и называет его именем Смерть. См. также «имя сей звезде „полюнь“» (Отк. 8:11). В Марка 5:9 и Луки 8:30 одержимый духом бесовским говорит, что «легион имя [δνομα] мне», потому что в нем было много бесов; иными словами, этот стих не является исключением из правил.
8. Сторожевая башня, 15 января 1991 года, с. 3-4.

«НАША ЖИЗНЬ ДОЛЖНА В БУКВАЛЬНОМ СМЫСЛЕ ЛУЧИТЬСЯ ИИСУСОМ...»

Здравствуйте, это Брайан Аутен из служения Apologetics 315. Сегодня мы беседуем с Роном Роудсом. Рон — президент служения Reasoning from the Scriptures и автор более шестидесяти книг, три из которых были удостоены серебряных медалей. Он выступает в качестве основного докладчика на конференциях по всем Соединенным Штатам и преподает апологетику, помимо прочего, в Евангелической семинарии «Veritas», Далласской богословской семинарии, Школе богословия им. Тэлбота и Университете Байола. Цель нашей беседы — взять нечто полезное из его деятельности на поприще апологетики, направленной против культов, и услышать от него совет, адресованный христианским апологетами. Спасибо, что присоединились ко мне сегодня, Рон.

РР: С большим удовольствием. Спасибо за приглашение.

БА: Хочу поблагодарить Вас за все Вами сделанное. Вы написали много книг, и я уверен, что многие наши слушатели знакомы с Вашим служением, но просто для начала разговора, может быть, Вы немного расскажете нашим слушателям о себе и о своем служении?

РР: Конечно. Я занимаюсь апологетикой уже много лет. Думаю, где-то в 1988 году я пришел работать в CRI [Христианский исследовательский институт, основанный автором книги «Царство культов» Уолтером Мартином]. Собственно, я пришел туда потому, что хотел работать в журнале *Christian Research Journal*, но где-то через полгода Уолтер Мартин умер и ушел к Господу, и меня позвали в радиопрограмму *Bible Answer Man*. Кстати, поначалу мне не хотелось этим заниматься: кому захочется выступать на радио и ежедневно отвечать на действительно трудные вопросы? Но через какое-то время я привык и вел программу около восьми лет. Потом, в 2002 году, я решил заняться другим делом и ушел из CRI. Я хотел создать новое служение и заниматься апологетикой в несколько ином ключе.

По существу, в служении Reasoning from the Scriptures мы занимаемся, прежде всего, тем,

что предлагаем людям апологетические ответы, однако помимо этого одна из наших целей заключается в том, чтобы помочь людям понять: суть апологетики не только в том, чтобы быть правыми. Христианство не сводится к богословской правоте, оно включает в себя и личные взаимоотношения с Христом, и это должно проявляться в том, как ты относишься к людям, в доброте и уважении.

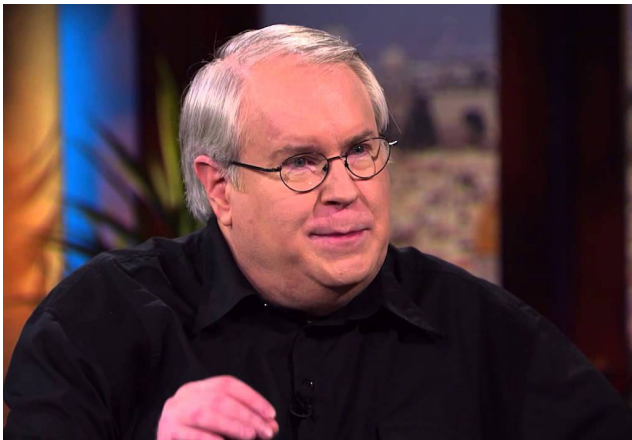
По моим личным ощущениям, значительная доля апологетики сегодня не вполне отвечает этим требованиям. Иными словами, у нас есть убедительные ответы, но я вижу так много надменности в столь многих людях, что, даже хотя мы побеждаем в спорах, к Богу обращается гораздо меньше людей, чем можно было бы ожидать. И это одна из причин того, почему я решил сменить направление работы. Мы по-прежнему предлагаем убедительные ответы, но мне кажется, что наша жизнь должна в буквальном смысле лучиться Иисусом, чтобы люди видели, что в нас есть что-то другое, и что мы действительно искренни в своих убеждениях, и наше служение делало на этом акцент с 2002 года, и с тех пор я старался так поступать.

БА: Я совершенно согласен с тем, что Вы говорите, Рон, и я благодарен Богу за Ваше служение и за его видение, но, если вернуться немного назад, мне интересно, как Вы стали христианином и, может быть, что конкретно привлекло Вас в области апологетики.

РР: В детстве я считал себя христианином. По существу, я считал себя христианином до подросткового возраста, хотя им на самом деле не был. Я ходил в либеральную христианскую церковь, прошел обряд конфирмации и пел в церковном хоре. Я все делал правильно, но никогда не слышал о личных взаимоотношениях с Христом. Я даже не знал, что такое Евангелие. Никто не говорил мне о проблеме греха и о том, что нужно довериться Христу. Более того, о богодухновенности Библии они говорили так же, как о вдохновении в пьесах Шекспира — типа, их чтение вдохновляет. Вторым пришествием они называли момент, когда человек вновь на-

ходит Бога в сердце. Они вкладывали новый смысл во все учения.

Тем временем, я делал карьеру не где-нибудь, а в Голливуде. В юности я участвовал во многих известных телевизионных программах, таких как *Tonight Show*, *Jerry Lewis Telethon*, шоу Мерва Гриффина и Майка Дугласа и во многих других. Где-то посреди всего этого мне довелось поработать с певцом Пэтом Бунем и его семьей. Как-то раз — если не ошибаюсь, это было на студии Эн-Би-Си, — мы разговорились с Пэтом, Ширли и четырьмя их дочерьми за кулисами съемочной площадки. Они тогда снимались в шоу Глена Кэмпбелла в студии А, а я участвовал в шоу Мерва Гриффина в студии В. И Ширли заговорила об Иисусе.



Рон Рудс

Я впервые увидел слезы радости от того, что кто-то имеет личные взаимоотношения с Иисусом. В либеральной церкви, в которой я вырос, ничего подобного я, конечно, не видел. Так что увиденное привлекло мое внимание, и оказалось, что они глубоко интересуются библейскими пророчествами. Они говорили о Втором пришествии Господа, о котором я ничего не слышал.

Одно потянуло за собой другое, и я решил повнимательнее присмотреться к этому вопросу. Короче говоря, в конце концов я стал христианином, оставил Голливуд, поступил в семинарию и уже не оглядывался на прошлое. С тех пор я всегда был занят служением. Моя жена Кэрри любит говорить людям, что собиралась стать женой рок-звезды, но оказалась замужем за семинаристом. Так что для нее это тоже была большая перемена.

Но, знаете, Бог все замечательно устроил в моей жизни. Никогда не подумаешь, что в таком месте, как Голливуд, можно найти Иисуса, однако именно так со мной и случилось.

БА: Это один из тех моментов, о которых я сегодня хотел поговорить, — как мы встречаемся с культами и тому подобными вещами. Я видел, как многие уходят из подобного окру-

жения и либо оставляют Бога совсем, либо это толкает их в другую сторону, и тогда они находят истину и, возможно, начинают заниматься апологетикой или просто ищут и находят здоровое богословие и хранят ему верность.

Мне интересно, как Вы, например, занялись апологетикой. Что пробудило Ваш интерес?

РР: Ну, прежде всего, когда я стал христианином, я жадно поглощал христианские книги. Мне все было мало. Я читал, и читал, и читал. И случилось так, что многие книги, широко распространенные в то время — по крайней мере, в местах, где я жил, — были написаны преподавателями Далласской семинарии. Вы знаете имена Чарльза Райри, Дж. Дуайта Пентекоста и Джона Валворда. Я просто скупил множество книг, ими написанных, и глотал их одну за другой. Отчасти поэтому я потом поступил в Далласскую богословскую семинарию.

Между тем, важно упомянуть, что мои двоюродные родственники — Свидетели Иеговы. Мало того, что я вырос в либеральной церкви, я ходил обедать к родственникам, и они рассказывали мне об учении Свидетелей Иеговы. Так что, только став христианином, настоящим христианином, я начал понимать, что Свидетели Иеговы — это культ, и что мои родственники погибают.

Тогда я начал много с ними беседовать, и оказалось, что они знают больше, чем я, так что мне нужно было восполнить пробелы в знаниях. И я купил книгу некоего Уолтера Мартина. Раньше я никогда это имя не слышал, но купил книгу под названием «Царство культов» и тщательно ее изучил. Это помогло мне в беседах с родственниками и, забегая вперед, я также начал рассказывать о культах в своей церкви, используя материал из книги Мартина. Мне и в голову не могло прийти, что наступит день, когда Уолтер Мартин возьмет меня на работу. Но не будем забегать вперед.

Тем временем, я поступил в семинарию и во время учебы испытывал тягу к апологетике. В Далласской семинарии моим основным наставником был Норман Гайслер. Как вы знаете, Норман Гайслер очень много занимается апологетикой и к настоящему моменту написал — я даже не знаю, сколько... Десяносто книг? Что-то в этом роде. И под его руководством я изучил всю апологетику, всю философию, все учение о Библии. Все основы. Те первые моменты, с которыми знакомишься при изучении богословия.

Он также был моим научным руководителем, когда я работал над докторской диссертацией, а моя диссертация была о Движении Новой Эры. Так что в ней был определенный

акцент на апологетике. Проблема, с которой я столкнулся в Далласской семинарии, заключалась в том, что преподаватели не хотели, чтобы я писал о Движении Новой Эры. Это был 1980 год, и они сказали мне, что из этого движения вряд ли получится что-то серьезное, что оно быстро исчезнет. Мне же казалось, что его влияние будет расти, и Норман Гайслер был со мной согласен. Так что ему пришлось написать рекомендательные письма кое-кому из преподавателей Далласской семинарии и убеждать их, чтобы они позволили мне писать докторскую диссертацию по Движению Новой Эры.

Как мы знаем теперь, Движение Новой Эры приобрело огромный размах. По существу, если сложить все культы в мире, такие как Свидетели Иеговы, мормоны, Христианская наука и т. п., на одну чашу весов, им не сравниться с тем, что происходит в Движении Новой Эры. И мне нравится время от времени напоминать об этом моим бывшим преподавателям из Далласской семинарии — в шутку, конечно, — но это всегда забавно, потому что зачастую мы не замечаем такие вещи, а быть хорошим апологетом значит, в том числе, держать руку на пульсе происходящего вокруг. Я рад, что взялся писать о Движении Новой Эры, потому что эта диссертация стала моей первой книгой, она вышла в свет в издательстве Baker Books под названием *Christ of the New Age Movement* («Христос Движения Новой Эры»).

БА: Что ж, замечательно — вижу, Вы уже догоняете Нормана Гайслера. По крайней мере, похоже на то, поскольку Вы написали, по-моему, около шестидесяти книг, и, кстати, мне любопытно, как Вам удалось написать так много, но, как Вы говорите, многие из них посвящены вопросам апологетики, а некоторые образуют серию с разными названиями. «Рассуждая с *** при помощи Писания». Это могут быть мормоны. Или масоны. Возможно, в дальнейшем — Свидетели Иеговы или мусульмане.

Итак, я хотел задать Вам сегодня несколько вопросов о том, как быть с культами, но поскольку мы будем говорить о культах, прежде всего, какое определение мы дадим «культу», ведь это очень неоднозначный термин.

РР: Да, это важная отправная точка, потому что важно дать правильное определение культа, не только когда ты выступаешь в семинарии или учишь в церкви, но и когда ты пишешь книгу, ведь люди сегодня хотят знать, не называешь ли ты их культом, и потому очень важно объяснить, какой смысл ты вкладываешь в это слово.

Используя этот термин, я не вкладываю в него обидный смысл. Я не использую его ни в

уничижительном, ни в оскорбительном смысле. Я использую его как богословский термин, указывающий на некую группу, которая выделялась из материнской или первоначальной религии и называет себя истинной формой этой религии, хотя в действительности отрицает одно или несколько основополагающих учений этой религии. Так, например, можно говорить о Свидетелях Иеговы. Они, несомненно, выделились из материнской или первоначальной религии, христианства. Они называют себя истинной формой христианства. Все остальные христианские деноминации они называют сатанинскими и отступническими. Но при этом они отрицают одно или несколько основополагающих учений христианства. Например, они отрицают учение о Троице. Они отрицают абсолютную божественность Иисуса Христа и говорят, что Он был всего лишь меньшим богом. Они отрицают спасение по благодати и проповедуют спасение по делам. Для этого им даже приходится ходить по домам, раздавая литературу Сторожевой Башни.

Однако следует провести границу между существенными богословскими моментами и периферийными учениями. Например, если ты придерживаешься иных представлений относительно восхищения церкви, это второстепенное, несущественное учение. То, что ты придерживаешься иного взгляда на восхищение церкви, неважно. Это не делает тебя культистом. Если ты придерживаешься иной точки зрения на то, как следует совершать крещение (погружением, обливанием или окроплением), это не выводит тебя за рамки ортодоксии. Если ты иначе, чем я, понимаешь вопрос о церковном управлении — кто должен управлять церковью, старейшины или община, это нормально. Это не так уж и важно. Но если у тебя другой бог, другой Иисус и другое Евангелие, это существенные учения. Итак, культ характеризуется тем, что, хотя он выделился из материнской или первоначальной религии, он отрицает хотя бы одно из таких основополагающих учений.

Я не пытаюсь сделать Свидетелей Иеговы козлами отпущения — с мормонами дело обстоит точно так же. Например, у них совершенно иное понимание бога. Да, они говорят, что верят в Троицу, но под этим словом они подразумевают трех отдельных богов. Да, они верят, что Иисус — наш спаситель, но они также верят, что Иисус имел начало бытия, что Он был первым духовным ребенком Небесного Отца и одной из Его безымянных жен, и они верят в спасение по делам. Они подчеркивают, что с течением времени нужно становиться все более и более совершенными.

Позвольте мне еще раз сказать: очень важно, чтобы мы разобрались с этим определением. Я скажу вам, что, когда ко мне домой приходит Свидетель Иеговы или мормон, я никогда не использую слово «культ». Кстати, наше сегодняшнее интервью, наверное, устроено Божьим провидением, потому что как раз недавно я благовествовал Свидетелям Иеговы на пороге своего дома. Их приход был для меня как бы разминкой перед интервью. Так или иначе, я никогда не называю их культистами в лицо. Это создаст между нами стену, так что я в разговоре стараюсь придерживаться реальных вопросов, а не вешать на них ярлыки.

**Библейски неграмотным
христианам
часто бывает трудно
увидеть отчетливую
разницу между тем,
во что верят они, и тем,
во что верят другие**

БА: Что ж, это полезное определение и хороший совет! Чтобы продолжить тему, некоторые люди иногда объединяют культы с христианством — словно культы представляют собой обычные христианские деноминации. Вы уже мельком коснулись этого вопроса, но что делать в такой ситуации? Вы упомянули о проблеме, которую представляет собой Движение Новой Эры, но с какими проблемами, по-Вашему, сталкиваются США или мир в целом, когда речь заходит о культах вообще?

РР: Думаю, христианам — в особенности, библейски неграмотным христианам, каких мы наблюдаем сегодня, — очень часто бывает трудно увидеть отчетливую разницу между тем, во что верят они, и тем, во что верят другие, идет ли речь о мормонах, или Свидетелях Иеговы, или даже приверженцах Новой Эры. По-моему, задавать этот вопрос важно, потому что некоторые группы, такие как мормоны, на самом деле пытаются выдавать себя за традиционное христианство.

Например, мормоны сегодня сотрудничают со многими межцерковными группами, сотрудничают с протестантами и католиками в программах помощи жертвам катастроф, и когда они таким образом взаимодействуют с протестантами и католиками, создается впечатление, будто мормоны — такие же христиане, как и другие. Проблема усугубляется еще

и тем, что, когда берешь в руки многие современные книги о деноминациях, о христианских деноминациях, и открываешь их, зачастую находишь там Свидетелей Иеговы и мормонов, так что это создает впечатление, будто все мы — части одной семьи, даже если между нами есть мелкие различия.

Думаю, одна из причин того, что христиане, возможно, не понимают, что эти группы на самом деле являются культами, заключается в том, что культы используют те же слова, что и мы. Они пользуются такими словами, как «Иисус», «Христос», «Бог», «спасение», «воскресение» и «Второе пришествие», но не вкладывают в них тот смысл, какой вкладываем мы, когда их используем.

В качестве примера, я могу сказать следующее: «Иисус Христос — Бог. Он умер за наши грехи. Он воскрес из мертвых. Писание говорит о Втором пришествии». Думаю, вы согласитесь с этим утверждением. Я, безусловно, с ним согласен. Проблема в том, что и Свидетель Иеговы тоже с ним согласится, хотя будет понимать эти слова не так, как их понимаете вы. Когда я говорю: «Иисус Христос — Бог», — они думают: «Да, он бог. Он меньший бог, чем Отец». Когда я говорю: «Иисус умер за наши грехи», — они понимают эти слова так, что Иисус умер на пыточном столбе, а не на кресте, и что на самом деле Он искупил только грех Адама, но не наши грехи. Да, Он воскрес из мертвых, но не телесным образом. Он воскрес духовно, как архангел Михаил. И, да, Писание говорит о Втором пришествии, но это будет духовное Второе пришествие, к тому же оно уже произошло в 1914 году.

Итак, вы видите, к чему я клоню. Мы используем одни и те же слова, но имеем в виду нечто совершенно разное. И тоже самое справедливо в отношении Движения Новой Эры. Его приверженец услышит мои слова и истолкует их следующим образом: «Да, Иисус Христос — Бог, но только потому, что все сущее есть Бог. Этот телефон, в который я говорю, есть Бог. Мой стол есть Бог. Все есть Бог, так что, да, Иисус тоже есть Бог. Он действительно умер за наши грехи, но по-настоящему важно другое: Его духовная кровь, кровь Его эзотерической, или эфирной личности излилась на духовную землю — что же до воскресения, то эти духовные энергии Христа, которые ушли в землю при распятии, вышли обратно, это и есть воскресение. Когда эти энергии Христа изольются на остальное человечество, все прочие люди осознают, что они Христос. Это Второе пришествие».

Знаю, что это звучит нелепо, но именно в это верит один из крупнейших современных

проповедников Новой Эры Дэвид Спэнглер. Кстати, Джордж Тревельян, еще один приверженец Новой Эры, живущий в Великобритании, проповедовал то же самое. Так что, повторяюсь, главная проблема в том, что культы используют те же слова, что и мы, но имеют в виду нечто совершенно иное. Вот почему я всегда предупреждаю христиан, что они должны объяснять любые термины, которые они используют. Говорите ли вы об Иисусе, или Христе, или грехе, или спасении, или кресте, или воскресении, всегда объясняйте, что вы имеете в виду под этими словами, потому что культисты последовательно вкладывают в них другой смысл.

БА: Снова замечательный совет! Вы говорили о росте популярности культов и Движения Новой Эры, однако с ростом популярности Нового Атеизма видим ли мы какие-либо изменения в росте тех или иных культов?

РР: Я полагаю, что культы продолжают расти, как и атеизм, и моя рабочая гипотеза такова: лично я верю, что за всеми этими ложными верованиями стоит сатана, и я также убежден, что сатана прекрасный торговец. У него найдется что-нибудь для каждого. Он входит в разные ниши рынка, предлагая множество вариантов обмана, чтобы удовлетворить самые разнообразные желания людей. Позвольте мне пояснить свою мысль с помощью примера.

Если вас привлекает мысль стать богом, то вам, возможно, подойдет мормонизм. Если вам нравятся деньги и преуспевание, тогда, возможно, вам подойдет евангелие здоровья и преуспеяния. Оно занимает такое большое место в Движении Веры. Если вам не нравится перспектива заболеть и даже умереть, возможно, вам подойдет Христианская наука. Ваша семья огорчена потерей любимых? Вы хотите с ними общаться? Возможно, вы найдете выход в спиритизме. Может быть, контактерство — как раз то, чего вы ищете. Вас не привлекает мысль о Боге, перед Которым придется отвечать на грядущем суде? Возможно, вас устроит атеизм. Вы считаете, что нам следует более гибко подходить к вопросам нравственности — например, к свободной любви, — возможно, вам подойдут Дети Бога. Они занимаются так называемой «рыбалкой на флирт». Не нравится идея Троицы? Возможно, вас устроят Свидетели Иеговы.

Я хочу сказать, что сатана — искусный торговец, продающий множество нишевых ложных религий. Я убежден, что он придумал их все, чтобы любым способом отвлечь людей от истинного Бога, истинного Иисуса и истинного Евангелия, и весьма преуспел в этом. Вот почему апологетика так важна. Вот почему участие простых верующих в апологетике так важно.

С этой задачей не смогут справиться одни профессиональные священнослужители. Если в процесс не включатся обычные рядовые христиане, я вам сразу скажу, что мы уже потерпели поражение. Мы наголову разбиты. Это одна из причин того, почему я занимаюсь тем, чем занимаюсь. Я пытаюсь помочь среднему христианину, не имеющему семинарского образования, научиться отвечать последователям ложных религий, атеистам, агностикам, скептикам и т. д.

Участие простых верующих в апологетике очень важно.

С этой задачей не справятся одни профессиональные священнослужители. Если в процесс не включатся обычные христиане, мы уже потерпели поражение

БА: Очень хорошо. Я хочу вернуться к разговору о культах, конкретнее — о мормонах или Свидетелях Иеговы, однако я не хочу влезать в дебри их уникальных убеждений, но хочу услышать от Вас, Рон, какие-то советы о том, как христианам быть с друзьями или знакомыми, которые принадлежат к этим группам. Мне интересно, какие Вы можете сформулировать общие, основополагающие, если угодно, правила ведения диалога с кем-то, оказавшимся в одной из таких групп.

РР: Вам придется установить регламент, потому что на эту тему я могу проповедовать часа три. Я быстро перечислю четыре, может быть, пять моментов, чтобы удовлетворить Ваш интерес.

Для начала необходимо убедиться, что вы действуете с любовью. В начале интервью, как вы помните, я говорил о том, что одной из проблем современной апологетики являются надменность и гордыня. Понимаете, мы склонны свысока разговаривать с теми, с кем не согласны. Этого попросту нельзя делать. Вы должны позволить Иисусу сиять через вас и должны усвоить один принципиальный момент: культив, таких как Свидетели Иеговы и мормоны, научили воспринимать себя как благодарных мучеников Божьих. Их научили ждать грубого отношения со стороны христиан на порогах до-

мов, и вам не следует проявлять грубость, потому что этим вы заставите их почувствовать себя истинными Божьими посланниками, истинными мучениками Божьими. Так что вам следует позволить Ииусу сиять через вас, что бы вы ни делали. И я не имею в виду, что вы должны притворяться. Я говорю о подлинных, по-настоящему близких отношениях с Иисусом, которые проявлялись бы в том, как вы поступаете с культистами.

Итак, это отправная точка. И я должен предупредить вас, что культистов очень хорошо учат отвечать на ваши возражения. Если вы скажете: «Но у нас в семье уже все христиане», — они знают, что ответить. Если вы скажете: «Сейчас начнется футбольный матч», — они знают, что ответить. Если вы скажете: «А, вы из тех, кто отрицает Троицу», — они знают, что ответить. Собственно, что бы вы ни сказали, они знают что ответить. И я предупреждаю вас об этом потому, что это выбивает многих христиан из колеи. В этот момент многие христиане робеют. Им начинает казаться, что у культиста на все готов ответ. И вот вам мой совет. Не беспокойтесь, если столкнетесь с такой ситуацией. Вам всего лишь нужно снова и снова возвращать разговор к Писанию, вокруг которого он и должен вращаться, и до тех пор, пока вы возвращаете разговор к Писанию, все у вас будет в порядке.

**Вам всего лишь нужно
возвращать разговор
к Писанию,
и до тех пор,
пока вы это делаете,
все у вас будет в порядке**

И еще кое-что. Задавайте вопросы, чтобы заставить их задуматься. Понимаете, я уже давно понял, что нельзя впихнуть им в головы богословие против воли. Должен признаться, когда-то я подходил к благовестию культистам неправильно. Это было сразу после того, как я стал христианином и начитался того, что пишет Уолтер Мартин в «Царстве культов». Когда культисты приходили ко мне домой, я хотел всякий раз побеждать в богословском споре. Сегодня я называю такой подход «евангельским огнеметом». Я в буквальном смысле пытался «поджарить» собеседников своими аргументами. Беда в том, что ни один из них не обратился к Христу, и тогда я поменял тактику и вместо того, чтобы пытаться забросать их богословскими доводами, начал задавать

продуманные вопросы, чтобы заставить их задуматься. Эти вопросы заставляли их делать собственные выводы. Именно к этому вы и должны стремиться.

Просто для примера — беседуя со Свидетелем Иеговы, который очень много говорит об Иегове, я могу сказать следующее: «Вы знаете, в книге Исаии 44:24 Иегова обращается к Своему народу и говорит, что сотворил вселенную один, а также говорит, что помимо Него нет никакого другого Творца. Точка. Однако в Новом Завете, в Колоссянам 1:16, Творцом назван Иисус. Если Иегова — единственный Творец, если кроме Него нет никакого другого Творца, и если Иисус — Творец, что это говорит нам об Иисусе?»

Вот именно о таких вопросах я и говорю. Такого рода вопросы заставляют их думать. И именно в этом, я думаю, людям помогут мои книги из серии «Рассуждая из Писания», потому что в каждой книге есть более 350 вопросов, которые помогут вам с любовью припереть собеседника к стенке. Однако оставлять их припертыми к стене не следует. Нужно взять их за руку и подвести к Иисусу. Но вопросы в книгах призваны помочь им задуматься.

Я бы хотел коснуться еще пары моментов, если у меня осталось время. Как Вы думаете, мне хватит времени поделиться еще одним-двумя соображениями?

БА: Да, конечно.

РР: Еще один ключевой момент: как я уже говорил выше, всегда объясняйте термины, которые употребляете, потому что они используют те же слова, что и мы, — «Иисус», «воскресение», «вознесение», «Второе пришествие». Так что всегда объясняйте термины, но также всегда проверяйте библейские ссылки.

Как правило, цитируя Писание, культисты вырывают слова из контекста. Поэтому вам обязательно следует открыть и посмотреть отрывок. Просто для примера: ко мне подошел мормон и сказал, что в Ветхом Завете есть пророчество о пришествии Джозефа Смита. Я знал, что он имеет в виду. Я не стал ему рассказывать, что писал целые книги об учении мормонов, а просто спросил: «Правда? А где это написано в Библии?» Он ответил: «В 50-й главе Бытия. В 50-й главе Бытия есть пророчество о Джозефе Смите». Такие случаи наглядно показывают, как важно смотреть в Библию.

Я открыл свою Библию на 50-й главе книги Бытия, и — сюрприз, сюрприз — там не было никакого пророчества о Джозефе Смите. На самом деле, оно присутствует только в том издании Библии, которое отредактировал сам Смит. Это единственное издание Библии, в котором

есть пророчество о Джозефе Смите. К чему я все это вам рассказал? С кем бы вы ни говорили, с мормонами или Свидетелями Иеговы, всегда смотрите цитируемые стихи в Библии, потому что они почти всегда цитируют их с ошибками.

В заключение хочу просто сказать следующее. Очень часто Свидетели Иеговы и мормоны начинают разговор с какой-то темы, не имеющей принципиального значения. Возможно, они захотят поговорить о праздниках — о Рождестве и т. п., о том, почему не следует их отмечать. Важно перевести разговор на значимые вопросы. Как можно быстрее начинайте говорить о том, кто такой Иисус на самом деле, о том, что Он сделал на кресте, и о Евангелии благодати. Это важно. Вы можете поделиться с собеседником своим свидетельством и вплести эти моменты прямо в свидетельство. Говоря о Евангелии благодати, расскажите о том, откуда вы знаете, что не могли спасти себя, и о том, что вы уверены, что после смерти окажетесь на небесах благодаря спасительной благодати Бога.

БА: Очень полезные советы, Рон. Возможно, кто-нибудь из наших слушателей сталкивается с мормонами и постоянно слышит от них про жжение во чреве, про то, что нужно прочитать мормонскую литературу, то есть, я имею в виду, Книгу Мормона, и у тебя во чреве «возгорится», и это будет подтверждением, чтобы ты знал, что она истинна. Расскажите немного, откуда это взялось, и, может быть, о том, как христианам правильно на это отвечать.

РР: Что касается горения во чреве, любопытно, что на субъективные ощущения в качестве свидетельства истинности полагаются многие религии. И мормоны — одна из них. Другая — культ Раджниша. У них многое завязано на субъективное ощущение того, что истина истинна. Во что бы ты ни верил, это истина. Конечно, сегодня в умах людей господствует релятивизм. Релятивизм — это идея о том, что у тебя своя истина, а у меня своя, и что все очень субъективно, поскольку люди чувствуют сердцем, что знают истину.

Беда в том, что, как мы знаем из Писания, сатана обладает способностью влиять на наши эмоции, и одна вытекающая отсюда проблема выглядит так. Вполне может быть, что горение во чреве — это, на самом деле, огненная стрела лукавого. Вполне возможно. Понимаете, зачастую даже приверженцы Новой Эры могут быть убеждены, что знают истину, потому что чувствуют субъективное подтверждение этого в душе. Нам нужен какой-то более объективный критерий. И если кто-нибудь приходит и просит меня помолиться о какой-то новой книге, в которой содержатся какие-то новые уче-

ния, мне нет необходимости молиться и спрашивать, истинна ли она, потому что Библия уже снабдила меня мерилom истины, и если мы сравниваем все с Писанием, как это делали верийцы в 17-й главе Деяний, и как Павел призывает нас делать в 1 Коринфянам 5:21, мы довольно быстро обнаружим, что на самом деле Книга Мормона не выдерживает испытания библейской истиной.

**Если кто-нибудь
просит меня помолиться
о какой-то новой книге,
в которой содержатся
какие-то новые учения,
мне нет необходимости
молиться и спрашивать,
истинна ли она,
потому что Библия
уже снабдила меня
мерилом истины**

Так что я призываю людей всегда сравнивать все с Библией, а молиться о том, истинна ли Книга Мормона, незачем, потому что Библия уже сказала нам, что это не так.

БА: Вот еще один вопрос, который неизбежно возникает. Вы упоминали о том, как часто у христиан есть разные заготовки для разговора с мормонами или Свидетелями Иеговы, однако в разговоре с людьми случается так, что христианин едва может справиться с волнением. И я хотел бы спросить, какие ошибки или недочеты люди обычно допускают в разговоре с мормонами или Свидетелями Иеговы? Возможно, они готовятся к беседам, но все равно каждый раз волнение берет над ними верх. Каких ошибок следует избегать, и как справиться с нервами?

РР: Это еще одна тема, где я мог бы сесть на конька и говорить часами. Позвольте мне просто дать вам пару советов. Прежде всего, если посреди беседы с культистом на пороге вашей двери вы теряете мысль, и не знаете, что сказать дальше, вам всего лишь нужно спросить: «А почему вы так думаете? На чем основана ваша уверенность? Какой библейский текст это подтверждает?»

Иными словами, таким образом вы просто последовательно перекладываете бремя доказательства на плечи вашего собеседника, настаивая, чтобы он обосновал свои утверж-

дения. Даже если вы не знаете, какой вопрос задать, вынуждая собеседника обосновывать свои слова, вы выигрываете время. Так можно выиграть 5-10 минут. И в процессе того, как ваш собеседник объясняет свою точку зрения, обычно у вас появляются мысли о том, что можно ему ответить. Так что держите эту стратегию в голове.

Что же касается обычных ошибок, которые допускают христиане, я могу перечислить довольно много примеров. Прежде всего, никогда не исходите из того, что все культисты верят одинаково. Не думайте, что все Свидетели Иеговы верят в одно и то же. Не думайте, что все мормоны верят в одно и то же.

**Никогда не пересказывайте
культисту его убеждения.
Спросите его,
во что он верит,
и, начав с этого момента,
покажите ему ложность
его убеждений**

Одна из ошибок, которую допускают христиане, заключается в том, что, когда к ним домой приходит человек и представляется мормоном, христиане обычно начинают рассказывать ему о том, во что он верит: «А-а-а! Это та религия, которая верит, что мы станем богами и будем править собственными планетами!» Как правило, культист ответит вам: «Нет, я в это не верю», — и тогда вы поймете, что допустили большую ошибку. Никогда не пересказывайте культисту его убеждения. Спрашивайте у него, во что он верит. Используйте вопросы, которые я привел выше. Спросите его, во что он верит, и, когда выслушаете объяснения, начните с этого момента и покажите ему ложность его убеждений.

Есть еще пара ошибок, которых можно избежать. Следите за своей жестикуляцией и выражением лица. Иногда во время беседы с культистом мы хмурим брови или делаем суровое лицо. Кто-то громко вздыхает, качает головой или даже сжимает пальцы в кулаки. Следите за языком своего тела. Многие христиане допускают эту ошибку. Они сами выстраивают стену между собой и собеседником.

Еще одна ошибка — и это, наверное, последнее, что я скажу по данному вопросу, — заключается в том, что зачастую, когда вам удается найти хороший аргумент, показыва-

ющий вашему собеседнику, что он ошибается, культист сразу меняет тему. Ошибкой будет позволить ему уйти от вопроса и включиться в разговор на другую тему. Вам следует вернуть разговор к тому важному моменту, о котором вы только что говорили. Не позволяйте собеседнику менять тему и вынудите его взглянуть на следствия, вытекающие из приведенного вами аргумента. Не переходите к следующему пункту, не закончив обсуждение предыдущего.

К примеру, если вы беседуете о божественности Христа и предлагаете убедительные аргументы, ваш собеседник может перевести разговор на совершенно иную тему. Вернитесь к разговору о божественности Христа и скажите собеседнику, что к той другой теме можно вернуться позже, поскольку вопрос о божественности Христа очень важен.

Вот несколько советов, которые я бы дал.

БА: Очень хорошие советы! Мы уже говорили о богословских различиях и убеждениях, которых придерживаются люди, но я также хотел бы поговорить об эмоциональных, психологических, своего рода социальных связях, которые также есть у людей. Насколько значимы, по-Вашему, эти связи, и могут ли они также стать препятствием? Нужно ли нам принимать их во внимание, когда мы обсуждаем с людьми вопросы вероучения? Я имею в виду, что, если ты действительно сильно вовлечен в жизнь такой общины, ты не можешь просто сказать: «Ах, мне доказали, что я неправ, я пошел отсюда». Как выглядят некоторые моменты такого рода, и как они влияют на людей?

РР: Это очень важный момент, потому что культист может осознать, что вы правы в том, что касается учения, но все равно остаться в культе, потому что не захочет терять друзей и семью. То, о чем я говорю, называется отлучением и лишением общения. Если вы сомневаетесь в истинности какой-то группы — например, Свидетелей Иеговы или мормонов, — вас могут изгнать из нее, и с вами больше никто не будет общаться. Разорвать с вами отношения могут даже родственники. Пройти через это не захочется никому.

Это означает, что культисту очень трудно покинуть культ. И это приводит меня к мысли, что только Бог может побудить человека к обращению. Обращает людей Бог. У Рона Роудса нет власти кого-либо обратить. Я могу быть верным свидетелем, и я могу говорить правду во имя Иисуса, но только Бог способен человека обратить. И потому я хочу быть там, свидетельствовать и делиться с людьми истиной, и при этом я всегда молюсь, чтобы Бог открыл их сердца, чтобы они откликнулись на обраще-

ние. Возможно, вы помните отрывок из книги Деяний, где говорится, что Бог открыл сердце Лидии, чтобы она поняла учение апостолов и откликнулась на него. И я всегда молюсь, чтобы Бог открыл сердце мормона или Свидетеля Иеговы, чтобы они откликнулись на учение, которое я им проповедую, и надеюсь на то, что это приведет их к обращению, но только Бог может побудить их принять решение, в результате которого их изгонят из организации и лишат общения.

Кстати, как-то один мормон, который стал христианином, прочитав мою книгу, позвонил мне, чтобы спросить совета, поскольку его жена отказалась с ним общаться. Мормонские старейшины посоветовали ей развестись с ним, потому что в мормонской церкви женщина не может спастись без мужа-мормона. Так что подобные истории время от времени случаются. Это очень сильный мотив.

Хочу добавить еще кое-что. Во многих культах присутствуют страх и разочарование. Страх вызван предостережениями, что сатана получит власть над теми, кто покинет группу. Ты и твои близкие попадете в лапы сатаны. Разочарование во многом связано с тем, что имеют место ложные предсказания, которые не сбываются.

Помню, в 1975 году, когда Общество Сторожевой Башни опубликовало ложное пророчество о том, что в том году Иегова придет и низвергнет все человеческие правительства, и это не исполнилось, сотни тысяч Свидетелей Иеговы испытали такое разочарование, что ушли из организации. Это неотъемлемая часть жизни в таких общинах, не говоря уже о чувстве вины. В таких общинах все всегда наблюдают за тобой, и ты всегда из всех сил пытаешься соблюдать принятые в общине правила и обычаи организации, культа, но никто не может быть достаточно хорош, чтобы заслужить спасение. Никто не хорош в достаточной мере. И потому в среде Свидетелей Иеговы и мормонов есть много чувства вины — оно навязывается культом и раздувается в пламя той средой, в которой эти люди существуют.

БА: Наверное, Вы уже начали отвечать на мой следующий вопрос, Рон, но, по существу, он заключается в следующем. Когда люди выходят из культа или становятся христианами, какие самые важные шаги им, по-Вашему, следует предпринять?

РР: Я скажу лишь, что, если тебе, как христианину, выпадает честь и привилегия привести культиста к спасительной вере, и он обращается к истине благодаря Божьему действию в нем, твоя работа на этом еще не закончена.

Ты по-прежнему должен оставаться рядом, и прежде всего тебе нужно привести этого человека в хорошую церковь. Есть пара причин, в силу которых это нужно сделать. Во-первых, ему нужна совершенно новая семья. Новая семья верующих. Ведь прежняя семья и прежние друзья, оставшиеся в культе, будут избегать общения с ним. Во-вторых, ему нужно познаться с правильным библейским учением, с правильными методами толкования Библии. Ведь прежде он долгое время толковал Библию неправильно. Теперь ему нужно научиться толковать Библию правильно. Так что я надеюсь, что христианин, который привел культиста к Господу, побеспокоится о том, чтобы привести этого бывшего культиста в хорошую церковь.



Книгу Рона Роудса «Рассуждая со Свидетелями Иеговы при помощи Писания» в бумажном виде можно приобрести в Центре апологетических исследований. Полный текст книги в электронном виде доступен бесплатно на сайте Центра (<http://gdeistina.com/reader>).

И проблема, которая может вас здесь подстергать, заключается в том, что придется преодолевать груз прошлых стереотипов, и это может быть непросто. Например, придется бороться с легализмом. Иногда бывшим культистам трудно в полной мере осознать и принять тот акцент на благодати, который присутствует в Новом Завете, однако путем прилежного изучения Библии этот стереотип можно преодолеть. Только вам придется быть рядом с человеком, чтобы помочь ему справиться с проблемой.

Будут проблемы и в том, что касается доверия к другим людям. Многим бывшим культи-

стам непросто довериться служителям церкви после того, как руководители их прежней группы ввели их в заблуждение. Им больше не хочется стать жертвами обмана. Поэтому иногда им трудно доверять людям.

Думаю, можно подружиться с бывшим культистом и помогать ему разбираться в таких вопросах по мере того, как он возрастает в познании Бога и начинает видеть, что в общении служителей церкви присутствует благодать. Прошлые стереотипы можно преодолеть.

**Мы должны быть
заранее готовы к тому,
чтобы дать отчет,
и подготовиться к этому
можно разными способами.
Если у тебя нет
семинарского образования,
и ты только начинаешь
заниматься апологетикой,
для начала
ты можешь поработать
над своими познаниями
в богословии**

И, наверное, последняя трудность, о которой я хочу упомянуть, — это так называемая боязнь расставания. Боязнь потерять семью. В царстве культов это происходит сплошь и рядом. Помню одну женщину, которая была членом культа, в котором процветали сексуальные извращения. Она стала христианкой, но была очень огорчена тем, что не только ее супруг, но и их младшие дети остались в культе, причем в культ их привела именно она. И теперь, когда она стала христианкой и поняла, что она привела своих детей в культ, она, конечно, была очень подавлена мыслями о том, что они все еще остаются там, и очень беспокоилась, желая сделать все, что в ее силах, чтобы спасти их. Это распространенная ситуация в царстве культов — очень много горя, с которым нам приходится справляться.

И это, опять же, еще раз напоминает о том, что вы, как христиане, должны оставаться рядом с бывшими культистами. Ваша работа не закончена, когда они обратились ко Христу. Вы должны быть рядом, чтобы помочь им справиться со всеми этими проблемами, и на это могут уйти месяцы.

БА: Еще один отличный совет, Рон! Мы уже подходим к концу. Я знаю, что многие наши слушатели хотели бы научиться лучше защищать свою веру. Вы часто читаете в семинариях лекции об апологетике, и я бы хотел спросить, какие самые важные советы Вы хотели бы дать новому поколению христианских апологетов.

РР: Что ж, я могу лишь рассказать о том, как поступаю сам. Прежде всего, я стараюсь быть в курсе происходящего вокруг меня, и важность этого обусловлена тем, что эти знания помогут вам быть в курсе опасностей, которые начинают угрожать или уже давно угрожают христианству. Для этого я читаю новостные журналы, газеты. Я даже подписан на голливудские издания, чтобы заранее знать о новых фильмах, которые могут идти вразрез с христианством. Например, я узнал о фильме «Паранормальная сущность» (*Paranormal Entity*) за целый год, потому что читал, что его съемки начались.

Когда ты в курсе того, что ждет нас впереди, ты можешь заранее подготовиться к тому, чтобы помочь людям, христианам в церкви, разобраться с этими вопросами. Думаю, ключевое значение здесь имеет стих 1 Петра 3:15. Мы должны быть заранее готовы к тому, чтобы дать отчет, и подготовиться к этому можно разными способами. Если ты — обычный прихожанин, не имеющий семинарского образования, и только начинаешь заниматься апологетикой, для начала ты можешь поработать над своими познаниями в богословии. Например, можно начать читать книгу *Approaching God* Пола Энна, которая представляет собой ежедневные размышления на богословские темы. Каждый день ты знакомишься с систематическим богословием. Сегодня ты читаешь о личности Святого Духа. Завтра — о Троице. Спустя год ты будешь иметь хорошее представление о систематическом богословии.

Углубить познания в апологетике можно с помощью моей книги *5-Minute Apologetics for Today*, поскольку она представляет собой нечто вроде ежедневных чтений по апологетике. Только каждый день посвящен какому-то одному вопросу: относительности истины, атеизму, проблеме зла или тому, как отвечать на вопросы культиста. Так в течение года можно получить хорошее представление об этих вопросах.

Что же касается ответов на некоторые распространенные вопросы, которые люди сегодня задают о христианстве... Только что из печати вышла моя новая книга, *The Big Book of Bible Answers*, — думаю, она будет хорошим подспорьем. Это толстая книга объемом в 4000 стра-

ОЧЕРЕДНОЕ ТОЛКОВАНИЕ СЛОВ «РОД СЕЙ»

Майк Фелкер

В журнале «Сторожевая башня» от 15 апреля 2010 года есть статья под названием «Роль святого духа в исполнении замысла Иеговы». С помощью этой статьи в одно из учений Свидетелей Иеговы была внесена поправка. Чтобы убедиться в значимости учения, о котором идет речь, стоит лишь открыть электронную «Библиотеку Сторожевой Башни» и вбить в строку поиска фразу «род сей». Посмотрев на результаты поиска, можете сами решить, насколько важным было это учение на всем протяжении истории Сторожевой Башни. Более того, вдумайтесь, насколько важен смысл этой фразы для понимания наставлений Иисуса в 24-й главе Евангелия от Матфея и параллельных отрывках. Не будет преувеличением сказать, что смысл этих слов Иисуса определяет наше понимание всего отрывка.

Но как же понимает эту фразу Сторожевая Башня? Об этом говорит история предлагавшихся организацией толкований:

- в 1927 году Свидетели считали, что под «родом сим» подразумевались помазанники, или «новая тварь»;
- в 1951 году фраза «род сей» означала тех, кто родился в 1914 году или раньше;
- в 1995 году под «родом сим» понимали нераскаившихся людей, т. е. всех, кто не принадлежал к Свидетелям Иеговы;
- потом, в 2008 году, организация вновь вернулась к толкованию 1927 года, когда под «родом сим» понимали «помазанников».

И вот, наконец, всего двумя годами позже, Сторожевая Башня вновь поменяла свою точку зрения и нашла этой фразе новое толкование:

Какое поколение Иисус имел в виду? В статье «Присутствие Христа: что оно значит для тебя?» объяснялось, что Иисус говорил не о нечестивых людях, а о своих учениках, которым вскоре предстояло быть помазанными святым духом. Именно помазанные последователи Иисуса, как в первом веке, так и в наши дни, могли не только увидеть признак, но и распознать его значение —

то, что Иисус «близко, у дверей». Какое значение это объяснение имеет для нас? Хотя мы не можем определить, сколько точно времени охватывает «это поколение», нам нужно учитывать несколько моментов, связанных со словом «поколение». Обычно им называют людей разных возрастов, жизнь которых пересекается в какой-то определенный временной промежуток; период, в который живет поколение, не может быть очень долгим; и у него есть конец (Исх. 1:6). Как тогда понимать слова Иисуса об «этом поколении»? Очевидно, он имел в виду, что жизнь помазанников, которые видели начало исполнения признака в 1914 году, должна была пересечься с жизнью помазанников, которые увидят начало великого бедствия.

Оказывается, когда вы читаете слово «поколение» («род» в Синодальном переводе — прим. перев.) в таких отрывках, как Матфея 24, оно означает не какое-то одно конкретное поколение, но «пересекающиеся поколения». Для многих Свидетелей Иеговы это несущественная мелочь. Они сочтут это толкование «новым светом» и примут его без дальнейших рассуждений. В конце концов, никто ведь не совершенен, и Общество постоянно уточняет свои взгляды по мере лучшего понимания Писания.

Свидетели Иеговы часто спрашивают меня, почему я не критикую христианских толкователей Библии за то, что они меняют свои взгляды? Ведь я сам с готовностью признаю, что это происходит сплошь и рядом. Но я не думаю, что такое сравнение правильно. Просто потому, что большинство толкователей Библии не претендуют на авторитет, который приписывает себе Общество Сторожевой Башни. Иными словами, лишь очень немногие толкователи Библии настаивают на том, что их личные толкования следует принимать без рассуждений. Более того, нелегко найти толкователей Библии, которые претендовали бы на роль единственного Божьего канала общения в наши дни и утверждали бы, что неподчинение им или несогласие с ними означает непокорность Богу. Поэтому

изменения в учениях Сторожевой Башни имеют гораздо большую важность.

Вот некоторые вопросы, над которыми я предложил бы Свидетелям Иеговы подумать в свете последних изменений в их учении:

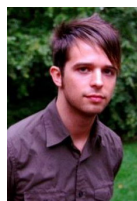
Согласны ли вы с этим изменением понимания фразы «род сей» («это поколение»)? Принимаете ли вы это изменение без рассуждений? Иными словами, когда вы изучаете вместе со своей общиной публикации Общества, сверяетесь ли вы с Писанием, чтобы убедиться, что новое толкование — наилучшее из всех возможных? Или же вы просто принимаете любое толкование, которое Сторожевая Башня может сопроводить цитатой из Библии?

Насколько вы уверены в правильности этого толкования? Принимая во внимание, сколько раз оно уже менялось в прошлом, считаете ли вы по-прежнему, что Сторожевая Башня заслуживает доверия в качестве источника понимания Библии? Как много изменений должно претерпеть учение, чтобы вы утратили доверие к его авторам? Пять? Десять? Двадцать? Или ничто и никогда не может вас привести на такую мысль?

Что случится, если вы не согласитесь с предложенным Сторожевой Башней толкова-

нием этой фразы? Есть ли какие-то библейские основания не позволить вам придерживаться своей точки зрения, если вы считаете, что она согласуется с Библией? Или же вас попросят не поднимать эту тему, чтобы вас не сочли возмутителем спокойствия?

Наконец, считаете ли вы неясным смысл слов Иисуса в 24-й главе Евангелия от Матфея? Разве посторонний человек, посмотрев на многообразие толкований, предлагавшихся Сторожевой Башней, не придет к выводу, что на Иисуса нельзя полагаться? Ведь Сторожевая Башня, хоть и не претендуя однозначно на богодухновенность, утверждала, что ее толкования основаны не на человеческих мнениях. Так кто же здесь вносит путаницу — Иисус или Сторожевая Башня?



Майк Фелкер — бакалавр социологии, сотрудник апологетического служения CARM, руководитель общества Ratio Christi в Университете штата Джорджия, автор статей в журнале *Journal for Trinitarian Studies and Apologetics* и ведущий блога *The Apologetic Front*.

Оригинальный текст статьи опубликован на сайте <http://apologeticfront.com/>

Окончание. Начало на с. 21

ниц, в ней рассматриваются самые распространенные вопросы, с которыми нам приходится сегодня сталкиваться.

Нужно, наверное, упомянуть о еще одном моменте. Возможно, вам будет интересно пройти заочное обучение в какой-нибудь семинарии, где преподают апологетику. Хорошим выбором будет Евангелическая семинария «Веритас», расположенная в г. Мариэтта, штат Калифорния. Помимо меня там преподают Норман Гайслер, Уэйн Хаус и многие другие апологеты. Вы можете слушать их лекции и учиться прямо с DVD-дисков, где бы Вы ни жили. Это хороший вариант учебы на расстоянии без необходимости посещать семинарию в Южной Калифорнии.

БА: Прекрасно! Если наши слушатели захотят ознакомиться с Вашими публикациями, Рон, где они могут найти их в Интернете?

РР: Можно просто зайти на мою страницу в Сети, ronrhodes.org. Там можно скачать бесплатные статьи. Можно подписаться на бесплатную газету. Мы не берем за подписку на газету ни цента и не передаем ваши адреса никому. К вам не будет приходить спам и тому подобное. Мы относимся к своему служению серьезно, так что, если мы можем каким-то образом вам помочь, заходите на нашу страницу, и, если вы не найдете там нужную информацию, на сайте есть адрес нашей электронной почты.

БА: Великолпно! Рон, для меня было огромным удовольствием беседовать с Вами сегодня. Спасибо, что нашли время для беседы.

РР: Мне тоже понравилось. Спасибо, что пригласили.

Аудиозапись и оригинальный текст интервью опубликованы на сайте www.Apologetics315.com

Руководитель проекта Павел Столяров
Редактор Дмитрий Розет
Корректоры Валерия Сорокина, Ирина Речицкая

Почта: 194044, Россия, СПб., а/я 954
Веб-страница: www.apologetika.ru
E-mail: Russia@apologetika.ru

При перепечатке ссылка на «Вестник ЦАИ» с указанием почтового и электронного адресов ЦАИ обязательна