

Вестник

...подвизаться за веру, однажды преданную святым...



июль — декабрь 2006
Выпуск № 34

Центра Апологетических Исследований



НОВОСТИ из царства культов

С 1 сентября в Литве действует закон, который обязывает СМИ сообщать о сомнительности гороскопов и предсказаний. Таким образом законодатели стремятся защитить граждан от отрицательного влияния подобной информации. Согласно новой редакции закона, организаторы публичной информации «не должны создавать впечатления, что астрологи, хироманты, экстрасенсы, биоэнергетики могут давать советы о будущем, здоровье, деньгах и т.д.»

Religare, 12.09.2006

Верховный суд РФ оставил без изменения решение Архангельского областного суда о ликвидации региональной общественной организации «Духовное возрождение северян». Как сообщили «Интерфаксу» в пресс-службе прокуратуры Архангельской области, рассмотрение в суде вопроса о ликвидации этой структуры инициировано надзорным органом в связи с тем, что в ходе проведения лекций и массовых медитаций по методике учения «Сант-Мат Путь Мастеров» (или «Сюрат Шабд Йога») в целях оздоровления применялись методики введения в трансовое состояние.

Интерфакс, 12.09.2006

Глава администрации деревни Черемшанка Курагинского района Красноярского края Владимир Тиньков, адепт секты последователей учения Виссариона, проводит на руководящие посты на муниципальном уровне членов своей секты, пишет в статье «„Виссарионовцы“ со всеми вытекающими» «Красноярская газета».

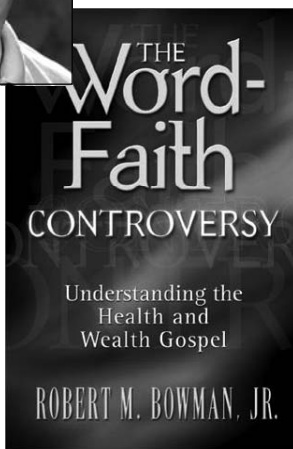
Русская линия, 11.10.2006

Ввиду усиливающегося беспокойства по поводу множества программ факультативного обучения, появляющихся по всей стране, немцев предупредили об «опасности» саентологии. Правительство приказало силам внутренней безопасности усилить наблюдение за этим движением на том основании, что саентологи, которых правительство считает культом, пытаются использовать проблемы образовательной системы для вербовки детей.

The Observer, 01.10.2006



Роберт М.
Боумэн-мл.



Споры вокруг Движения Веры

Книгу, отрывок из которой приведен ниже, ЦАИ планирует издать в следующем году. На наш взгляд, Роб Боумэн дает наиболее объективную оценку Движения Веры из всех, какие только можно сегодня услышать.

Если затронутые здесь проблемы вам близки, присылайте нам ваши мысли и свидетельства. Лучшие из них мы с удовольствием опубликуем в будущих выпусках «Вестника»

В основе христианской религии, христианского Евангелия, христианского богословия и христианского поклонения лежит вера — вера в Бога, в Его Сына Иисуса Христа, в Его Слово, записанное в Библии. Но в современном христианском мире, как это ни абсурдно, разгорелся спор о сущности веры. Совершенная ясность сменилась полной неразберихой — одновременно и во всеуслышание провозглашаются противоречащие друг другу точки зрения.

Все участники этого спора говорят о своем согласии с традиционными представлениями о Христе и Библии, а равно и с протестантскими представлениями об оправдании и спасении. Предметом разногласий является богословское течение, в просторечии именуемое Движением Веры.

Продолжение на стр. 2

В ЭТОМ НОМЕРЕ

- ⇒ Можем ли мы требовать у Бога или у дьявола? стр. 5
- ⇒ Может ли на христианине остаться родовое проклятие? стр. 7
- ⇒ Петербуржцам продиагностировали карму стр. 8
- ⇒ Пресс-релиз издательства Harvest House Publishers стр. 9
- ⇒ Свидетельство стр. 10
- ⇒ Смещение Плутона: что это значит для астрологов стр. 11

И чтобы вынести из этого спора хоть какой-то урок, мы должны положить решительный конец словесным перепалкам. Я *не* имею в виду, что нам не следует критиковать учения и поступки друг друга, даже если мы искренне убеждены в их ошибочности. Я имею в виду, что мы должны честно и спокойно изучить все стороны проблемы и не опускаться до провоцирующих заявлений и преувеличенных обвинений в адрес своих оппонентов. К несчастью, в спорах по поводу учения Веры обе стороны до сих пор в значительной мере руководствуются эмоциями. Для того, чтобы в справедливости моих слов убедились обе стороны (поскольку каждая из них предпочитает взваливать большую часть вины на другую), я сделал подборку подобных высказываний, прозвучавших в ходе этих дебатов.

Высказывания учителей Веры

Начнем с проповедников Веры и их сторонников. Ни для кого не секрет, что словесную войну развязали они. Считая свое служение «Божьим вмешательством» с целью восстановления важных духовных истин и сторон духовного опыта, проповедники Веры позволяют себе открыто нападать на традиционное христианство. Например, если верить Кеннету Хейгину, его точка зрения на помазание Святого Духа «не была понята правильно... потому что нам промыли мозги с помощью религии»¹. Аналогичным образом, по словам Кеннета Коупланда, его понимание того, что происходило с Христом в промежутке между смертью и воскресением, «необходимо для жизни христианина», однако «почти не присутствует в учении традиционной Церкви»; «это учение скрывали от людей и прятали среди преданий», — поясняет он².

Тот факт, что словесную войну развязали проповедники Веры, не может служить оправданием для непомерных резких и раздутых обвинений с нашей стороны. И все-таки отсюда следует, что христианские апологеты имеют полное право защищать историческое хри-

стианство от словесных нападков Движения Веры. Именно этим они, как правило, и стараются заниматься — но нередко перемежаются справедливые упреки эмоциональными выкриками или, что еще хуже, сфабрикованными обвинениями.

Таким образом, Джеймс Спенсер, автор книги *Heresy Hunters* («Охотники за ересью»), ошибается, когда защищает проповедников Веры и обвиняет в развязывании войны апологетов. Он пишет: «Если человек совершил преступление, нельзя винить его адвоката за то, что он полез в драку»³. По-видимому, Спенсер имел в виду нечто иное: если человека обвиняют в преступлении, его адвоката нельзя винить за то, что он полез в драку. Логично. Но, с другой стороны, если у нас есть достаточные основания полагать, что человек действительно совершил преступление, будет несправедливо упрекать прокурора за то, что он напрашивается на драку. Если нападки учителей Веры на традиционное, историческое христианство несправедливы, их можно и нужно «привлечь к суду».

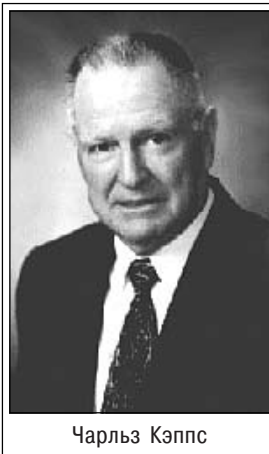
Разрешите вас шокировать...

Стремясь четко противопоставить свои учения традиционному христианству, учителя Веры нередко «предостерегают» своих слушателей, что откровения, которыми они собираются поделиться, будут «шокирующими». Чарльз Кэппс, к примеру, пишет: «Эта книга может стать потрясением для религиозного сознания. Не читайте ее сквозь религиозные очки, потому что эта книга увлечет вас в путешествие по страницам Писания, шокирующее для среднего прихожанина церкви»⁴.

Иногда тот или иной учитель Веры признается, что и сам был потрясен, когда открыл для себя новую истину. Хейгин, к примеру, рассказывал, что ему в видении явился Иисус, но ничего не захотел делать с бесом, и ему самому пришлось про-

гнать беса прочь. Хейгин заканчивает свой рассказ такими словами:

Иисус посмотрел на меня и сказал: «Если бы ты ничего не сделал по этому поводу, то и Я бы не смог ничего сделать». Для меня это было, как гром среди ясного неба, — это поразило меня. Я ответил: «Господи, я знаю, что я ослышался! Ты ведь сказал, что Ты бы не сделал, не так ли?». Он сказал: «Нет, если бы ты не сделал что-то, то Я бы не смог ничего сделать». Это повторилось четыре раза. Он подчеркнул: «Нет, Я не сказал, что Я бы не сделал, но что Я бы не смог сделать»⁵.



Чарльз Кэппс

Похоже, учителям Веры нравится рассказывать подобные шокирующие истории и делать шокирующие богословские заявления. Более того, создается впечатление, что такого рода заявления являются едва ли не обязательным признаком проповедника Веры! Вот слова Фреда Прайса, в которых звучит та же мысль, что и в рассказе Хейгина: «Да, это шокирует! Но Бог должен получить *разрешение*, чтобы действовать в этом земном мире от имени человека»⁶.

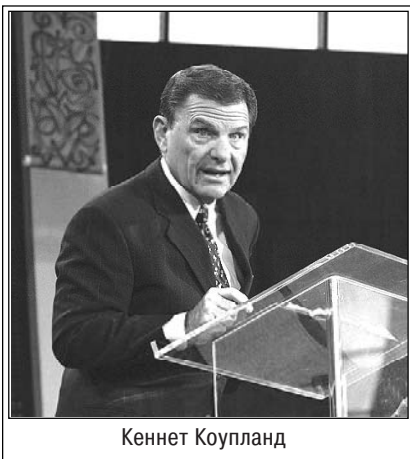
Самые смелые из «шокирующих» заявлений, вероятно, принадлежат Кеннету Коупланду. Например:

Я говорю об этом со всем уважением, чтобы вы не очень расстроились, но все равно говорю: когда я читаю в Библии, что Он говорит: «Я ЕСМЬ», — я улыбаюсь и говорю: «Да, и Я тоже ЕСМЬ»⁷.

Я был потрясен, когда узнал, кто в Библии на самом деле является величайшим неудачником... Величайший неудачник во всей Библии — это Бог⁸.

Конечно, подобные заявления следует рассматривать в контексте, и в некоторых случаях учителя Веры имеют в виду нечто *далеко* не столь экстравагантное, как можно подумать, услышав их «шокирующие» высказывания. И все же учителя Веры *намеренно* шокируют христиан своим учением. Они делают это сознательно и всем своим видом показывают, что их учение вызовет шок.

Когда Бенни Хинн еще был признанным проповедником учения



Кеннет Коупланд

Веры, он прекрасно воплотил этот подход в, наверное, самом известном своем богословском заявлении: «Видите ли, Бог Отец — личность, Бог Сын — личность, Бог Дух Святой — личность; но каждый из Них сам по себе — триединое существо. Если вы позволите мне вас шокировать, и, наверное, мне следует это сделать, всего Их девять»⁹.

Да, впоследствии Хинн сказал журналу *Christianity Today*, что это заявление было «большой глупостью»,¹⁰ а также признал, что ошибался и в других своих утверждениях. Но вскоре, к сожалению, он опять начал высказывать подобные «глупости». Более того, год спустя он все еще проповедовал прежнее учение, описывая Бога как три отдельные личности с тремя отдельными телами и воздерживаясь лишь от абсурдного вывода, что «всего Их девять»¹¹.

И все же следует отдать Хинну должное — я не знаю другого телепроповедника, который отказался бы на столь уничижительное для него признание. Мы еще ни разу не слышали, чтобы Хейгин, или Коупланд, или другие проповедники Веры публично отрекались от каких-либо своих «шокирующих» и небиблейских заявлений.

Запугивание последствиями

Шокирующие заявления — не единственное свидетельство того, что учителя Веры не следят за своим языком. Христиан, которые отвергают их слова, они часто предупреждают о гибельных последствиях такого шага. Как утверждал Кеннет Хейгин, Бог сообщил ему, что иногда причиной смерти людей бывает неверие в его, Хейгина, учение:

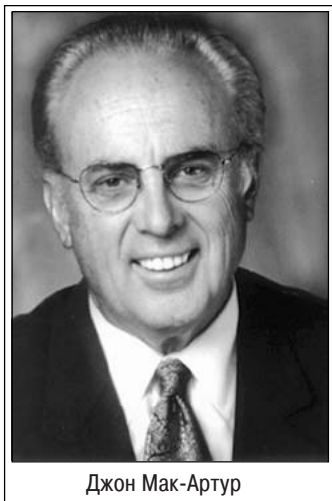
Господь сказал: «Если Я дам весть для какого-то человека, для церкви или для пастора, и они не примут ее, ты не ответственен за это. Они сами ответят. Будут служители, которые, не приняв послания, умрут прямо у кафедры».

Не хотелось бы говорить, но именно так и случилось в одной церкви, где я проповедовал. Спустя две недели после окончания собраний пастор упал замертво прямо за кафед-

рой... Почему? Потому что пастор не принял вести, данной Духом Святым через меня»¹².

Своим критикам учителя Веры тоже иногда отвечают в очень мстительном и угрожающем тоне. Вскоре после того, как Хинн произнес свое знаменитое «всего Их девять» и получил соответствующую порцию критики, он обратился к одному из своих критиков с таким предупреждением:

Кое-кто нападет на меня за те учения, которые я проповедаю. Позвольте, брат, я кое-что тебе скажу: Берегись! ...Знаешь, я искал один стих в Библии — никак не могу его найти — один стих, где говорится: «Если они тебе не нравятся, убей их». Жаль, что я его не нашел! ...Откровенно говоря, ты мне отвратителен — вот, что я об этом думаю... Иногда мне хочется, чтобы Бог дал мне пулемет Святого Духа — я бы отстрелил твою башку!»¹³



Джон Мак-Артур

В этой тираде Хинна меня беспокоит следующее: он говорит, что ему не удалось найти стих, с помощью которого можно было бы оправдать убийство своих врагов, но кому-нибудь из его преданных почитателей может повезти больше. И опять Хинн впоследствии признал, что был неправ. Проблема в том, что подобные заявления очень опасны, — и опровергать их надо так же публично, как они были сделаны. Кроме того, эта ошибка так ничему его и не научила, поскольку год спустя Хинн снова вернулся к прежней теме — на этот раз во время выступления на большом конгрессе:

Близится день, когда нападающие на нас упадут замертво. Вы спросите: «Что ты сказал?» Я говорю это в помазании Святого Духа. Можно, я скажу вам еще кое-что? Не трогайте Божьих помазанных; это грозит смертью... Горе вам, под-

нимающим руку на рабов Божьих. Вы за это заплатите»¹⁴.

Похожие слова вырвались у Пола Крауча, президента компании Ти-Би-Эн, во время международной телепрограммы. Он так отозвался о критиках Движения Веры:



Хэнк Ханеграф

Я думаю, что они прокляты и находятся на пути в ад, и не думаю, что для них есть хоть какое-то искупление... Идите к черту! Прочь из моей жизни! Прочь с дороги! ...И я хочу сказать всем вам,

книжники, фарисеи, охотники за ересями — всем вам, кто ходит вокруг, выискивая в каждом глазу соринку богословских ошибок... Прочь с Божьего пути; не загораживайте Божьи мосты, иначе Бог пристрелит вас, если я сам этого не сделаю... Прочь из моей жизни! Я не хочу даже ни говорить с вами, ни слышать вас! Я не хочу видеть ваши мерзкие лица! Прочь от лица моего во имя Иисуса»¹⁵.

Поскольку Крауч в данном конкретном случае был ослеплен гневом, эти слова могут и не отражать его подлинного отношения к критикам. В других ситуациях он называл «охотников за ересями» братьями во Христе. Но можно предположить и обратное — что он, поддавшись гневу, проявил свои подлинные, неприкрытые чувства. Как бы то ни было, подобные слова, брошенные в сердцах, следует брать назад так же публично и убедительно, как они были сделаны. А еще лучше вообще не говорить ничего подобного.

Высказывания критиков

Хотелось бы сказать, что критики ничем не заслужили таких вспышек гнева со стороны представителей Движения Веры. К несчастью, критики зачастую высказывают в адрес проповедников Веры настолько абсурдные обвинения, что я могу понять, почему те сердятся (хотя и не одобряю неблагоприятные поступки, совершенные ими в гневе).

Большинство книг, написанных о Движении Веры, предлагают читателю черно-белую картину без всяких полутонов. Книга Дэниела Р. Макконнелла *A Different Gospel*

(«Иное евангелие» — по названию можно судить о позиции автора) называет Движение Веры «имеющим свойства культа» и «еретическим»¹⁶. Дэйв Хант утверждает, что Движение Веры — наряду с движением Новой Эры и прочими оккультными течениями — является «частью заблуждения, которое подготавливает нас» к пришествию антихриста¹⁷. Джудит Матта утверждает, что «учение Веры — самая хитроумная еретическая система из всех, что возникли в наше время»¹⁸ и называет Движение Веры современным «гностицистским культом»¹⁹. Альберт Джеймс Дагер называет некоторые моменты богословия Веры «вопиющим богохульством» и «колдовством»²⁰. Род Розенблатт в книге *Agony of Deceit* («Агония обмана») предостерегает: «Почти все ведущие американские телепроповедники пили из корыта эзотерических, сведенборгианских, теософских теорий покойного Э. У. Кеньона»²¹. Джон Мак-Артур (обычно более сдержанный в словах) заключает: «Учение Веры — это неоднородная система, смесь мистики, дуализма и неогностицизма, широко заимствующая различные моменты из учений метафизических культов»²².

Один из самых жестких критиков учения Веры, Хэнк Ханеграаф, обличает проповедников этого богословия в самых сильных выражениях. В своей книге *Christianity in Crisis* («Христианство в кризисе») он провозглашает, что «Церковь находится в ужасной опасности», поскольку «множество людей попадает в ловушку евангелия жадности и принимает учения, позаимствованные непосредственно из метафизических культов», благодаря чему христианство оказывается «в кризисе беспрецедентных масштабов»²³. Далее он утверждает, что «Движение веры — *точно такой же культ*, как учения мормонов, Свидетелей Иеговы и Христианской науки» (курсив добавлен)²⁴. Учение Веры — это «чудовищная», «ужасающая», и «богохульная» ложь, просто «безумие», а его проповедники — «духовные шарлатаны»²⁵. Хотя Ханеграаф уверяет, что «ужасные последствия этого мировоззрения трудно преувеличить»²⁶, ему самому, похоже, это вполне удалось.

Но время от времени критики учения Веры высказывают и более сдержанные оценки, чтобы «уравновесить» свои обличительные речи. Ханеграаф, например, утверждает, что «в этом движении есть много

искренних, рожденных свыше верующих» (курсив ориг.)²⁷. Большинство критиков Движения Веры согласятся с такой оценкой. К сожалению, подобные словесные реверансы не только не создают объективную картину, но и еще более запутывают ситуацию. Если Движение Веры — «точно такой же культ, как учения мормонов, Свидетелей Иеговы и Христианской науки», и представляет собой богохульную, чудовищную ложь, как могут его последователи быть христианами? Может быть, Ханеграаф полагает, что среди Свидетелей Иеговы и мормонов есть «много искренних, рожденных свыше верующих»?

Из всех критиков, которые считают учение Веры ересью, пожалуй, настойчивее всех стремится к объективности Джон Мак-Артур в своей книге *Charismatic Chaos* («Харизматический хаос»). Об этом свидетельствуют его слова:

Я не называю Движение Веры культом лишь потому, что его границы на данный момент довольно расплывчаты. Периферийные аспекты богословия Веры привлекают многих искренне верующих людей, а некоторые приверженцы Движения, разделяющие центральные элементы его богословия, отрицают самые радикальные его воззрения. Тем не менее, Движению Веры присущи все особенности, характерные для культов... Если в богословские основы Движения не будут внесены некоторые уточнения и поправки, это течение вполне может стать ложным культом во всех смыслах этого слова²⁸.

Мак-Артур выражается более осторожно, чем Ханеграаф, но все же отчетливо высказывает мысль, что Движение Веры постепенно превращается в культ, если уже не стало таковым. Подобная осторожность в суждениях заслуживает одобрения, даже если мы не согласны с принципиальным подходом Мак-Артура.

Иными словами, я вовсе не собираюсь упрекать критиков за то, что они называют Движение Веры еретическим и имеющим свойства культа. И я вовсе не хочу сказать, что называть лжеучения еретическими, культистскими или богохульными *всегда* неправильно. Например, я без колебаний назову Свидетелей Иеговы культом, Объединенную пятидесятническую церковь — еретической сектой, а учение Сан Мён Муна и его Церкви объединения — богохуль-

ным. И я не постесняюсь назвать еретиком того, кто формально принадлежит к ортодоксальной христианской конфессии (на ум сразу же приходят крайние либералы, вроде Джона Шелби Спонга). Но даже об очевидных культах и явных еретиках внутри Церкви я никогда не стану писать и отзываться в таком резком, уничижительном тоне, в каком некоторые христиане пишут и говорят о Движении Веры.

Кроме того, у меня есть некоторые серьезные возражения против того, чтобы называть Движение Веры культом, — по крайней мере, без некоторых серьезных оговорок. Но с каких бы позиций мы ни подходили к изучению Движения Веры, нам следует высказывать свое мнение вежливо и благоразумно.

Приглашение к диалогу

Если мы хотим понять истинную природу Движения Веры, нам следует подходить к проблеме более беспристрастно, чем это зачастую делалось в прошлом. Конечно, речь идет о важных вопросах, которые могут и должны вызывать у нас озабоченность. И эмоциональная реакция на серьезные заблуждения, которые мы видим в Движении Веры или где-то еще, вполне оправдана — но лишь после того, как учение Веры будет тщательно, объективно и беспристрастно изучено и оценено на основании Писания и в свете исторической христианской веры. До этого момента давать волю своим эмоциям глупо (Прит. 18:13), это противоречит христианской любви (Мф. 7:12).

Своей книгой я хотел бы показать вам пример библейского баланса между бескомпромиссной прямоотой по отношению к богословию Веры и мягкосердечием и уважением по отношению к его приверженцам, но не думаю, что мне удастся полностью осуществить задуманное. За прошедшие годы мне самому пришлось во многом пересмотреть свое отношение к проблеме, и я полагаю, что мне по-прежнему есть чему учиться. Если я позволю себе какие-то несправедливые или оскорбительные слова, надеюсь, мои читатели укажут мне на них. Если я неверно понимаю или излагаю взгляды Движения Веры — так что они выглядят хуже или лучше, чем они есть на самом деле, — надеюсь, кто-нибудь укажет мне на ошибки. Это сложная проблема, и определенные расхождения во взглядах на некоторые ее аспекты вполне допусти-

Можем ли мы требовать у Бога или у дьявола?

В одной из своих радиопередач вы критикуете Хейгина за то, что он предлагает верующим в молитве требовать у Бога. На самом деле, он предлагает требовать не у Бога, а у сатаны: «Требовать как причитающее-ся нам. Мы требуем это не от Бога. Когда мы молимся, мы просим Бога во имя Иисуса Христа. Но это мы требуем у дьявола» («Основы духовного роста», с. 174).

Спасибо, что Вы обратили наше внимание на эту цитату — в упомянутой радиопередаче мы ссылались на другую книгу Хейгина, «Имя Иисуса» (*The Name of Jesus*, с. 73-74). Это важно, поскольку в разных сочинениях данного автора один и тот же предмет иногда освещается несколько по-разному, и найти среди доброй сотни его книг и брошюр именно ту, которая предлагает *наиболее* правильное или полное толкование вопроса, — непростая задача. Если бы учителя Веры потрудились обстоятельно и систематически изложить свои взгляды, подобные ситуации просто не могли бы возникнуть, но, увы, нам до сих пор приходится самостоятельно *реконструировать* их учение, пытаюсь сложить в одно непротиворечивое целое высказывания из разных источников.

Наш случай — прекрасный тому пример. В книге «Имя Иисуса» Хейгин попросту не объясняет, что наши требования следует адресовать не Богу, а дьяволу. Благодаря приведенной Вами цитате из «Основ духовного роста» идея, которую высказывает Хейгин, действительно становится более по-

нятной. Судя по всему, эта идея выглядит так.

В двух отрывках из Евангелия от Иоанна: 16:23-24 («о чем ни попросите Отца во имя Мое, даст вам») и 14:10-14 («если чего попросите у Отца во имя Мое, то сделаю») речь идет о двух совершенно разных вещах. В 16-й главе Господь говорит о *молитве*, обращенной к Отцу, а в 14-й главе — о *требовании*, адресованном сатане.

Непредвзятому читателю подобное толкование должно показаться весьма странным — ведь даже невооруженным глазом видно, что в двух процитированных фразах заключена *одна и та же* мысль, пусть даже сформулированная чуть-чуть по-разному. Но Хейгин настаивает на своей правоте, и кого-то, если верить его словам, даже убеждает. Во всяком случае, в книге «Имя Иисуса» он рассказывает о некоем безымянном «профессоре греческого языка», который внезапно осознал истинное положение вещей во время одной из проповедей Хейгина.

Какие же доводы Хейгин приводит в пользу своего толкования?

- Греческое слово, переведенное как «просить», означает «требовать».
- В самых надежных греческих рукописях в тексте стиха 14:13 отсутствует слово «Отца».
- В стихе 14:12 Господь сказал: «Верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит», — следовательно, в стихе 14:13 речь идет не о наших молитвах к Богу, а о том, как мы должны использовать власть, данную нам Богом.

Давайте попробуем разобраться, насколько эти доводы состоятельны.

Проблемы возникают буквально с первых шагов. Дело в том, что объяснение Хейгина создает у читателя неверное представление о значении греческого слова *айтео* («просить»). Да, этот греческий глагол действительно в некоторых случаях можно перевести как «требовать», однако его *основное* значение — «просить, умолять», и во всех уважаемых христианских переводах Библии стих Ин. 14:13 совершенно справедливо переводится как «О чем не *попросите*, Я то сделаю».

Кроме того, противопоставляя друг другу отрывки 14:10-14 и 16:23-24, Хейгин почему-то не упоминает о том, что в обоих случаях Иоанн использует *один и тот же* греческий глагол *айтео*. Таким образом, никакого противопоставления здесь нет и в помине — если в 14-й главе речь идет о требовании, то и в 16-й главе говорится о требовании. И наоборот — если в 16-й главе речь идет о просьбе, то и в 14-й главе говорится о просьбе.

окончание см. на стр. 6

мы. С другой стороны, следует воздерживаться от слепого догматизма и взаимных оскорблений. Давайте покончим с плотскими ссорами и впредь будем руководствоваться «истинною любовью» (Еф. 4:15).

Роберт Боумэн

ССЫЛКИ

- ¹ Kenneth E. Hagin, *Understanding the Anointing* (Tulsa: Kenneth Hagin Ministries — Faith Library Publications, 1983), 4-6.
- ² Kenneth Copeland, "What Happened from the Cross to the Throne," аудиокассета №02-0017 (Fort Worth: Kenneth Copeland Ministries, 1990), сторона 1.
- ³ James R. Spencer, *Heresy Hunters: Character Assassination in the Church* (Lafayette, La.: Huntington House, 1993), xi.
- ⁴ Charles Capps, *Authority in Three Worlds* (Tulsa: Harrison House, 1982), 2.

- ⁵ Кеннет Е. Хейгин, Власть верующего (Kenneth Hagin Ministries, Inc., 1991), с. 30.
- ⁶ Frederick K. C. Price, "Prayer: Do You Know What Prayer Is ... And How to Pray?" *The Word Study Bible* (Tulsa: Harrison House, 1990), 1178, цит. по Hanegraaff, *Christianity in Crisis* (Eugene, Ore: Harvest House, 1993), 85.
- ⁷ Kenneth Copeland, TBN, 9 August 1987.
- ⁸ Kenneth Copeland, "Praise-a-thon," TBN, April 1988, цит. по Hanegraaff, *Christianity in Crisis*, 125.
- ⁹ Benny Hinn, TBN, 13 October 1990.
- ¹⁰ Randy Frame, "Best-Selling Author admits Mistakes, Vows Changes," *Christianity Today* (5 October 1991): 44.
- ¹¹ Benny Hinn, "Praise the Lord," TBN, 23 October 1992.
- ¹² Кеннет Е. Хейгин, Я верю в видения (К.: «Издательство Эдем», 2000), с. 116-117.
- ¹³ "Praise-a-thon," TBN, 8 November 1990.
- ¹⁴ Hinn, "Miracle Invasion Rally," цит. по Hanegraaff, *Christianity in Crisis*, 336.
- ¹⁵ "Praise the Lord," TBN, 2 April 1991.
- ¹⁶ D. R. McConnell, *A Different Gospel: A Historical and Biblical Analysis of the*

- Modern Faith Movement* (Peabody, Mass.: Hendrickson, 1988), xviii.
- ¹⁷ См., например, Dave Hunt, *The Seduction of Christianity* (Eugene, Ore.: Harvest House, 1985), 88; эта мысль звучит во многих сочинениях Ханта.
 - ¹⁸ Judith Matta, *The Born-Again Jesus of the Word-Faith Teaching* (Fullerton, Calif.: Spirit of Truth Ministry, 1987), viii.
 - ¹⁹ Там же, 130.
 - ²⁰ Albert James Dager, *Vengeance Is Ours: The Church in Dominion* (Redmond, Wash.: Sword, 1990), 25, 76.
 - ²¹ Rod Rosenblatt, "Who Do TV Preachers Say That I Am?" *The Agony of Deceit*, ed. Michael Horton (Chicago: Moody, 1990), 12.
 - ²² John MacArthur, *Charismatic Chaos* (Grand Rapids: Zondervan, 1992), 290.
 - ²³ Hanegraaff, *Christianity in Crisis*, 10.
 - ²⁴ Там же, 14.
 - ²⁵ Там же, 27, 58, 63, 80, 108-10, 116, 175.
 - ²⁶ Там же, 130.
 - ²⁷ Там же, 41.
 - ²⁸ MacArthur, *Charismatic Chaos*, 268.

Далее, русский переводчик книги «Основы духовного роста» особо подчеркивает, что в греческом оригинале стиха 14:13 слова «у Отца» отсутствуют (с. 173). Это действительно так, но из этого еще не следует, что наши «требования» (на самом деле, конечно же, просьбы) должны быть адресованы сатане. Более того, тщательное изучение контекста показывает, что подобное предположение совершенно неверно.

Внимательный читатель заметит, что в стихах 14:13-14 Господь Иисус Христос дважды повторяет одну и ту же фразу:

13 И если чего попросите [у Отца] во имя Мое, то сделаю, да прославится Отец в Сыне.

14 Если чего попросите во имя Мое, Я то сделаю.

Создателям Синодального перевода были недоступны многие древние рукописи, которыми мы располагаем сегодня. Изучение же самых древних и надежных манускриптов показывает, что первоначально текст 14-го стиха звучал таким образом:

14 Если чего попросите Меня во имя Мое, Я то сделаю.

Даже поверхностный взгляд на эти два стиха показывает, что ни о каком «требовании у дьявола» не может быть и речи. Господь дважды повторяет одну и ту же мысль, причем во второй раз специально подчеркивает, что наши просьбы следует адресовать *Ему*, и что *Он Сам* ответит на наши просьбы.

Следует заметить, что толкование Хейгина не только игнорирует особенности библейского текста — оно противоречит элементарной логике. Если стих 14:13, как утверждает Хейгин, должен звучать так: «Если потребуете чего у сатаны во имя Мое, то сделаю...», почему же наши пресловутые требования, обращенные к сатане, обязуются выполнить *Иисус* («Я то сделаю», ст. 14)? Выходит, что, по сути, мы все равно требуем у Христа?

Разве Хейгин не называет верующих царями и не говорит, что «когда царь дает приказание, он знает, что его исполнят» (Власть верующего, с. 22)? Если у нас действительно есть такая власть, разве не *сам сатана* должен исполнять наши требования? Что же это за власть, благодаря которой Господь оказывается чуть ли не на побегушках у сатаны!?

Таким образом, сама внутренняя логика библейского текста сопротивляется насилию, которое пытается учинить над ним Хейгин.

Что касается более широкого контекста стиха 14:13, в 12-м стихе Господь Иисус действительно сказал: «Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит, по-

тому что Я к Отцу Моему иду. И если чего попросите во имя Мое, то сделаю, да прославится Отец в Сыне. Если чего попросите у Меня имя Мое, Я то сделаю (Ин. 14:12-14)». И каждый верующий во Христа действительно способен творить большие дела, чем Сам Христос¹. Однако, вопреки утверждению Хейгина, эта наша способность зиждется не на мифической «власти верующего», а на обещании Господа слышать наши молитвы и отвечать на них.

Мы уже отметили, что в разных книгах Хейгин излагает свои мысли несколько по-разному, и эти небольшие различия подчас радикально меняют суть дела. Так, помимо книг «Имя Иисуса» и «Основы духовного роста» Хейгин рассматривает вопрос о молитве и требованиях в книге «Власть верующего». На странице 23 этого издания он почти дословно воспроизводит суть аргументов, изложенных в «Основах духовного роста», но на предыдущей странице говорит нечто совершенно неожиданное:

Я пришел к выводу, что самая эффективная молитва — это когда ты настаиваешь на своих правах. Я так и молюсь: «Я настаиваю на своих правах» (с. 22).

Не говоря уже о нелепости и наглости подобной «молитвы» (а молитва, по мнению Хейгина, *всегда* обращена к Богу), я просто не вижу, чем она отличается от «требования», — на странице 23 Хейгин точно такими же словами описывает «требование», адресованное сатане:

У Красных Ворот Петр не молился о хромом, он потребовал, чтобы тот исцелился (Деян. 3:6). Когда ты требуешь свои права, то ты требуешь не у Бога, ты требуешь у дьявола (с. 23).

Возможных объяснений только два — либо Хейгин имеет в виду, что эффективнее вообще заменить молитву требованиями, адресованными сатане, либо он с одинаковой легкостью готов «настаивать на своих правах» и перед Богом, и перед сатаной.

Все это слишком сложно и запутанно, и некоторые коллеги Хейгина просто не затрудняют себя подобной словесной эквилибристикой — например, Кеннет Коупланд прямым текстом говорит, что верующий имеет право приказать Богу:

Как верующий, вы имеете право приказывать во имя Иисуса. Всякий раз, когда вы стоите в Слове, вы в какой-то степени приказываете Богу, потому что это Его Слово. Всякий раз, когда честный человек дает вам свое слово, он связан этим словом (Наш завет с Богом, с. 40-41).

Итак, попытки сослаться на то, что верующие, дескать, должны требовать

не у Бога, а у сатаны, не только не облегчают положение Хейгина, но и vice versa запутывают дело. Сама идея молитвы как «настаивания на своих правах» настолько далека от Библии, что ее никакими ухищрениями не удастся вписать в библейский текст. Более того, эта идея смертельно опасна, поскольку неминуемо разрушает некоторые основополагающие аспекты христианской жизни.

Во-первых, если у нас действительно есть неограниченная власть требовать у сатаны, нет никакого смысла молиться о нуждах других людей. Совершенно непонятно, зачем Иаков предписывал пресвитерам церкви молиться о больных и помазывать их маслом — ведь достаточно было просто приказывать сатане!

Во-вторых, если мы можем приказывать сатане, бессмысленным становится и благовестие. Зачем молиться, поститься и терпеливо благовествовать, если достаточно просто приказывать сатане? Вам кажется, что я перегибаю палку? Но именно об этом пишет Хейгин в своей книге «Власть верующего»:

Я всегда молился: «Боже спаси его».

Я даже постился. Я чуть было снова не начал молиться точно таким же образом, но после того, как Господь бросил мне вызов что-то сделать по этому поводу, — после того, как Он сказал мне, что у меня есть власть, я сказал: «Во имя Иисуса, я разбиваю власть дьявола над жизнью моего брата и провозглашаю его спасение!»

Я дал приказ. Я больше не повторял это и не молился. Когда царь дает приказание, он знает, что его исполнят.

Дьявол пытался сказать мне, что мой брат никогда не спасется, но я закрыл свой ум и начал смеяться. Я сказал: «Я не думаю, что он спасется — я знаю это! Я взял Имя Иисуса, и разбил твою власть над ним, и провозгласил его освобождение и спасение». Я продолжал делать свои дела, посвистывая. Через десять дней мой брат уверовал. Слово срабатывает! (с. 22)

Но если власть верующего на самом деле так велика, что помешало Хейгину и его последователям провозгласить спасение, исцеление и освобождение **ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**, а потом сложить руки и, посвистывая, дожидаться, пока через 10 дней весь мир не будет спасен и исцелен? Почему в больницах до сих пор умирают от рака и СПИДа? Почему миллионы людей до сих пор не знают Бога?

Дмитрий Розет

¹ «Большие», конечно, в количественном, а не в качественном смысле — иными словами, верующие, повинившись Богу, распространяют благую весть гораздо шире, чем это сделал за время своей земной жизни Господь Иисус.

Верно ли, что на христианине может остаться родовое проклятие, и для избавления от него нужна молитва отречения?

Учение о «родовых проклятиях» действительно получило большое распространение — в значительной мере благодаря т. н. «служениям освобождения». В каком-то смысле это учение является «христианизированной» версией народных поверий о «порче и сглазе», которые тоже крайне популярны в нашей стране.

Как правило, проповедники этого учения ссылаются на стихи Исх. 20:5; 34:7; Чис. 14:18; Втор. 5:9. Однако ни в одном из этих стихов речь не идет о «проклятии». Везде используется еврейское слово *'avon*, которое означает «вина, наказание». Иными словами, в библейском тексте совершенно не присутствует идея «автоматического» проклятия, с рождения возлагаемого на всякого, чей далекий (или близкий) предок в чем-то провинился перед Богом. Писание говорит о том, что БОГ наказывает за вину отцов «до третьего и четвертого рода» — но это наказание распространяется не на всех, а только лишь на «ненавидящих Его». Писание специально оговаривает, что «каждый должен быть наказываем смертью за СВОЕ преступление» (Втор. 24:16).

Иными словами, наказание, обещанное в перечисленных выше стихах, применяется к тем, кто повторяет в своей жизни грех отцов, и кто перенял у отцов ненависть к Богу.

С другой стороны, Писание говорит о том, что ЛЮБЫЕ грехи и проклятия, лежащие на человеке, снимаются смертью Христа (Рим. 8:1). Веруя во Христа, человек обретает истинную и полную свободу (Ин. 8:36).

С появлением учения о «родовых проклятиях» возникает искушение свалить все свои проблемы на вину предков. Так и вспоминается знаменитая сцена из фильма «Обыкновенное чудо» (см. *врезку*).

Мартин Ярди, который сам некогда активно занимался «освобождением от родовых проклятий», в письме, адресованном служению *Richout Trust*, пишет:

Это учение запросто может поставить людей в зависимость от тех, кто претендует на обладание некими дарами или «помазанием» в данной области. Как и многие учения такого рода, [учение о родовых проклятиях], по сути, отрицает достаточность греха и может повредить личным взаимоотношениям верующего с Иисусом, породив в нем зависимость от «специалистов» по освобождению. За всем этим теряется из виду мысль о всевластии Бога. Возникает идея, что если с проблемой родовых проклятий не разоб-

раться, можно лишиться Божьих благословений. Это подчас приводит к паранойе и бесконечным хождениям по различным служениям в поисках освобождения. [...]

Совершенно незачем мучиться вопросом, лежат ли истоки наших проблем в предыдущих поколениях. Подобные размышления уводят нас от понимания истинных причин этих проблем и превращаются в попытки вырвать у Бога какие-то благословения. Возможно, мы просто не хотим смириться с тем фактом, что Бог всевластен, и что у Него могут быть причины допустить присутствие тех или иных проблем в нашей жизни. Мы должны находить покой и утешение в том, что исполнение Божьих планов относительно нашей жизни зависит только от Него, но никак не от нас, а потому эти планы никак не могут быть остановлены (Иов 42:2).

На сайте консервативной американской пятидесятнической конфессии «Ассамблея Бога» есть специальное разъяснение по поводу «родовых проклятий», в котором говорится:

Идея родового проклятия овладела умами многих, потому что она звучит очень логично. Вне всякого сомнения, родители оказывают определенное влияние на детей посредством наследуемых черт характера, воспитания и личного примера. Однако Бог судит человека за его личные решения и грехи, а не за грех предков. [...]

Слова «проклятие» нет нигде [в отрывке Исх. 20:5-6]. Но если наказание, которое Бог обещает идолопоклонникам — это действительно проклятие, возникает вопрос, кто именно накладывает это проклятие на детей? Родителям это не под силу. Сатана тоже нигде не называется источником этого проклятия. Если же проклятие на детей накладывает Бог, справедливо наказывающий за грехи, то кому из людей под силу снять проклятие, наложенное Богом?

Вне сомнения, люди наследуют от предков некоторые черты естественным путем. Однако текст из книги Исход следует читать в свете учения о спасении, которое Христос совершил на кресте. Нигде в Новом Завете мы не находим ни единой ссылки на родовое проклятие. Акцент на этом учении не освобождает верующих, а наоборот, обременяет их. Возможно, вне Тела Христова и можно найти какие-то свидетельства родового проклятия, но для верующих узы и проклятие греха снимаются в момент спасения, хотя с определенными естественными чер-

тами характера и привычками нам потом и приходится бороться при помощи Святого Духа.

В чем же секрет притягательности учения о родовых проклятиях? Прежде всего, оно предполагает, что вина за ваши грехи лежит на ком-то другом. Это вполне соответствует светской теории о том, что все неправильные поступки можно объяснить естественными причинами, и их не следует считать грехом. Кроме того, это учение предлагает «быстрое избавление» от навязчивых греховных привычек. Мгновенное избавление от привычки, такой как вспыльчивость, гораздо привлекательнее, чем кропотливая работа и медленное, постепенное обретение плодов Духа. Однако именно так — медленно и постепенно — Бог ведет верующего к святой жизни.

Дмитрий Розет



Кадр из к/ф «Обыкновенное чудо»

Король. Я страшный человек!

Хозяин (радостно). Ну да?

Король. Очень страшный. Я тиран!

Хозяин. Ха-ха-ха!

Король. Деспот. А кроме того, я коварен, злопамятен, капризен.

Хозяин. Вот видишь? Что я тебе говорил, жена?

Король. И самое обидное, что не я в этом виноват...

Хозяин. А кто же?

Король. Предки. Прадеды, прабабки, внучатные дяди, тети разные, праотцы и прама-тери. Они вели себя при жизни как свиньи, а мне приходится отвечать. Паразиты они, вот что я вам скажу, простите невольную резкость выражения. Я по натуре добряк, умница, люблю музыку, рыбную ловлю, кошек. И вдруг такого натворю, что хоть плачь.

Хозяйка. А удержаться никак не возможно?

Король. Куда там! Я вместе с фамильными драгоценностями унаследовал все подлые фамильные черты. Представляете удовольствие? Сделаешь гадость — все ворчат, и никто не хочет понять, что это тетя виновата.

— Шварц Е. «Обыкновенное чудо»

Петербуржцам продиагностировали карму

12 и 14 ноября известный петербургский «целитель» и экстрасенс, автор серии книг «Диагностика кармы» Сергей Лазарев в очередной раз встречался со своими читателями. В Петербурге люди стекались в ДК им. Газа задолго до начала встреч, чтобы приобрести книги и видеозаписи лекций и положить на специальный столик на сцене свои записки с вопросами в надежде, что именно их проблему Лазарев сегодня решит прямо на месте.

Входные билеты стоили отнюдь не дешево, от 250 до 450 рублей (причем самые дешевые билеты раскупили еще в октябре), но это никого не смущало — оба дня довольно большой зал ДК, который вмещает более тысячи человек, был полон. Самые преданные пациенты — Лазарев считает всех людей своими потенциальными или реальными пациентами — записывались на платный семинар стоимостью 5000 рублей, который должен был состояться несколько позже в гостинице «Русь».

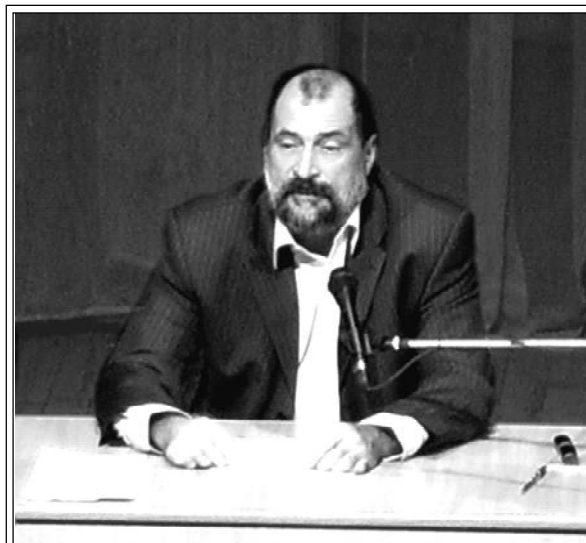
Встречи были организованы вполне традиционно. Сначала лекция на тему единства Вселенной, человека и общества (главная тема последней, 11-й книги Лазарева), потом ответы на вопросы.

Сразу стало понятно, что теперь Лазарев видит причину успешного исцеления от болезней и нравственного воспитания людей только в Боге. С его уст то и дело слетали фразы: «в Библии сказано»,

«Христос учил ..., делал..., поступал...», «я стал лучше понимать Библию», «Христос призывал любить ближних» и т.п. Лазарев с легкостью цитировал Новый Завет и также непринужденно его комментировал, подводя слушателей к мысли о том, нельзя достичь нравственности без Бога, без религиозности, без молитвы. Непонятно было лишь, какому именно Богу призывал молиться Лазарев. Он одинаково хорошо отзывался о христианстве, язычестве, Теософии, Порфирии Иванове, Григории Грабовом, исламе и других религиях и культурах, а о Боге говорил как о безличном существе или энергии.

Из ответов Лазарева на записки сложилось впечатление, что он заранее знал практически все вопросы. Правда, сами авторы вопросов значительно облегчали ему задачу, поскольку наряду с описанием болезни рассказывали о сокровенных и нередко деликатных сторонах личной жизни. Озвучивая эти подробности, Лазарев изрекал: «это зацепка на гордыню», «это зацепка на будущее», а «это тема любви» и т.п. Если причина недуга или несчастья из текста записки была не вполне очевидна, он брал ручку и после дежурной фразы: «Сейчас посмотрим этого человека», — начинал «диагностировать карму» пациента: рисовал какие-то символы, некоторое время размышлял, потом говорил: «Все понятно», — и уверенно называл причины тех или иных болезней или событий.

Однако даже давние и преданные пациен-



Выступление Сергея Лазарева в ДК им. Газа (СПб)

ты Лазарева, которые следовали его рекомендациям более 10 лет, высказывали сомнения в эффективности его методики «чистки кармы». Они просили объяснить, почему, несмотря на усердные занятия и регулярное посещение семинаров, в последние годы на них обрушивается еще больше проблем и болезней. В ответ «целитель» лишь недоуменно разводил руками и давал расплывчатые объяснения.

В конце встречи Лазарев заверил пациентов в правильности выбранного ими пути, тепло отозвался о «положительной энергетике» присутствующих в зале слушателей и призвал всем в любви, сорвав продолжительные аплодисменты. Он обещал вскоре закончить двенадцатую книгу, которую ему помогают создавать они, его последователи. Ведь львиная доля содержания каждой из первых одиннадцати книг «Диагностика кармы» — это ответы на многочисленные вопросы пациентов, которые захотели исцелиться от недугов и найти лучшее в жизни и пришли к «спасителю» Лазареву. Там, где есть спрос на подобного рода «целителей» и «спасителей», всегда найдется предложение в виде лжеучений и мошенничества.

Сергей Гуцин



Видеоприложения к книгам «Диагностика кармы»



НОВОСТИ из царства культов

Верховный суд Японии объявил сегодня в Токио о решении отклонить частную жалобу адвокатов предводителя экстремистской секты «Аум Синрикё» Сёко Асахары на решение Высшего суда Токио об отклонении их апелляции, сообщает ИТАР-ТАСС. Фактически это означает, что все юридические средства, которые могли спасти лидера секты от приведения в исполнение смертного приговора, уже исчерпаны. 51-летний Асахара после 10 лет пребывания под следствием будет повешен.

NEWSru.com, 15.09.2006

В Хельсинки завершено строительство мормонского храма. На открытие храма прибыло около 1100 человек. Как было отмечено на пресс-конференции и в проспектах, изданных в связи с событием, «храм для членов Церкви, в отличие от молитвенных домов, — это самое священное место на земле, удалённое от суеты внешнего мира». Поэтому при его строительстве использовались наилучшие материалы и тонкая, искусная работа. После посвящения храма немормоны туда не допускаются. Наряду с помещением для богослужений, в храме имеются специальные комнаты для крещения, в том числе и умерших, бракосочетания, «запечатывания» (когда муж и жена, а также дети и родители соединяются, или «запечатываются» вместе как вечная семья); имеется комната для «облечения» — то есть для личного обряда заключения заветов с Богом. Вновь открытый духовный центр в Хельсинки — 124-й храм мормонов в мире. Численность Церкви мормонов в мире на 1 января 2006 года составляла 12,5 млн. человек, причем за прошедший год число последователей мормонского вероучения увеличилось на 285 тысяч. Миссионерскую работу в 165 странах ведут 52 тыс. человек. В России действует 52 общины мормонов с числом участников около 17 тыс. человек.

Благовест-инфо 20.09.06

Трагично закончилась для африканского священнослужителя в Габоне попытка в подражание Иисусу Христу пройти «по воде аки по суше». Служитель пятидесятнической церкви «Пробуждение» заявил своим прихожанам, что во сне было ему необыкновенное видение. В нем, по словам пастора, ему повелевалось «пойти пешком по воде как по суше до песчаной косы Пуэнт-Дени». Пока было мелководье, все шло хорошо, пишет газета. Однако на глубине пастор вдруг погрузился в пучину и больше не появился на поверхности. Собравшиеся на берегу люди не бросились ему на помощь, так как были убеждены в сотворении чуда. «Увы, молодой пастор утонул, так и не успев продемонстрировать библейское чудо», — сообщила габонская правительственная газета «Юньон».

Religare, 01.09.2006

ПРЕСС-РЕЛИЗ ИЗДАТЕЛЬСТВА HARVEST HOUSE PUBLISHERS

Верховный Суд штата Техас отклоняет просьбу о повторном рассмотрении иска против издательства «Харвест Хаус» и авторов Джона Анкерберга и Джона Уэлдона.

1 декабря 2006 года Верховный Суд штата Техас отклонил просьбу о повторном рассмотрении иска Поместной Церкви и служения «Живой Поток» против издательства «Харвест Хаус» и авторов Джона Анкерберга и Джона Уэлдона о взыскании с ответчиков 136 млн. долларов по обвинению в клевете. Поводом для иска стал выход в свет «Энциклопедии культов и новых религий», которая, согласно заявлению Поместной Церкви, содержит порочащие данную организацию утверждения.

Поместная Церковь обжаловала постановление Техасского арбитражного суда (Первый округ), в котором говорилось: «Суть претензий церкви заключается в том, что, назвав ее „культом“ и включив в книгу главу о ней, издатели и авторы обвинили ее в каждом „безнравственном, незаконном и низком поступке“, упомянутом в книге. Между тем... Книга никоим образом не утверждает, что церковь совершала [эти поступки]... Простое включение ее в одну группу с теми, кто, возможно, совершал подобные... поступки, не является основанием для обвинений в клевете».

После того, как апелляционный суд отказал Поместной Церкви в повторном рассмотрении дела, истцы обратились с апелляцией в Верховный Суд штата Техас, утверждая, что апелляционный суд допустил ошибку, сгладив разницу между «дающим основание для судебного преследования покушением на честь и достоинство... и правомерными комментариями о вероисповедании» и предположив «некорректные критерии» для определения того, относятся ли утверждения, сделанные в «Энциклопедии», к Поместной Церкви.

Шелби Шарп, адвокат, представляющий интересы издательства «Харвест Хаус» и его авторов, заявил перед Верховным Судом штата Техас, что «апелляционный суд не счел, что утверждения о религиозных организациях не могут считаться клеветой ни в каком случае». Он заявил, что апелляционный суд, более того, рассматривал конституционное право на высказывание религиозных взглядов и право на защиту своей репутации как два отдельных вопроса.

Понимая, что иной исход тяжбы поставит под угрозу право всех издателей и вещателей на свободу слова, Американская ассоциация издателей выступила в суде на стороне «Харвест Хаус», опубликовав заявление, в котором адвокат Джонатан Блум разъяснил, что аргументы Поместной Церкви, если суд согласится с ними, «дадут опасное оружие в руки тем, кто стремится охладить пыл критиков при помощи судебных исков, основанных на вымышленных обвинениях, которые авторы никогда не высказывали в адрес истцов».

Боб Хокинс, президент издательства «Харвест Хаус» говорит: «Мы благодарны Верховному Суду штата Техас за то, что он поддержал здравое решение апелляционного суда. Слова не могут выразить всю нашу благодарность тем, кто оказывал нам помощь и поддержку на протяжении этой судебной тяжбы. Мы постоянно молились о том, чтобы Бог прославился через нашу непреклонность. Мы благодарны Богу за то, что Он открыл нам множество новых возможностей послужить Ему, которые в ином случае не открылись бы, и научил нас тому, что значит полагаться на Него на самом деле».

Текст этого документа на английском языке можно найти по адресу: www.harvesthousepublishers.com/downloads/HHStatement12012006.pdf

Соответствующее постановление Верховного Суда штата Техас можно найти по адресу: www.supreme.courts.state.tx.us/opinions/EventInfo.asp?EventID=477161

О ситуации, связанной с судебным процессом против Harvest House мы писали в «Вестнике ЦАИ» №31 на с. 3 и 5.

В судебном иске речь идет о коротком отрывке текста из 700-страничной книги. По утверждению Поместной Церкви, авторы книги ложно обвинили ее во всех преступлениях, приписываемых культу в целом. За эту воображаемую клевету Поместная Церковь предъявила издательству иск на миллионы долларов. В то же время собственное издательство Поместной Церкви — «Живой Поток» — вступило в Ассоциацию евангелических христианских издателей.

Но если Поместная Церковь хочет быть равноправным членом христианского сообщества, зачем она пытается уничтожить своих братьев? «Для чего бы вам лучше не оставаться обиженными? для чего бы вам лучше не терпеть лишения?» (см. 1 Кор. 6:4-8).

Христос от меня не отвернется

Еще раз спасибо за литературу, мне кажется, что она поможет мне окончательно порвать с организацией «Свидетелей Иеговы».

Я сама удивляюсь, как я туда попала. Ведь я окончила университет, была материалистом. Моя самая близкая подруга – свидетель Иеговы. Хотя она вроде и не фанатичка, но доказать ей правду об организации Сторожевой Башни невозможно. Она считает, что эта организация от Бога и все что она ни делает, то делает правильно, а все остальное от сатаны. Мы с ней дружим очень давно, уже больше 20 лет и именно она привела меня к Свидетелям Иеговы. Мы с ней вместе искали смысл жизни, читали журналы «Наука и религия» и другую литературу. Время как раз было смутное – перестройка. В 1991 году она познакомилась со Свидетелями Иеговы, они были артистами в оперном театре, люди очень эмоциональные и смогли убедить нас с подружкой изучать Библию. Мне понравилась красочная и, как мне казалось, убедительная литература. Мне казалось, что я нашла ответы на многие интересующие меня вопросы. В 1992 г. я крестилась и стала проповедовать. Хотя это занятие мне никогда не нравилось. Мне не нравилось ходить по заплыванным подъездам, звонить в квартиры и отрывать людей от их дел. Но организация этого требовала, ведь надо было сдавать отчеты, иначе не спастись во время Армагеддона, который ожидал со дня на день.

Как-то раз, один служебный помощник сказал в частной беседе, что, по его мнению, Армагеддон переживут только пионеры и надо стремиться к пионерскому служению. После этих слов мне стало как-то плохо на душе, и появилась мысль, что мне никогда не спастись, что и стараться бесполезно, все равно мне пионером не стать. Это служение уже тогда в 90-х годах было для меня обузой. Я одна воспитывала сына без мужа и алиментов, никто мне не помогал. Тогда мне приходилось работать по 4-5 часов в день,

иначе не хватало времени на проповеди, посещения собраний и общения с соверующими. Кроме того, надо было заниматься с сыном, ведь он только что пошел в школу. А я хотела дать ему хорошее образование. Катастрофически не хватало денег, даже на еду. Хорошо, хоть родственники немного помогали. Как мы пережили те времена, я сама не понимаю. Слава Богу, сейчас я работаю полный день иногда и сверхурочно и получаю нормальную зарплату и могу учить сына в ВУЗе.

Сын мой с детства всячески противился учениям Сторожевой Башни, не хотел ходить на собрания, приходилось водить его чуть ли не насильно. Потом я поняла, что не надо ребенка заставлять делать то, что ему не хочется. С 5 класса у него в школе появились проблемы, он стал вести двойную жизнь, научился врать и все стал скрывать от меня. Так ложь вошла в его жизнь, сейчас ему уже 20 лет, но он так и не отучился врать. Я считаю, что виновата во всем организация и мое неправильное воспитание. Из-за проблем с сыном я стала постепенно отходить от Свидетелей Иеговы. Хотя порвать с организацией так и не смогла окончательно из-за моей лучшей подруги. Мне очень не хочется ее терять. Она мне ясно сказала, что если я уйду или меня лишат общения, то она даже не будет здороваться со мной. Мне кажется, что мне этого не пережить. С 1998 г. я все реже и реже ходила на собрания. А когда я там присутствовала, то ясно ощущала, что идет психологическое зомбирование, и старалась не слушать речи, а на изучениях «Сторожевой Башни» буквально засыпала. А в голове были только одни мысли о том, как бы скорее вырваться на улицу, на свободу, где нормальные люди. На собраниях и в общении со Свидетелями мне приходилось держать под особым контролем свои мысли и высказывания, чтобы случайно не сказать что-нибудь, что не одобряет организация. Насколько было свободней и приятней общаться с не-Свидетелями.

В общем, я поняла, что организация пытается контролировать буквально каждый шаг своих адептов, что мне совершенно не нравилось. Я люблю свободомыслие. Еще в журналах «Сторожевая Башня» часто писалось про отступников, чтобы с ними не общаться и не читать их литературу. Я думала тогда, почему эта организация так боится отступников и их литературы. Если у Свидетелей истина, то зачем бояться отступников, ведь истина непоколебима? И мне захотелось еще тогда в 90-х годах почитать литературу отступников и побеседовать с ними. Как говорится, «запретный плод сладок».

Но, «отступническую литературу» я смогла найти только в 2005 году в Интернете. И тогда поняла, почему организация так боится отступников и их литературы. Благодаря этой литературе у меня на многое открылись глаза.

Сейчас у меня нет ни малейшего желания читать «Сторожевую Башню» и другую литературу Свидетелей Иеговы. И сейчас меня невозможно затащить ни на одно собрание и конгресс. Я просто избегаю всех встреч со старейшинами и другими Свидетелями. Я читаю Библию (особенно Новый Завет) самостоятельно, и у меня открываются глаза на другие истины.

К моему счастью, все мои родственники и подруги, за исключением одной, не являются Свидетелями Иеговы, я не потеряла своей работы по специальности, мой сын учится в ВУЗе. Я записалась в библиотеку, у меня много интересов. Я верю в Бога и думаю, что Иисус Христос от меня не отвернется.

Единственное, что меня сильно огорчает, что моя лучшая подруга находится в сетях «Сторожевой Башни», и я не знаю, как ее оттуда вырвать. Она сказала, что быть зомбированным от Бога – это хорошо. Для нее организация СИ и Бог – одно и то же. И никак ее не переубедить.

Мне кажется, что ЦАИ делает большое дело, чтобы помочь таким как я жертвам деструктивных культов.

Я надеюсь, что все будет хорошо, и я уже никогда не вернусь в эту организацию, которая выдает себя за Божью.

г. Пермь

СМЕЩЕНИЕ ПЛУТОНА: ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ ДЛЯ АСТРОЛОГОВ?



Принятое астрономами 24 августа решение понизить Плутон в статусе до «карликовой планеты» и повысить другие небесные тела, такие как Церера (расположенная между Марсом и Юпитером) до полупланетарного статуса, породило множество вопросов о том, как это решение отзовется в мире западной астрологии (в индийской астрологии влияние Нептуна, Урана и Плутона не учитывается).

Есть две важные вещи, которые следует знать об астрологии. Во-первых, существует много разных астрологов. Во-вторых, западная астрология не статична, а гибка и изменчива.

Многие астрологи используют, помимо планет, и данные о других небесных телах, таких как астероиды, комета-астероид Хирон, Саббианские символы (значения каждого из 360 градусов зодиакального круга), Арабские точки (жребии), Семь Лучей и даже гипотетическая планета Трансплутон. Такие астрологи увидят в понижении статуса Плутона до карликовой планеты (которое, по сути, вычеркивает его из списка «классических» планет) не столько проблему, сколько информацию для анализа. Я практически уверена, что они уже составили гороскоп на момент принятия исторического решения о понижении Плутона, чтобы определить значение и потенциальное влияние этого события, а также понять, как следует использовать новый статус этого небесного тела.

Проблемой для астрологов будет то, что Плутон считается управителем знака Скорпиона. Некоторые астрологи, возможно, предложат лишить его такого статуса, однако, опираясь на свой богатый прошлый опыт, я подозреваю, что большинство будет учитывать влияние Плутона так же, как и прежде. Плутон, наряду с Ураном и Нептуном, считается одной из «внешних планет», влияние которых измеряется масштабами целого поколения и даже мира, в отличие от «внутренних», более близких к Солнцу планет. Возможно, астрологи начнут отслеживать связь различных событий с Плутоном, чтобы выяснить, сохраняет ли он по-прежнему влияние в этой сфере, но поскольку столь масштабные события можно интерпретировать в широких пределах и привязать к любой планете в зависимости от поставленного вопроса, я сомневаюсь, что астрологический мир пересмотрит свои представления о влиянии Плутона на жизнь общества.

Даже те астрологи, которые стараются держаться более традиционных представлений и не включают в свои расчеты астероиды и прочие факторы, скорее всего, будут толковать положение Плутона в гороскопах по-прежнему. Хотя официальное открытие Плутона произошло лишь в 1930 году, он прочно закрепился в современной западной астрологии, и результаты анализа его влияния вполне устраивали астрологов. Они, несомненно, скажут, что Плутон доказал свое влияние, а поскольку это влияние прослеживалось на протяжении многих десятилетий, астрономический статус этого небесного тела не имеет значения. В астрологии имеет значение лишь то, что «работает», — именно так, к слову сказать, астрологи убеждаются в реальном влиянии планет.

Перемены в астрологии — привычное дело. Астрология уже доказала свою способность адаптироваться к новым условиям. Она изменилась, когда астрономы открыли ранее неизвестные планеты Уран, Нептун и Плутон, включив эти три небесных тела в общую систему и наделив их духовным и психологическим влиянием. За последнее столетие астрология вобрала в себя идеи психологии, восточной мистики, радикальной экологии. В ней появились такие понятия, как карма, реинкарнация, «высшее Я» и женское божество. Астрология — это не статичный инструмент. Скорее, она похожа на губку, которая впитывает в себя различные духовные и даже социологические нюансы современной культуры.

Я бы посоветовала христианам не использовать факт понижения Плутона в статусе как довод против астрологии. Когда мы указываем на какие-то изъяны в теории, астрологи уходят в глухую оборону и начинают огрызаться — для них подобные нападки служат доказательством того, что они на верном пути, и что открывшаяся им истина подвергается гонениям со стороны непросвещенных. Гораздо плодотворнее будет спросить астролога, что привлекло его в астрологии, что он нашел в ней, и кем он считает Бога и Иисуса Христа, а потом строить дальнейший диалог, оттолкнувшись от его ответов.

Марсия Монтенегро

Марсия Монтенегро — в прошлом профессиональный, лицензированный астролог и преподаватель астрологии; экс-президент Астрологического общества Метрополи, экс-председатель Комитета исследователей астрологии г. Атланта (США)



БЕСПЛАТНАЯ НОВОСТНАЯ РАССЫЛКА



- Еженедельные новости из мира культов и сект
- Сообщения о новых публикациях и проектах ЦАИ
- Электронный текст очередных номеров «Вестника ЦАИ»

Подписка через сайт ApolResearch.org или <http://subscribe.ru/catalog/religion.apologia>

СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Спешите приобрести по сниженным ценам!

С 24 декабря 2006 года по 28 февраля 2007 года мы предлагаем вам набор из книги Рона Роудса «Рассуждая со Свидетелями Иеговы при помощи Писания» и двух больших полноцветных буклетов — «Можно ли верить „Коду да Винчи“» и «Христианство, мировые религии и культы» — всего за **150 руб** (с учетом пересылки). Эти издания будут отличным подарком для всех, кто интересуется современной христианской апологетикой.

Чтобы приобрести эти издания по сниженной цене, вышлите деньги почтовым или банковским переводом на адрес ЦАИ, а на бланке укажите индекс **СП-100**.

ВНИМАНИЕ: Предложение действительно только на территории Российской Федерации!



ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЛЯ БИБЛИОТЕК

Приобретайте все прошлые выпуски «Вестника ЦАИ» в одном твердом переплете. Большое количество тем, общих сведений по культам и советов о том, как благовествовать культистам, делают это издание незаменимым источником сведений о культах и христианской апологетике. Индекс издания: **П-01**. Цена с учетом пересылки по России — **350 руб.**

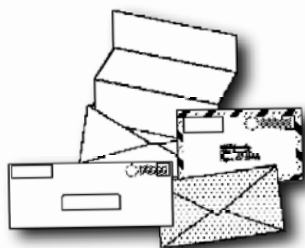
КАК ПРИСЛАТЬ ПОЖЕРТВОВАНИЯ

Наша организация существует, главным образом, на средства жертвователей. Мы сердечно благодарим всех, кто уже поддерживает нас, и обращаемся к вам с просьбой и далее жертвовать средства на издание «Вестника ЦАИ».

Если вы решили пожертвовать на служение ЦАИ какую-либо сумму, пошлите ее почтовым (или банковским) переводом. На почтовом бланке в графе «назначение платежа» напишите: **«Пожертвования»** без указания назначения пожертвований. Квитанцию вложите в письмо, в котором укажите назначение этих пожертвований.

Реквизиты для почтового перевода:
194044, Россия, С-Петербург, а/я 954,
Центр апологетических исследований.
Гушину С. О.

Реквизиты для банковского перевода:
СПб ОО «Центр апологетических исследований»
ИНН 7826053249, КПП 783801001
Р/с 4070381084900001515 в ОАО «Банк
«Санкт-Петербург», БИК 044030790,
корсчет 3010181090000000790



Наша почта

Помогите мне разобраться полно и окончательно с учением Уитнесса Ли и Вочмана Ни. Мой сын живет в Рязани, где он и начал изучать их учения. Теперь от сына своего только и слышу, когда звоню или письма его читаю, что он наслаждается Господом и ест Его, что верующие должны изучать их Новый Завет, так как он единственный переведен с оригинала. Я пробовала читать этот Новый Завет с комментариями У. Ли. Он мне напоминает бочку меда, куда добавлена ложка дегтя — это их пояснения в Новом Завете. Хочу ответить сыну на все его настойчивые просьбы ко мне изучать это учение, чтобы он покаялся.

Сестра во Христе Валя.

Сравнительно недавно пришлось столкнуться с последователем учения «Сахаджа Йога». Выявлены факты

противления проповеди Евангелия, непризнания авторитета Библии, а также наименования какого-то существа, сидящего на троне со слоновьим хоботом, Христом. Более того, женщину на фотографии, Нурмала, 1927 г. р. из Индии, к которой этот человек обращается с молитвой (со свечами и благовониями), он именует (мне даже страшно вспоминать это, а тем более писать) «Духом Святым» и Матерью Божией.

А. Б., г. Воронеж

Услышал, что по вашему адресу можно заказать брошюры для бесплатного распространения против так называемых «Свидетелей Иеговы». На сегодняшний день Бог сотворил явное чудо в нашей стране — свободу проповеди Евангелия. Однако враг душ человеческих не дремлет и не спит, поэтому лжеучениям простор. Согласно 2 Тим. 1:13 есть желание благовествовать здравое учение Христово, надеюсь, с Божьей помощью и ваших брошюр, где раскрывается (срывается) маска лжеуче-

ния, разоблачать замаскированные ловушки князя мира сего.

Александр, г. Воронеж

Мы находимся в посёлке недалеко от Красноярска, на базе маленькой церкви ЕХБ. Наш Центр осуществляет социальную и помощь для наркоманов и алкоголиков и тех людей, которые попали в трудные жизненные ситуации. Часто бывают разные встречи с людьми, последователями культов, и мы видим, что плохо разбираемся в защите веры. Если можете, то отправьте бесплатную литературу, брошюры. Мы можем заняться их распространением.

Павел

Большое спасибо за журнал! Он так нужен, теперь в мире столько сект! Думаю, было бы неплохо, если бы в вашем журнале снова была бы поднята тема о неопятидесятниках (Движение Веры, Ледяев), так как они наиболее активные.

С. А., г. Самара

Руководитель проекта: Павел Столяров. Главный редактор: Дмитрий Розет, e-mail: editor@ApolResearch.org. • Интернет-версия: www.ApolResearch.org
РОССИЯ 194044 С.-Петербург, а/я 954 Центр апологетических исследований. E-mail: Russia@ApolResearch.org Отдел рассылки: Сергей Гушину.
УКРАИНА 01001 Киев-1, а/я В-92 Центр апологетических исследований. E-mail: Ukraine@ApolResearch.org. Отдел рассылки: Геннадий Гоменюк.

При перепечатке ссылка на «Вестник ЦАИ» с указанием почтового и электронного адреса ЦАИ обязательна.