

ВЕСТНИК

центра апологетических
исследований

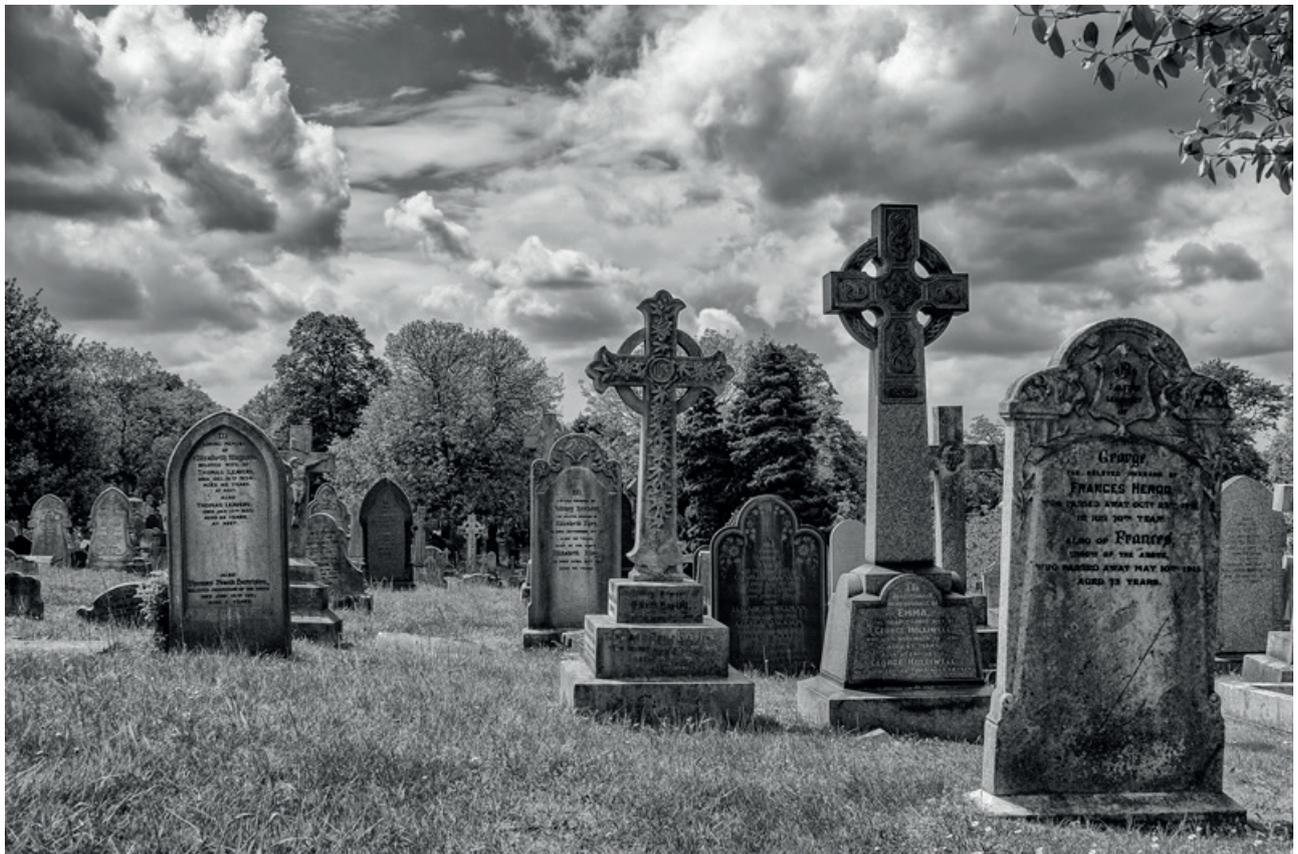


65/16

Подвизаться за веру, однажды преданную святым. (Иуды 3)

Тема номера:

Антропология
адвентистов седьмого дня



www.artlimited.net/image/en/390357 (c) Jakub Wychowalek

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ:

- ЕСТЬ ЛИ В ЧЕЛОВЕКЕ ЧТО-ТО КРОМЕ ТЕЛА (с. 2)
- ЧТО ПРОИСХОДИТ, КОГДА МЫ УМИРАЕМ? (с. 7)
- ИСТОРИЯ АБОРТОВ В АДВЕНТИЗМЕ (с. 13)
- ТЕКСТ, КОТОРОГО Я РАНЬШЕ ИЗБЕГАЛ (с. 28)

ЕСТЬ ЛИ В ЧЕЛОВЕКЕ ЧТО-ТО КРОМЕ ТЕЛА?

Коллин Тинкер

«Раньше я думала, что чудеса Иисуса были похожи на исцеления, которые совершали ученики, — призналась моя подруга Розали. В этот момент я одной рукой держала телефонную трубку возле уха, а второй копалась в цветочной клумбе. — Ну те, знаешь, сверхъестественные вещи, которые Он мог делать благодаря силе, которую получал от Святого Духа».

«Именно так!» — воскликнула я, проследив за ходом ее мысли.

«Я никогда не думала, что Он творил чудеса собственной властью, как Бог», — продолжала она.

Действительно. Как мы обе прекрасно понимали, раньше мы верили, что Иисус не обладал никакими преимуществами, которых нет у нас. Конечно, Он был «совершенным Богом», но мы выросли с убеждением, что Он отказался от всей Своей «божественной власти», чтобы жить в точности как один из нас. Более того, нас учили, что не грешить Он мог лишь с помощью Святого Духа. А если, будучи одним из нас, Он был способен не грешить, полагаясь на Святого Духа, это под силу и нам¹.

Значение слова «дух»

Что же, в таком случае, отличало Иисуса от всех остальных? Откуда мне знать, что Он — Бог? Каков был источник власти Иисуса? Как Он мог не грешить? Более того, Он не грешил потому, что был безгрешен, или же был безгрешен потому, что не грешил?

За последние несколько лет я осознала, что именно адвентистским пониманием «духа» объясняется вся неразбериха относительно природы Иисуса, Его безгрешности и понимания того, в каком смысле мы были сотворены по образу Божьему.

Отойдя от адвентизма, я обнаружила — вопреки прежним своим представлениям, — что самой характерной особенностью этого верования является вовсе не суббота и не ее роль в событиях последнего времени. В основе всех адвентистских толкований лежит их определение слова «дух». Адвентистское учение о том,

что «дух и дыхание — одно и то же», играет основополагающую роль, потому что предопределяет адвентистское понимание того, кто такие люди, и кто такой Иисус.

Русское слово «дух» — это перевод еврейского *ruach* и греческого *pneuma*. В буквальном смысле эти слова обозначают ветер, дыхание или воздух. Однако в библейском контексте они обычно имеют другое значение. Слово *ruach* в Ветхом Завете часто означает божественную силу Бога, хотя иногда используется и в значении человеческого духа. Однако в Новом Завете слово *pneuma* встречается 379 раз. Из них в 250 случаях речь идет о Святом Духе. 40 раз это слово обозначает ту часть человеческой личности, которая способна поддерживать взаимоотношения с Богом. В оставшихся случаях речь идет о бесовских, нечистых, злых или небесных духах. Вопреки тому, что корни этих слов означают дыхание, воздух или ветер, их употребление в контексте — в особенности слова *pneuma* в Новом Завете — ясно указывает на нематериальную, однако реальную составную часть человека, сущность природы Бога и ангельских существ².

Начнем с Бога

И Елена, и Джеймс Уайт утверждали, что и у Иисуса, и у Бога в буквальном смысле были физические тела. «В видениях, которые мне часто давал Господь, я видела, что Иисус есть Личность. В одном из таких видений я спросила Его, имеет ли Его Отец такой же образ, как и Он, на что Он ответил: „Я есть точное подобие личности Моего Отца“³. Джеймс писал, что «старый небиблейский тринитарный символ веры» побуждает «спиритистов» [тех, кто говорил, что Бог есть «Дух»] отказаться или отречься от «единственного Господа Бога и нашего Господа Иисуса Христа»⁴. Дело в том, что Уайт разделял Иисуса и Господа Бога и явно отрицал Троицу. Кроме того, как утверждали супруги Уайт, учение о том, что у Бога «нет тела и частей», изложенное в методистском вероисповедании⁵, — это ересь, из-за которой «все величие и слава неба теряют всякий смысл и значение», и которая сжигает «в огне своего учения» «чудный образ Иисуса»⁶.

Адвентистская идея о том, что у Бога есть тело, присутствовала и в более поздних сочинениях Елены Уайт, «Великая борьба» и «Воспитание»: «Вначале человек был сотворен по подобию Бога не только в своем характере, но и во всех внешних чертах»⁷. Далее она писала: «Сотворенный Адам по своей физической, умственной и духовной природе был подобен Творцу. „Сотворил Бог человека по образу Своему“...»⁸ «...они внешностью походили на своего Творца...»⁹.

Когда адвентисты размышляют над тем, в каком смысле человек сотворен по образу Божьему, зачастую их понимание этой идеи включает в себя физическое отражение неких физических качеств Бога. Многие адвентисты полагают, что, поскольку Иисус стал человеком, мы были сотворены по Его образу. Однако во время сотворения мира воплощение Иисуса еще не произошло. Как раз напротив, воплотившись, Иисус во всем уподобился нам (Евр. 2:17). Его тело было подобно нашему. Некоторые современные небиблейские организации, такие как Святые последних дней (мормоны) и Свидетели Иеговы, также утверждают, что у Бога есть физическое тело¹⁰. Библия, между тем, говорит нечто совсем иное.

Беседуя с женщиной-самарянкой возле колодца, Иисус открыл ей истину о Боге — и о человеке. Женщина спросила Иисуса, в каком месте следует поклоняться Богу, и Иисус ответил, что физические границы поклонения устарели. «Но настанет время и настало уже, — сказал Иисус, — когда истинные поклонники будут поклоняться Отцу в духе и истине, ибо таких поклонников Отец ищет Себе. Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Ин. 4:23-24).

Иисус ясно провозгласил, что «Бог есть дух». Простой смысл этих слов очевиден: Бог не связан никаким физическим телом. Далее Иисус сказал, что «истинные поклонники» поклоняются Богу «в духе и истине». Иными словами, у человека есть дух, способный поклоняться Богу.

Следствия, вытекающие из этого текста, переворачивают адвентистские представления с ног на голову. Прежде всего, Бог не обладает физическим телом; Он — дух. Это означает, что «дух» реален и обладает сознанием, хотя и нематериален. Бог — это вечный Источник всякой власти, истины, мудрости, творческих возможностей, закона и реальности. Слово «дух» применительно к Богу не может означать просто «дыхание».

Во-вторых, тот факт, что истинное поклонение совершается «в духе и истине» означа-

ет, что человеческий дух способен поклоняться — но только если он наставлен в истине. В Библии истина отождествляется с Евангелием (Кол. 1:15), Божьим Словом (Ис. 45:19; Ин. 17:17), Законом (Пс. 118:142) и Самим Иисусом (Ин. 14:6). Более того, Иоанн сообщает нам, что Закон пришел через Моисея, а благодать и истина — через Иисуса (Ин. 1:17). Во 2-й главе 1-го Послания к коринфянам Павел объясняет, что истину Божью невозможно понять человеческой мудростью. «Мы приняли не духа мира сего, а Духа от Бога, дабы знать дарованное нам от Бога», — пишет он в стихе 12.

Очевидно, что мы можем поклоняться в духе и истине лишь в том случае, если наш дух просвещен Святым Духом. Пока мы не примем Святого Духа, то, что от Бога, кажется нам бессмыслицей, и мы не можем Ему поклоняться.

Третий аспект адвентистской парадигмы, которую переворачивает текст Иоанна 4:23-24, — идея о том, что мы физически сотворены по образу Божьему. То, что Бог сотворил нас по Своему образу, не может означать, что Он сделал нас физически подобными Себе. Наоборот, Он Сам описывает Себя нам как «дух»; следовательно, и Его образ, который мы имеем, тоже должен быть «духом» — той частью нашего существа, посредством которой мы поклоняемся Ему и общаемся с Ним.

Духовные следствия

В беседе с Никодимом Иисус открыл одну из ключевых истин о спасении:

Иисус отвечал: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие. Рожденное от плоти есть плоть, а рожденное от Духа есть дух... Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа (Ин. 3:5-6, 8).

Если мы сотворены с духом, отражающим образ Божий, почему Иисус сказал, что нам нужно «родиться от Духа»?

Контекст этих слов мы находим в Ефессянам 2:1-2, 4-5: «И вас, мертвых по преступлениям и грехам вашим, в которых вы некогда жили, по обычаю мира сего, по воле князя, господствующего в воздухе, духа, действующего ныне в сынах противления... Бог, богатый милостью, по Своей великой любви, которою возлюбил нас, и нас, мертвых по преступлениям, оживотворил со Христом, — благодатью вы спасены...»



Когда я была адвентисткой, я считала этот отрывок (если вообще о нем задумывалась) всего лишь метафорой. Я знала, что все мы грешники, потому что Адам согрешил, но едва ли понимала, что это значит. Я также знала, что, согласно Божьему обещанию, Адам и Ева должны были умереть, если бы вкусили от плода древа познания добра и зла (Быт. 2:17). Кроме того, как мне было известно, сатана сказал им, что они не умрут, но их глаза откроются (Быт. 3:4-5).

Я узнала, что сатана оказался прав лишь на первый взгляд, — хотя Адам и Ева не умерли тут же, они начали умирать. Я узнала, что Божье обещание («смертью умрешь») исполнилось; Адам и Ева не испытали последствия смерти сразу, но процесс начался.

Опять же, Библия говорит нечто совсем иное. Из Римлянам 5:12-14; 1 Коринфянам 15:22 и Ефессянам 2:1-5 отчетливо следует, что мы все мертвы во грехах по вине Адама. Это утверждение явно не может относиться к физической жизни, поскольку люди появились на свет и дышат. Как адвентистка, я не видела иного выхода, кроме как объяснять это противоречие метафорически. Поскольку я считала «дух» синонимом «дыхания», я полагала, что «смерть» означает прекращение физического существования. Тот факт, что все живущие обладают физической жизнью, помешал мне понять идею духовной смерти, и я думала, что речь идет о накапливающихся генетических проблемах, из-за которых люди оказываются беззащитными перед грехом.

Вернемся к Адаму и Еве. Прежде чем вкусить от запретного плода, они и понятия не имели, что можно жить как-то иначе, кроме как в полной открытости перед Богом. Когда Адам и Ева попробовали плод, их тела остались живы — что на первый взгляд подтверждало правоту сатаны и ставило под сомнение серьез-

ность Божьего предостережения. Однако произошло нечто новое. Вкусив от плода, они тут же осознали свою наготу и незащищенность. Они захотели чем-то прикрыться и поначалу просто спрятались.

Придя в сад, Бог позвал Адама: «Где ты?» (Быт. 3:9). Адам сразу же ответил, что испугался и спрятался, потому что наг.

Раньше я думала, что вопрос Бога: «Где ты?» — был чем-то вроде игры отца с ребенком в прятки. Бог есть Бог; Он явно знал, где Адам. Однако грех Адама и Евы неожиданно стал явным. Они испытали сильнейший стыд и страх. Им стало неуютно в присутствии Бога. Их дух, знавший Бога, умер в то самое мгновение, когда они вкусили от плода. Они оказались отделены от Бога и лишены Его праведности и присутствия, которые прежде защищали их от сознания наготы и от стыда.

Бог явно знал, где прятались Адам и Ева, но в Его вопросе: «Где ты?» — был сокрыт духовный смысл. Он знал, что они согрешили, потому что между Его Духом и их духами больше не было связи.

Избавить от этой смерти может лишь пролитие человеческой крови (Евр. 2:16-27; 9:22). Бог обещал послать Искупителя (Быт. 3:15) и сохранил человечество. Но грех Адама и Евы был полностью искуплен лишь после того, как несколько тысяч лет спустя умер Иисус (Рим. 3:21-26). Только после того, как разорвалась завеса в храме, преграда греха исчезла, и только в день Пятидесятницы Дух Божий теснейшим образом воссоединился с духом человеческим Своей силой¹¹.

Когда Иисус сказал Никодиму, что тот должен родиться вновь от Духа, это не было метафорой. Человек в буквальном смысле должен соединиться с Духом Божьим, чтобы его собственный мертвый дух ожил.

Будь дух человеческий просто дыханием, рождение свыше не имело бы никакого смысла.

А как же Иисус?

Мы уже установили, что Бог есть дух, что у Него нет физического тела. Аналогичным образом, мы убедились, что наш собственный дух должен поклоняться Богу, Который есть дух. Это означает, что наш дух — не просто «дыхание»; он способен принимать, распознавать Самого Бога и поклоняться Ему. Кроме того, мы убедились, что для того, чтобы наш дух, от рождения мертвый в грехе, мог поклоняться Богу, он должен возродиться от Святого Духа и тем самым вернуться к жизни.

В Евреям 2:17 сказано, что Иисус во всем уподобился Своим братьям. Значит ли это, что Он тоже родился с мертвым духом?

В бытность свою адвентисткой я никогда не задавалась этим вопросом. Я полагала, что Иисус обладал телом и дыханием, — так же, как и я сама. Но если Человек Иисус был всего лишь телом, наделенным дыханием, то суть Его безгрешности сводилась к тому, что Ему удавалось в совершенстве исполнять Закон вопреки ограничениям человеческой природы.

Между тем, Библия сообщает нам, что Иисус был зачат от Святого Духа (Лк. 1:35). Иисус — единственный человек в истории, которому Дух Святой дал жизнь с момента зачатия. Это означает, что Он был единственным человеком в истории, который родился духовно живым (Адам был сотворен), и который не нуждался в возрождении. Более того, духовная жизнь Иисуса не была для Него чем-то внешним. Это была Его собственная жизнь, поскольку Он — Бог.

Параллельные структуры: плоть и дух

Послание к римлянам 1:3-4 определяет Иисуса как Сына Человеческого и Сына Божьего. В 3-м стихе сказано, что Он «родился от семени Давидова по плоти», а в 4-м — что Он «открылся Сыном Божиим в силе, по духу святости, через воскресение из мертвых». Эти стихи структурно параллельны друг другу. 3-й стих описывает Его принадлежность к роду Давида «по плоти», т. е. Его человеческую природу. 4-й стих описывает Его божественность, явленную через Его воскресение «по духу святости». Иисус был настоящим человеком и настоящим Богом. Он воскрес из мертвых благодаря собственному духу святости (см. также Ин. 10:17-18). Власть, которой Он обладал, была Его собственной. Жизнь, бывшая в Нем, принадлежала Ему. Он всегда был духовно жив.

Безгрешен Иисус был не потому, что имел совершенный доступ к внешней силе Святого Духа. Он был безгрешен потому, что был Богом и был духовно жив с момента зачатия. Безусловно, у Него было преимущество, которого нет у нас, — но не ради Него Самого. Он пострадал за нас и сделался грехом и проклятием за весь мир¹².

Почему это важно?

Как мы уже убедились, вера в то, что дух человеческий — это просто дыхание, порождает по меньшей мере девять заблуждений, которые ведут к ереси:

- Неверие в то, что Бог есть «дух», не имеющий физического тела.
- Неверие в то, что у людей есть дух, который способен знать Бога и поклоняться Ему.
- Неверие в то, что дух человеческий — это образ Бога в человеке.
- Непонимание того, что первородный грех — это природная мертвость нашего духа.
- Неверное понимание потребности в новом рождении и его сути.
- Вера в то, что Иисус был просто «телом и дыханием».
- Непонимание безгрешности Его природы.
- Непонимание преимуществ, которые давала Ему природная божественность.
- Неверное понимание, что праведность Бога всецело принадлежит Ему, и ее невозможно в совершенстве воспроизвести или скопировать.

На практическом уровне вера в то, что дух — это всего лишь дыхание, становится причиной небиблейского мировоззрения адвентистов. Поскольку они не понимают, что Бог — это бестелесный дух, они не понимают, что Он не такой, как они. Следовательно, они не считают, что Он обладает всей полнотой власти над всей реальностью, даже над злом и над решениями людей. Поскольку они не верят, что у них есть нематериальный дух, созданный по образу Бога, они рассматривают грех как прежде всего физическое явление — кумулятивный эффект генетических недостатков, из-за которых они подвержены искушениям. Поскольку они рассматривают грех как прежде всего физическое явление, ослабляющее волю и разум, они полагают, что спасение означает получение доступа к силе Святого Духа, с помощью которой человек может сопротивляться искушениям и со временем все лучше соблюдать Закон.

Более того, совесть — это не Святой Дух. Стих Римлянам 2:15 определяет «совесть» как способность, которая есть у всех людей, независимо от веры в Бога. Совесть может быть сформирована неправильно, и после того, как человек рождается свыше, Дух Святой исправляет ее через откровение истины.

Поскольку адвентисты убеждены, что человеческий дух — это дыхание, они не понимают, что значит родиться свыше. Они не знают, что у них в буквальном смысле есть дух, который мертв, пока Дух Святой не вселится в них и не вернет его к жизни.

Возможно, худшее следствие этого учения о том, что дух тождествен дыханию, заключается в следующем: адвентисты не понимают, что Господь Иисус Христос — не пример для них. Он — Жертва, принесенная за них. Иисус пришел не для того, чтобы наглядно показать, как преодолевать искушения, полагаясь на внешнюю силу Святого Духа. Адвентисты не понимают, что Иисус смог Своей кровью искупить наш грех не потому, что был совершенно послушен Богу, но потому, что в Нем изначально была жизнь.

Поняв, что дух человеческий — это нематериальная реальность, созданная по образу Божьему, мы, наконец, обретем надежду. Мы знаем, что после смерти мы не перестаем существовать. Мы знаем, что Иисус обладал божественными преимуществами, которые позволили Ему занять наше место во всех отношениях: Он был Богом и принял образ человека, чтобы пролить совершенную, безгрешную кровь в качестве жертвы, которую требовал Его собственный Закон. Поскольку у нас в буквальном смысле есть дух, Дух Божий в буквальном смысле возвращает нас к жизни и навсегда соединяет нас с Ним в момент рождения свыше. Нам не просто доступна сила Божья; Сам Бог делает нас новыми, живыми творениями, которые «от Бога родились» (Ин. 1:13).

Теперь я знаю, что Иисус, даже в Своем воплощении, всегда был совершенным Богом (Кол. 1:19). Чудо не в том, что Он смог быть совершенным человеком, а в том, что как Бог Он разрушил власть греха, пролив безгрешную человеческую кровь. Своим телом Он открыл новый и живой путь к Отцу (Евр. 10:20), поэтому я теперь могу находиться в Его присутствии без стыда и осознания своей наготы. Я знаю, что стала Его праведностью, потому что Он стал моим грехом (2 Кор. 5:21), и я обладаю Его праведностью — которая не зависит от моего совершенства и является внешней по отношению ко мне, — потому что Он живет во мне Своим Духом и вменяет мне Свою праведность

(Рим. 5:18-21). Я знаю, что моя жизнь сокрыта с Ним в Боге (Кол. 3:3).

И я радуюсь вместе с Павлом, моим братом в Иисусе: «Я сораспялся Христу, и уже не я живу, но живет во мне Христос. А что ныне живу во плоти, то живу верою в Сына Божия, возлюбившего меня и предавшего Себя за меня» (Гал. 2:19-20).

Сноски

1. Уподобившись нам. Он был призван показать пример послушания. Для этого Он принял человеческое естество и прошел через выпадающие на долю человека испытания. «Он должен был во всем уподобиться братьям» (Евр. 2:17). Если бы нам пришлось переносить то, что не довелось испытать Иисусу, сатана мог бы утверждать, что Божья сила недостаточна для нас. Поэтому Иисус был «подобно нам искушен во всем» (Евр. 4:15), и Он перенес все испытания, которые переносим мы, и не воспользовался ни единым Своим преимуществом, ничем, что было бы недоступно и нам. Придя на землю человеком, Спаситель боролся с искушением и побеждал силой, данной Ему Богом. Он говорит: «Я желаю исполнить волю Твою, Боже Мой, и закон Твой у Меня в сердце» (Пс. 39:9). Утешая приходящих к Нему, пораженных сатаной. Он открывал людям суть Божественного закона и смысл Своего служения. Вся Его жизнь свидетельствует о том, что и мы способны повиноваться Божьему закону (Уайт, Елена. Христос — надежда мира. URL: www.otkrovenie.de/white/knigi/KV3_Hristos-nadezhda_mira/index.htm).
2. *New Bible Dictionary* (IVP, 1997), p. 1125.
3. Уайт, Елена. Ранние произведения, с. 77. URL: www.otkrovenie.de/white/knigi/14_Rannie_proizvedeniya/index.htm. См. также с. 55 и 92.
4. White, James. *Day Star*, January 24, 1846.
5. *The Doctrines and Discipline of the Methodist Episcopal Church*, 1888, pp. 16, 17
6. Уайт. Ранние произведения, с. 77.
7. Уайт, Елена. Великая борьба (Заокский: Источник жизни, 2006), с. 570.
8. Уайт, Елена. Воспитание. URL: www.otkrovenie.de/white/knigi/18_Vospitanie/index.htm.
9. Там же.
10. URL: www.beliefnet.com/story/80/story_8035_1.html; www.beliefnet.com/story/80/story_8034_1.html
11. Некоторые полагают, что апостолы получили Святого Духа до вознесения Иисуса (Ин. 20:22), но силу Духа приняли в день Пятидесятницы.
12. 2 Коринфянам 5:21 и Галатам 3:13.

Оригинал статьи находится на сайте
www.lifeassuranceministries.org.
Переведена и опубликована
с разрешения правообладателя.

ЧТО ПРОИСХОДИТ, КОГДА МЫ УМИРАЕМ?

Кристофер Ли

Как-то раз друг попросил меня объяснить ему две вещи: учение Адвентистов седьмого дня о смерти и предполагаемом воскресении Моисея и притчу Иисуса о богаче и Лазаре (Луки 16:19-31). Размышляя о том, как лучше ответить на его вопросы, я понял, что для начала нужно заложить основание библейского понимания смерти. В этой статье я объясню, на чем основано историческое христианское понимание смерти, а потом вернусь к тем двум вопросам, которые задал мне друг.

Дыхание или существо?

Русским словом «дух» переводятся греческое *pneuma* в Новом Завете и еврейское *ruach* в Ветхом. Большинству адвентистов с детства говорили, что обычно эти слова в Библии используются в значении «дыхание». Безусловно, в надлежащем контексте эти слова могут означать «дыхание» или «ветер», однако обычно они используются в Библии иначе.

В правильной библейской герменевтике значение слова всегда определяется контекстом.

Как показывает авторитетный греческий лексикон Спироса Зодиатеса *The Complete Word Study Dictionary*, слово «дух» [*pneuma/ruach*] в Библии обычно употребляется в одном из трех значений:

- Нематериальная природа человека, дающая ему возможность общаться с Богом, который тоже есть дух.
- Бесплотное, нематериальное существо, такое как ангел.
- Святой Дух.

Чтобы увидеть, в каком контексте стоит слово «дух», проведите такой эксперимент. Прочитайте приведенные ниже отрывки, всякий раз подставляя слово «дыхание» вместо подчеркнутых слов «дух» или «Дух»:

Светильник Господень — дух [*ruach*] человека, испытывающий все глубины сердца (Прит. 20:27).

Потому что вы не приняли духа [*pneuma*] рабства, чтобы опять жить в страхе, но приняли Духа [*pneuma*] усыновления, Которым взываем: «Авва, Отче!» Сей самый Дух [*pneuma*] свидетельствует духу [*pneuma*] нашему, что мы — дети Божии (Рим. 8:15-16).

Притом, если мы, будучи наказываемы плотскими родителями нашими, боялись их, то не гораздо ли более должны покориться Отцу духов [*pneuma*], чтобы жить? (Евр. 12:9).

Иисус отвечал: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится от воды и Духа [*pneuma*], не может войти в Царствие Божие. Рожденное от плоти есть плоть, а рожденное от Духа [*pneuma*] есть дух [*pneuma*]. Не удивляйся тому, что Я сказал тебе: должно вам родиться свыше (Ин. 3:5-7).

Простому говоря, слово «дух» в Библии обычно не означает «дыхание». Утверждать обратное будет неправдой, которая идет вразрез не только с контекстом, но и как минимум с тремя христианскими учениями:

- **Рождение свыше.** Последним в приведенном выше списке я поставил текст Иоанна 3:5-7, чтобы подчеркнуть Евангелие, которое в нем, по существу, содержится. Если было бы можно сократить Библию до самой главной мысли, она была бы такой: человек согрешил и духовно умер. С тех пор все мы с рождения мертвы, отделены от Бога и нуждаемся в Спасителе. Иисус заплатил за наши грехи и предлагает нам жизнь и взаимоотношения с Богом. Когда мы приходим к вере, наш мертвый дух возрождается и с тех пор

обретает способность общаться с Духом Божьим. Наш мертвый дух возрождается от Духа, и вечная жизнь становится нашим достоянием уже сейчас. Рождение свыше — не метафора; оно представляет собой суть спасения и является центром благой вести. Объявив свой дух всего лишь «дыханием», мы разрушим реальность рождения свыше и духовной жизни. Утверждение, что наше «дыхание» рождается свыше, противоречит тому, что говорит Библия, и пагубно для нашего понимания того, что значит быть спасенным.

- **Существо Божье.** Настаивая на том, что слова *pneuma* и *ruach* в Библии означают «дыхание», мы идем вразрез с христианским пониманием Божьего существа. Бог — это чистый дух. Бесплотное, нематериальное существо. Именно об этом Иисус говорит в Ин. 4:24: «Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине». По сути, Иисус здесь развивает учение, которое Он изложил Никодиму в 3-й главе. Поскольку Бог есть дух, чтобы поклоняться Ему, человек должен иметь дух, и притом живой. И снова, если подставить в утверждение Иисуса слово «дыхание», получится полная бессмыслица.
- **Личность Святого Духа.** Настаивая на том, что слова *pneuma* и *ruach* в Библии означают «дыхание», адвентисты ставят под сомнение личность Святого Духа. «Святой Дух» по-гречески — *hagios pneuma*. Если мы настаиваем, что *pneuma* всегда означает «дыхание», в результате мы получаем «Святое Дыхание». Такое толкование будет ближе к учению Свидетелей Иеговы, согласно которому Святой Дух — это просто сила, нежели к библейскому учению о том, что Он — личность.

Что происходит, когда мы умираем?

Логически, следующий вопрос должен быть таким: «Если наш дух — это не просто наше дыхание, что происходит с телом и духом, когда мы умираем?»

Состояние тела и духа при смерти неодинаково. Библия часто использует применительно к смерти эвфемизм «сон». Однако этот эвфемизм применяется только к телу, но никогда — к духу. Кроме того, слово «сон» означает, что тело вновь воскреснет.

Согласно Писанию, в момент смерти дух покидает тело и возвращается к Богу, где пребы-

вает в сознательном общении с Господом. При Втором Пришествии Бог приведет с Собой души усопших святых и воскресит их, наделив бессмертными телами.

Рассмотрим несколько библейских текстов.

В момент смерти дух покидает тело.

И смеялись над Ним, зная, что она умерла. Он же, выслав всех вон и взяв ее за руку, возгласил: девица! встань. И возвратился дух ее; она тотчас встала, и Он велел дать ей есть (Лк. 8:53-55).

Ибо, как тело без духа мертво, так и вера без дел мертва (Иак. 2:26).

Отсутствие духа — это определение смерти.

Дух возвращается к Богу.

...И высоты будут им страшны, и на дороге ужасы; и зацветет миндаль, и отяжелеет кузнечик, и рассыплется каперс. Ибо отходит человек в вечный дом свой, и готовы окружить его по улице плакальщицы; — доколе не порвалась серебряная цепочка, и не разорвалась золотая повязка, и не разбился кувшин у источника, и не обрушилось колесо над колодезем. И возвратится прах в землю, чем он и был; а дух возвратился к Богу, Который дал его (Еккл. 12:5-7).

Обратите внимание, что в «вечный дом свой» отходит человек, а не его дыхание.

...И побивали камнями Стефана, который молился и говорил: Господи Иисусе! прими дух мой. И, преклонив колени, воскликнул громким голосом: Господи! не вмени им греха сего. И, сказав сие, почил (Деян. 7:59-60).

Опять-таки нет никакого смысла подставлять сюда слово «дыхание». Стефан просит Иисуса принять ту свою нематериальную часть, которая покидает тело, когда тело засыпает смертным сном.

Дух пребывает в сознательном общении с Господом.

И когда Он снял пятую печать, я увидел под жертвенником души убиенных за слово Божие и за свидетельство, которое они имели. И возопили они громким го-

лосом, говоря: доколе, Владыка Святой и Истинный, не судишь и не мстишь живущим на земле за кровь нашу? И даны были каждому из них одежды белые, и сказано им, чтобы они успокоились еще на малое время, пока и сотрудники их и братья их, которые будут убиты, как и они, дополнят число (Отк. 6:9-11).

Даже если в этом отрывке есть какие-то символические элементы, Бог не стал бы объяснять истину, используя в качестве примера сатанинскую ложь. Как бы много ни было в этом отрывке символизма, очевидно, что Библия изображает усопших святых сознательно пребывающими в присутствии Господа.

При втором пришествии Христа Бог приведет с Ним отошедших в мир иной святых.

Не хочу же оставить вас, братия, в неведении об умерших, дабы вы не скорбели, как прочие, не имеющие надежды. Ибо, если мы веруем, что Иисус умер и воскрес, то и умерших в Иисусе Бог приведет с Ним (1 Фесс. 4:13-14).

Я бывал на адвентистских похоронах, где читали стихи 13 и 15, пропуская стих 14 так, словно его вообще не существует. Тот факт, что умершие святые придут с Иисусом при Его втором пришествии, неудобен для адвентистского богословия.

Затем Он даст им в воскресении нетленные тела.

Ибо сие говорим вам словом Господним, что мы живущие, оставшиеся до пришествия Господня, не предупредим умерших, потому что Сам Господь при возвещении, при гласе Архангела и трубе Божией, сойдет с неба, и мертвые во Христе воскреснут прежде... (1 Фесс. 4:15-16).

...вдруг, во мгновение ока, при последней трубе; ибо вострубит, и мертвые воскреснут нетленными, а мы изменимся (1 Кор. 15:52).

Все приведенные выше тексты свидетельствуют в пользу того, что дух человеческий не тождествен дыханию, и что он переживает физическую смерть. А теперь мы изучим два самых важных учительных (богословских) отрывка Нового Завета, в которых идет речь о смерти.

Выйти из тела и водвориться у Господа

Мы начнем с рассмотрения отрывка 2 Коринфянам 5:1-9.

Ибо знаем, что, когда земной наш дом, эта хижина, разрушится, мы имеем от Бога жилище на небесах, дом нерукотворенный, вечный (2 Кор. 5:1).

Здесь Павел использует образ «хижины» (букв. шатра, палатки) для описания нашего нынешнего тленного тела. Палатка — не постоянный дом. Как и наше тело, ее легко разрушить. Однако благая весть заключается в том, что при воскресении мы можем обрести нетленное тело с небес, которое вечно и никогда не разрушится.

От того мы и воздыхаем, желая облечься в небесное наше жилище; только бы нам и одетым не оказаться нагими. Ибо мы, находясь в этой хижине, воздыхаем под бременем, потому что не хотим совлечься, но облечься, чтобы смертное поглощено было жизнью (2 Кор. 5:2-4).

Об умерших Павел говорит как о «совлечшихся» (букв. раздетых). Мысль о том, что нас можно «раздеть», указывает на существование чего-то реального, что может быть раздето, — нашего духа. Быть бестелесным духом — неестественное для нас состояние. Мировоззрение христиан носит не платонический, но вполне материальный характер. Мы ожидаем окончательного состояния, когда мы вновь «облечемся» — на этот раз в нетленные вечные тела.

На сие самое и создал нас Бог и дал нам залог Духа. Итак мы всегда благодушествуем; и как знаем, что, водворяясь в теле, мы устранены от Господа, — ибо мы ходим верою, а не видением, — то мы благодушествуем и желаем лучше выйти из тела и водвориться у Господа. И потому ревностно стараемся, водворяясь ли, выходя ли, быть Ему угодными... (2 Кор. 5:5-9).

Именно отсюда, из этого отрывка взята присказка, которую часто повторяют христиане: «Выйти из тела и водвориться у Господа». Простой смысл текста очевиден: пока мы находимся в этом теле, мы отделены от Господа. Когда мы находимся вне этого тела, мы находимся дома с Господом.

Если у нас нет духа, а есть только дыхание, как гласит учение адвентистов, как мы можем

находиться вне своего тела и дома с Господом? Мысль Павла имеет какой-либо смысл лишь в одном случае: если у нас действительно есть дух, способный в ожидании воскресения находиться вне тела и со Христом.

Обратите внимание на еще две очень важные вещи:

1. Павел пишет, что он желает «лучше выйти из тела»! Это утверждение имеет смысл лишь в том случае, если он будет пребывать с Христом сознательно. Не может же Павел иметь в виду, что он предпочел бы небытие или бессознательное состояние. Более того, Павел не подразумевает здесь второе пришествие и воскресение, потому что он конкретно говорит о времени, когда он будет находиться вне тела, но дома с Господом. Под этим пребыванием в присутствии Господа Павел не может иметь в виду воскресение, поскольку он говорит, что выйдет из тела. Павел описывает сознательное существование — вне тела, но в присутствии Господа, — которое находит предпочтительным.
2. Павел свидетельствует, что в теле или вне тела можно быть угодным Господу (греческое слово имеет форму действительного залога настоящего времени). Мы можем активно быть угодными Господу, выйдя из тела, лишь в том случае, если наше существование будет сознательным и деятельным. Если Павел говорит о небытии или бессознательном состоянии, его учение превращается в бессмыслицу. Он конкретно говорит о выходе из тела.

Смерть — приобретение

То, что Павел написал во 2 Коринфянам 5:1-9 согласуется с его учением в других библейских книгах. Во 2 Коринфянам мы видели, что быть вне тела значит быть с Господом, и что, выйдя из тела, мы по-прежнему можем быть угодными Господу. Текст Филиппийцам 1:26-29 затрагивает те же темы, только более личным образом. Павел находится в тюрьме, и его, возможно, ожидает смерть.

Ибо для меня жизнь — Христос, и смерть — приобретение (Флп. 1:21).

В представлении Павла смерть — не состояние небытия, а состояние, которое можно описать как «приобретение».

Если же жизнь во плоти доставляет плод моему делу, то не знаю, что избрать (Флп. 1:22).

По существу, Павлу настолько хочется быть с Господом, что он не в силах выбрать, какой вариант лучше — жить или умереть. Также обратите внимание: в словах апостола нет и намека на то, что единственный возможный выбор — между жизнью во плоти и состоянием небытия. Самое естественное понимание стоящей перед Павлом дилеммы таково, что речь идет о выборе между продолжением жизни во плоти и продолжением жизни в духе.

Влечет меня то и другое: имею желание разрешиться и быть со Христом, потому что это несравненно лучше... (Флп. 1:23).

Обе возможности — продолжение жизни во плоти и продолжение жизни в духе — представляются Павлу желательными. Павел знает, что, оставшись во плоти, он сможет продолжить свою работу и послужить встающей на ноги церкви. Но ему также известно, что быть с Христом несравненно лучше. Сказать, что быть со Христом несравненно лучше, нежели остаться жить на земле, можно, лишь если с Христом нас ждет сознательное бытие.

...а оставаться во плоти нужнее для вас (Флп. 1:24).

Опять-таки, спросите себя: «Какова диаметрально противоположность тому, чтобы „остаться во плоти“? Самая прямая противоположность — «уйти в духе».

И я верно знаю, что останусь и пребуду со всеми вами для вашего успеха и радости в вере, дабы похвала ваша во Христе Иисусе умножилась через меня, при моем вторичном к вам пришествии (Флп. 1:25-26).

Как бы Павлу ни хотелось уйти и быть с Христом, он все же со смирением принимает тот факт, что останется на земле и продолжит свой труд. Весь этот отрывок, включая стоящий перед апостолом выбор, обусловлен библейским учением о том, что выйти из тела значит быть с Господом. Как христианам, нам очень утешительно узнать, что смерть — это приобретение, вход в само присутствие Господа нашего.

А как быть с текстом Екклесиаст 9:5?

«Мертвые ничего не знают». Наверное, мы все слышали эту фразу десятки раз, и многие

из нас были уверены, что это исчерпывающее описание состояния умерших. Но что на самом деле означает эта фраза Екклесиаста, если изучить ее в контексте?

Прежде всего, нам нужно изучить непосредственный контекст, в котором звучит эта фраза. Затем нам нужно принять во внимание контекст всей книги, особенности жанра, в котором она написана, место книги в Ветхом Завете и во всей Библии. Только тогда мы сможем сказать, что изучили контекст отрывка. Если проследить контекст стиха Екклесиаст 9:5 по всем виткам герменевтической спирали, станет очевидно, что прежде, толкуя этот текст, мы вырывали его из контекста на всех уровнях.

Контекст — это все

Прочтите 1-9 стихи 9-й главы книги Екклесиаст, чтобы познакомиться с отрывком, в котором находится 5-й стих. Контекст отрывка таков, что умершие больше не участвуют ни в чем, что творится «под солнцем» (т. е. ни в чем, что происходит в этом мире). Христиане не верят, что умершие бродят по земле в виде духов. Христиане не верят ни в привидения, ни в спиритические сеансы, ни в спиритизм вообще. Умершие находятся либо с Господом, либо в шеоле, где ожидают суда. Они уже не здесь, не «под солнцем», и больше не принимают непосредственного участия в делах мира.

Книга Екклесиаста была написана Соломоном (или от имени Соломона) в годы его отступничества. Основная мысль всей книги — тщетность жизни без Бога. Еврейское слово, которое переводят по-разному — «тщета», «бессмыслица», «суета», — использовано в книге Екклесиаст 33 раза, и всякий раз оно передает идею бессмысленности. В нескольких отрывках автор советует читателю жить на полную ногу: есть, пить и веселиться, потому что ничего больше в жизни нет. В нескольких отрывках он высказывает мысль, что между участью умерших праведников и участью умерших нечестивых нет разницы.

Однако христиане не верят, что жизнь бессмысленна, и уж конечно они не верят, что участь праведных и нечестивых одинакова! Значит ли это, что книга Екклесиаста проповедует ложь? Нет, но книга Екклесиаста должна показать нам безнадежность жизни без Бога, а не разъяснять состояние тех, кто обрел жизнь во Христе. Более того, книга Екклесиаст принадлежит к жанру т. н. «литературы мудрости», которая обычно не задумывается как наставление в здравом учении. Скорее, мы должны толковать литературу мудрости в свете учительных текстов.

Вся Библия богодухновенна; вся Библия истинна (2 Тим. 3:16); но Иисус — высшее откровение Бога (Евр. 1:1). Учение Иисуса и апостолов сделало ясным то, что в Ветхом Завете было тайной. Это не означает, что Новый Завет исправляет Ветхий, — он всего лишь сообщает нам новые сведения, которые расширяют и разъясняют многое, что в Ветхом Завете еще не было вполне известно. Среди тех вещей, которые были полностью или частично сокрыты в Ветхом Завете, но открыты в Новом, можно называть природу Божьего Мессии, Троицу, Церковь, воскресение и смерть. В Новом Завете у нас есть гораздо более ясное описание смерти, нежели в Ветхом, поэтому в качестве основы для богословия смерти нам следует использовать Новый Завет.

Оттолкнувшись от твердого основания очень ясного учения, данного новозаветной Церкви, мы можем правильно истолковать Ветхий Завет, в том числе и литературу мудрости. И напротив, если учение основано, главным образом, на ветхозаветной литературе мудрости, оно недостоверно, поскольку не основано на откровении Господа Иисуса, изложенном в учении Нового Завета.

Наконец, нам никогда не следует толковать конкретные тексты таким образом, чтобы это толкование шло вразрез с учением, представленным в других частях Писания. Библия отличается удивительным внутренним единством. Мы знаем, что если наше толкование того или иного отрывка противоречит какому-то другому библейскому тексту, ошибаемся мы, а не Библия. Этот принцип означает, что мы не можем толковать стих Екклесиаст 9:5 таким образом, чтобы он противоречил другим частям Библии, в том числе словам Павла в 5-й главе 2-го Послания к коринфянам и в 1-й главе Послания к филиппийцам.

А что насчет Моисея?

Многие из нас верили и в другое учение адвентистов: что Моисей воскрес из могилы в совершенном и нетленном теле подобном тому, какое однажды будет и у нас. Однако в Библии нет никаких указаний на воскресение Моисея. Вот несколько причин, в силу которых крайне маловероятно, что Моисей воскрес из мертвых в нетленном теле:

1. Библия нигде не говорит, что Моисей воскрес; сказано лишь, что Бог его похоронил (Втор. 34:1-12).
2. Библия прямо называет Моисея «умершим» (ИисН 1:1-2).

3. Неканоническая книга «Завещание Моисея», отсылка к которой есть 9-м стихе Послания Иуды, не утверждает, что Моисей воскрес в нетленном теле, но говорит лишь, что его тело похоронил архангел Михаил.
4. Иисус, а не Моисей, — первенец из умерших, первый, кто обрел нетленное тело по воскресению (1 Кор. 15:20-23). Иисус — Тот, кто победил смерть, и первый, кто воскрес из мертвых в нетленном теле.

Богач и Лазарь

Меня с детства учили верить в то, что идея сознательного существования после смерти была первой ложью сатаны, который сказал Еве: «Нет, не умрете» (Быт. 3:4). Поэтому любой учитель, проповедник, фильм, любая песня, книга или телепрограмма, которые допускают сознательное существование после смерти, имеют бесовское происхождение, потому что распространяют сатанинскую ложь и проповедуют спиритизм. Но если сознательное существование после смерти — сатанинская ложь, а те, кто его проповедует, — лжеучителя, как нам быть с нашим Господом и Спасителем Иисусом Христом? В Евангелии от Луки 16:19-31 Иисус рассказывает очень интересную историю о богаче, который умер и попал в ад, и о бедняке по имени Лазарь, который умер и оказался на лоне Авраамовом. Прочтите эту притчу, прежде чем мы продолжим разговор.

Некоторые отмахиваются от этого отрывка со словами: «Это просто притча, и речь в ней вовсе не о состоянии умерших». Очень может быть, что это просто притча, но в таком случае это единственная известная нам притча Иисуса, где Он называет одного из персонажей по имени. Поэтому многие толкователи полагают, что Иисус рассказывал подлинную историю о людях, которые могли быть известны некоторым из Его слушателей. Но давайте предположим, что это «просто притча».

В Своих притчах Иисус всегда использовал примеры из реальной жизни для иллюстрации еще более глубоких духовных истин. Иисус не стал бы прибегать ко лжи, чтобы проиллюстрировать истину. Можно ли вообразить, чтобы Иисус сказал: «Понимаете, что я имел в виду? Что ж, все это правда, но иллюстрация, которую Я использовал, — чистая ложь. Более того, чтобы разъяснить Свою мысль, Я воспользовался сатанинской ложью. Мой пример — это опасный спиритизм, но основная мысль все равно правильна?»

Предыдущий абзац звучит практически богохульством, но по существу, если разгрести всю словесную шелуху, именно это и говорят те, кто пытается отделаться от притчи о богаче и Лазаре поверхностным объяснением. Мы говорим о воплощенном Боге. Иисус, вечный Бог, неспособный лгать (Титу 1:2), не сказал бы того, что совершенно не соответствует действительности, введя тем самым в заблуждение целые поколения христиан. Мы говорим о величайшем Учителе, Проповеднике и Пророке, какой только ходил по земле. Он выбрал именно такую иллюстрацию, и люди в Его иллюстрации после смерти сохраняют сознание и способность общаться.

В этой притче нет никакого «спиритизма». Она отражает духовную реальность, известную Иисусу, которую подтверждает остальной текст Библии. Я не хотел бы делать подобный отрывок главным основанием своих богословских взглядов, но иллюстрация Иисуса прекрасно согласуется с остальными Его учениями и с богословскими представлениями Его апостолов, поэтому я могу считать эту притчу отражением духовной реальности. Я не испытываю ни потребности, ни желания от нее отмахиваться.

Заключение

Я убежден, что мы виновны в том, что понапрасну обвиняли некоторых наших братьев и сестер во Христе в спиритизме, поскольку они проповедовали и учили то, что проповедует и чему учит сама Библия. Я знаю, что и мне самому необходимо в этом покаяться. Я осуждал и обвинял других из-за собственного невежества, но ответственность за это невежество полностью лежит на мне.

Теперь, изучив отрывок в библейском контексте, я убежден, что после смерти буду сознательно пребывать с Господом в ожидании воскресения в совершенном и нетленном теле. Я не знаю в точности, что означает эта реальность, и как она будет выглядеть, но я знаю, что она, по словам Павла, будет «несравненно лучше» этой жизни, каким бы стоящим и многообразным ни было мое земное существование.

Я уповаю на обещание, данное в 1 Коринфянам 2:9: «Не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его».

Оригинал статьи находится на сайте
www.lifeassuranceministries.org.
 Переведена и опубликована
 с разрешения правообладателя.

ИСТОРИЯ АБОРТОВ В АДВЕНТИЗМЕ

Коллин Тинкер

Учась в университете, я впервые всерьез задумалась о проблеме абортов. Моя подруга, тоже студентка, вышла замуж на каникулах и вскоре поняла, что во время медового месяца забеременела. Она хотела окончить университет, и беременность поставила ее в трудное положение. Надо отдать ей должное, ей даже не пришло в голову избавиться от ребенка, однако я неожиданно задумалась о том, как бы я поступила на ее месте.

Я отчетливо помню, как смотрела на нее во время репетиции оркестра и думала: «Почему она не сделает аборт? Я бы сделала!» Как верная и хорошо обученная адвентистка я знала, что плод — это всего лишь нежизнеспособный комочек тканей. По крайней мере, до третьего триместра или, самое раннее, до конца второго. Человеческий эмбрион, думала я, — то же самое, что еще не родившийся котенок; технически он «жив», но пока он не способен выжить самостоятельно, это не настоящая жизнь. Лишь когда тело способно дышать и поддерживать собственную жизнедеятельность, оно становится настоящим человеком, абортировать которого нельзя.

Много лет спустя я начала понимать, что между людьми и котятками — очень большая разница. Мы сотворены по образу Божьему — это значит, что Он сотворил нас с физическим телом и нематериальным духом, способным познавать Бога, Который есть дух (Ин. 4:24). Что еще поразительнее, Бог Сын, Который есть дух, облекся в человеческую плоть, уникальным образом отождествив Себя со Своими творениями. Господь Иисус навеки стал нашим Заместителем, нашей Главой и Первородным между многими братьями.

Однажды в 2003 году я вернулась к размышлениям по поводу аборта, желая получить библейское представление о природе человека, и со слезами покалялась перед Небесным Отцом, прося Его простить меня за то, что я столь низко ценила человеческую жизнь. Абортированные младенцы — не котятки. Они обладают телом и духом с момента зачатия, потому что природа

человека — это тело и дух. Много лет я считала аборт всего лишь средством избавиться от неодолеваемого комка тканей, обладающего потенциальной, но не реальной жизнью. Наконец, я поняла, что человеческий эмбрион — такой же человек, как и я, и это открытие меня убило наповал.

Адвентисты и аборты



Джордж Б. Гэйнер

В августе 2013 года Джордж Б. Гэйнер опубликовал в сети Интернет доклад *The Wisdom of Solomon? or The Politics of Pragmatism: the General Conference Abortion Decision 1970-71* («Соломонова мудрость или политика прагматизма: решение Генеральной конференции по вопросу об аборте в 1970-1971 годах»). Гэйнер, ныне занимающий пост старшего пастора общины Адвентистов Седьмого дня в г. Хэппи-Вэлли, штат Орегон, составил эту исчерпывающую историю отношения адвентистов к абортам и представил ее в 1988 году на посвященной вопросу абортов конференции, проходившей в Университете Лома-Линда. Эта конференция стала «прелюдией к созданию комитета по выработке христианской точки зрения на жизнь человека»¹, заседания которого начались в 1989 году, и который в конце концов составил инструкцию относительно абортов, принятую церковью в октябре 1992 года и действующую до сих пор.

Гэйнер объясняет свое решение опубликовать доклад так: «Противоречащие друг другу инструкции и отсутствие конкретных решений по этому вопросу привело к повальному неве-

жеству и замешательству среди служителей и прихожан АСД и общественности, которое продолжается и по сей день. Пришло время адвентистам узнать свою историю в отношении вопроса об абортах»².

Я многое почерпнула из исследования Гэйнера и ссылаюсь на его данные, прослеживая историю аборт в адвентизме.

Гэйнер документально подтверждает, что первые адвентисты, в том числе Джеймс и Елена Уайт, Дж. Н. Эндрюс и д-р Джон Келлогг, были противниками аборт. Эта точка зрения отражала отношение, в целом преобладавшее в медицинском сообществе после того, как в 1827 году была открыта человеческая яйцеклетка. Хотя ученые и прежде понимали, что в размножении млекопитающих участвуют какое-то женское яйцо и какое-то мужское семя, механика и структура зачатия человека известны не были³. В результате этого открытия ученые осознали, что «посредством оплодотворения яйцеклетки семенем была создана самостоятельная человеческая жизнь»⁴. Вследствие осознания этого факта в Соединенных Штатах появилось первое движение, отстаивающее право нерожденных на жизнь. Оно называлось «Крестовый поход врача против аборт» и действовало с 1850 по 1890 год под руководством д-ра Горацио Робинсона Сторера. Основатели адвентизма поддерживали эту точку зрения, которая, что важно, возражала против общепринятой тогда практики аборт еще до поразительного открытия яйцеклетки в 1820-х годах.

Крестовый поход врача сумел добиться принятия в Соединенных Штатах закона против аборт, и как только этот закон начал действовать, споры об аборт в обществе стихли. Гэйнер цитирует книгу Кристин Лукер *Abortion & the Politics of Motherhood* («Аборт и политика материнства»), в которой говорится, что следующие 70 лет получили название «века молчания»⁵, и христиане, как и общество в целом, до XX столетия решительно выступали против аборт.

Однако в 1960-х годах в Соединенных Штатах развернулась активная кампания за разрешение аборт. Многие христиане, как и общество в целом, начали утверждать, что качество жизни матери и семьи важнее жизни плода, и кульминацией этого движения за отмену закона против аборт, принятого в XIX веке, стал печально известный судебный процесс Роу против Уэйда, благодаря которому аборт в Соединенных Штатах были легализованы.

Тем временем в 1970 году адвентистское здравоохранение попыталось решить эту проблему. В январе того года штат Гавайи отменил закон против аборт, и адвентистская боль-

ница Castle Memorial внезапно столкнулась с кризисом. На острове Оаху действовали две общественные больницы, предлагавшие услуги в сфере акушерства и гинекологии: одна была чисто гинекологической клиникой, и адвентистская больница была единственным медицинским учреждением широкого профиля, в которой было гинекологическое отделение. До внесения изменений в законодательство штата в Castle Memorial делали т. н. «терапевтические аборт», т. е. прерывание беременности в случаях, когда жизнь матери находилась в опасности, изнасилования, инцеста или серьезного психического расстройства матери. Однако после либерализации законодательства больница лишилась бы акушерско-гинекологической клиентуры, если бы не стала делать аборт по желанию пациенток так же, как и расположенная неподалеку больница Капиолани.

Однажды эта ситуация переросла в кризис,



Больница Castle Memorial

когда к Марвину Мидкиффу, администратору больницы Castle Memorial, подошел мужчина, который хотел, чтобы его 16-летней дочери, находившейся на втором месяце беременности, сделали аборт. Мужчина напомнил Мидкиффу, что больница искала средства для строительства собственного здания, и что в рекламной брошюре (которую мужчина принес с собой) говорилось: «Это будет больница ШИРОКОГО ПРОФИЛЯ, и она будет предоставлять любые услуги, необходимые местным жителям»⁶. Затем, чтобы придать дополнительный вес своему требованию, он показал Мидкиффу аннулированный чек, который он ранее выписал, пожертвовав деньги на строительство больницы Castle Memorial.

Это происшествие было только началом постоянно возраставшего давления на больницу с целью принудить ее к совершению аборт по желанию пациенток, необходимому для поддержания статуса больницы, предоставляющей полный спектр медицинских услуг. У. Дж. Блэкер, президент Конференции Адвентистов седьмого дня Тихоокеанского унииона, попросил указаний у Генеральной конференции, но никто в цер-

ковной администрации не слышал о том, чтобы церковь заняла какую-то определенную позицию в вопросе об аборт⁷. После этого руководство Castle Memorial составило проект решения, согласно которому, в отсутствие официальной позиции церкви, больница будет делать аборт по желанию клиенток в первом триместре беременности при условии, что пациентка предварительно побеседует со священнослужителем и двумя врачами.

В марте 1970 года руководство Генеральной конференции собралось, чтобы обсудить назревший вопрос. Нил Уилсон, в то время президент Североамериканского дивизиона, 17 марта выступил с заявлением, которое опубликовало агентство Religious News Service. Вот цитата из его заявления:

Мы не считаем своим долгом ни поддерживать законы, легализующие аборт... ни противиться их принятию... хотя мы придерживаемся нейтралитета, АСД настроены, скорее, в пользу аборт, нежели против. Поскольку мы сознаем стоящие перед нами проблемы голода и перенаселения, мы не возражаем против планирования семьи и уместных мероприятий для контроля рождаемости⁸.

В конце концов, после длительного обсуждения и редактирования, 13 мая 1970 года руководство Генеральной конференции проголосовало за принятие «предварительной инструкции о терапевтических аборт»⁹. Однако это голосование продемонстрировало ловкость, с которой организация адвентистов уклонилась от официального одобрения аборт. Официальное заявление или официальную инструкцию должен был одобрить путем голосования Комитет Генеральной конференции. Однако вышеупомянутая «предварительная инструкция» исходила лишь от руководителей Генеральной конференции. Она носила достаточно «официальный» характер, чтобы создать впечатление, будто врачи-адвентисты и адвентистские больницы могут производить такие операции, но была недостаточно официальной, чтобы Марвин Мидкифф вернулся на Гавайи с официальным решением церкви.

Руководство планировало в следующем июне вынести эту предварительную инструкцию на сессию Генеральной конференции для официального голосования. Однако они отказались от этого намерения, поскольку многие представители врачебного сообщества выразили мнение, что положения инструкции мало чем отличались от общепринятых правил, кото-

рые действовали до того, как Гавайи пересмотрели законодательство против аборт. Речь шла о следующих положениях инструкции:

Мы полагаем, что терапевтические аборт можно производить, если имеются следующие показания:

- Когда продолжение беременности может поставить под угрозу жизнь женщины или причинить серьезный вред ее здоровью.
- Когда продолжение беременности с большой вероятностью приведет к рождению ребенка с серьезными физическими уродствами или умственной отсталостью.
- Когда зачатие произошло в результате изнасилования или инцеста.

При совершении указанных терапевтических аборт их следует производить во время первого триместра беременности¹⁰.

Неофициальное принятие этой инструкции — равно как и негласное изъятие вопроса из повестки дня Генеральной конференции — не устранило проблему. С июля до самого конца 1970 года споры по данному вопросу продолжались. Требования со стороны больницы Castle Memorial становились все настойчивее, поскольку врачи, не принадлежащие к церкви Адвентистов седьмого дня, угрожали перевести своих пациентов в другое медицинское учреждение, если больница официально не одобрит совершение аборт по желанию. 20 июля собралась расширенная рабочая группа под названием Комитет по проблемам аборт, но ко времени своего второго заседания 25 сентября этот комитет сумел лишь сформулировать рекомендацию сформировать еще более широкую группу для разработки единообразных инструкций для североамериканских больниц¹¹.

В декабре 1970 года административный директор больницы д-р Рэймонд Де-Хэй написал два письма — председателю совета попечителей больницы и президенту Генеральной конференции Роберту Пирсону, — едва ли не умоляя их принять официальное решение. Пирсон в ответ сослался на уже действующую неофициальную инструкцию и объявил, что через месяц в г. Лома-Линда, штат Калифорния, соберется «компетентный комитет», чтобы продолжить обсуждение вопроса¹².

25 января 1971 года состоялось собрание, на котором присутствовали 11 из 18 вновь назначенных руководством Генеральной конференции членов нового комитета. К присутствующим добавили еще четверых новых членов,

тем самым создав импровизированный комитет из 15 человек, в который вошли У. Р. Бич, д. м. н. Дэвид Хиншоу, П. К. Хойбах, К. Б. Хирш, Гордон Хайд, Джоанна Краузе, д. м. н. Элизабет Ларсон, Р. Э. Осборн, д. м. н. Джек У. Провонша, А. Дж. Стрейфлинг, У. Д. Уолтон, Н. К. Уилсон, г-жа К. Вудворд, д. м. н. Гарольд Циприк и Ч. Э. Брэдфорд. Президент Генеральной конференции Роберт Пирсон не присутствовал, однако всего 20 днями раньше он выразил поддержку существующим правилам.

У. Р. Бич, Гарольд Циприк (заведующий акушерско-гинекологическим отделением Университета Лома-Линда) и Джек Провонша представили доклады. Бич рассказал о работе, проделанной в прошедшем году Комитетом по абортам, и сделал вывод, что меняющиеся обстоятельства, особенно на Гавайях и в Нью-Йорке, требуют обновить правила. Циприк рассказал о сложности ситуации с абортными, а Провонша высказался за то, что всегда следует пытаться спасти и мать, и ребенка, однако если это невозможно, «меньшим [плодом] следует пожертвовать ради большей человеческой ценности»¹³. Заседание завершилось принятием адресованной руководству Генеральной конференции рекомендации назначить еще одну комиссию для дальнейшего изучения вопроса.

Появление новых правил

В феврале 1971 года Комитет по абортным перенес свои заседания в Вашингтон. После внесения поправок в существующие правила был создан совершенно новый документ под названием «Правила прерывания беременности». Содержавшиеся в нем рекомендации отражали этические и медицинские нюансы, обозначенные д-рами Циприком и Провоншей на предыдущем заседании в Лома-Линда.

К существующим трем правилам комитет добавил еще два. Первоначально эти два новых пункта под номерами 4 и 5 выглядели так:

4. Был разрешен аборт, «когда речь идет о незамужней девочке младше 15 лет».
5. «Когда, в соответствии с вышеизложенными принципами, условия функциональной человеческой жизни требуют пожертвовать меньшей потенциальной человеческой ценностью»¹⁴.

В течение следующих нескольких месяцев в результате переписки между председателем комитета У. Р. Бичем и Н. К. Уилсоном (тогда президентом Североамериканского дивизиона,

впоследствии сменившим Роберта Пирсона на посту президента Генеральной конференции) в некоторые положения были внесены значительные поправки. Интересно заметить, что предложения Уилсона последовательно способствовали большей либерализации правил.



Нил Уилсон

В письме, датированном 8 марта 1971 года, Бич согласился с рекомендацией Уилсона, высказанной в письме от 2 марта 1971 года, удалить из правила №2 слово «серьезными». Таким образом, аборт становился допустим не только в случаях, с большой вероятностью ведущих «к рождению ребенка с серьезными физическими уродствами или умственной отсталостью», но и в любом случае, когда возможны уродство или отсталость¹⁵.

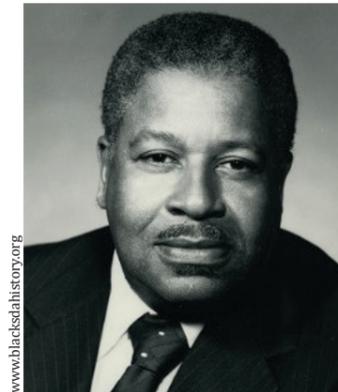
Вследствие переписки Бича и Уилсона комитет внес в новые правила еще две значительные поправки. Из правила №1 было исключено слово «серьезный», что позволило прерывать беременность, грозящую причинить не только «серьезный вред», но и любой «вред» здоровью матери. Второе, наиболее важное изменение появилось в исправленном тексте правила №5: «Когда по какой-либо причине условия функциональной человеческой жизни требуют пожертвовать меньшей потенциальной человеческой ценностью», аборт разрешен¹⁶. Добавление слов «по какой-либо причине» открыло возможность совершения абортов по любой причине. Иными словами, женщина, которой кажется, что ее беременность мешает ей окончить школу, сохранить работу или жить так, как ей хочется, получила возможность сделать аборт.

В марте 1971 года комитет, наконец, представил новый документ руководству Генеральной конференции, но те по-прежнему не предприняли никаких шагов. Несмотря на давление со стороны Конференции Тихоокеанского унииона, требовавшей принять окончательный вариант правил, чтобы его можно было передать в больницы, председатель комитета Бич медлил. Его беспокоила перспектива одобрить слишком либеральные правила. Тем не менее, 10 августа 1971 года

Чарльз Брэдфорд, секретарь комитета, переименованного в Комитет по прерыванию беременности, опубликовал заявление, в котором назвал сформулированные правила...

...мнением представительного комитета, состоящего из богословов, врачей, учителей, медсестер, психиатров, рядовых прихожан и т. д., который собрался в г. Лома-Линда, штат Калифорния, 25 января 1971 года, с пониманием, что этот доклад будет использоваться в качестве рекомендации, адресованной медицинским учреждениям нашей деноминации¹⁷.

Судя по всему, в этом документе нашел отражение новый акцент: документ, созданный комитетом, не излагал общецерковную политику относительно абортов; его рассматривали в качестве правил, предназначенных для адвентистских больниц. Собственно, новый документ и был озаглавлен «Рекомендации для медицинских учреждений АСД».



Чарльз Брэдфорд

Мало того, что документ был адресован именно медицинским учреждениям, а не всем членам церкви, Брэдфорд еще и сообщил, что организация адвентистов на самом деле не считает этот документ официальным выражением своей точки зрения. В сопроводительной записке говорилось: «Думаю, можно сказать, что этот [документ] без полного одобрения братьев носит полуофициальный характер»¹⁸.

Что же представляли собой эти Правила прерывания беременности 1971 года? Вот, как они выглядели:

1. Когда продолжение беременности может поставить под угрозу жизнь женщины или причинить вред ее здоровью.
2. Когда продолжение беременности с большой вероятностью приведет к рождению ребенка с физичес-

кими уродствами или умственной отсталостью.

3. Когда зачатие произошло в результате изнасилования или инцеста.
4. Когда речь идет о незамужней девочке младше 15 лет.
5. Когда по какой-либо причине условия функциональной человеческой жизни требуют пожертвовать меньшей потенциальной человеческой ценностью.
6. При совершении указанных прерываний беременности их следует производить как можно раньше, предпочтительно во время первого триместра беременности¹⁹.

После полутора лет заседаний, переписки и обсуждений у организации адвентистов по-прежнему не было никакой официальной политики в отношении абортов. У них были новые правила, гораздо более либеральные, чем прежде, над созданием которых трудились церковные администраторы высшего ранга и врачи-адвентисты. Более того, этими новыми правилами адвентистские больницы отныне должны были руководствоваться при определении собственных правил совершения абортов. Тем не менее, церковь Адвентистов седьмого дня «официальными» их признать отказывалась. Они могли отрицать, что такова их официальная политика.

Тем не менее, больница Castle Memorial, наконец, получила то, чего добивалась. И даже несмотря на то, что новые правила носили полуофициальный характер, они исходили от Генеральной конференции и, по словам администратора Марвина Мидкиффа, были «достаточно широки, чтобы толковать их, как вам заблагорассудится»²⁰. Этот документ позволил Castle Memorial — и любой другой адвентистской больнице — «предлагать клиентам прервать беременность по желанию до конца 20-й недели (и даже на более поздних сроках при наличии „веских социальных или медицинских показаний“²¹), не нарушая при этом правила Генеральной конференции»²².

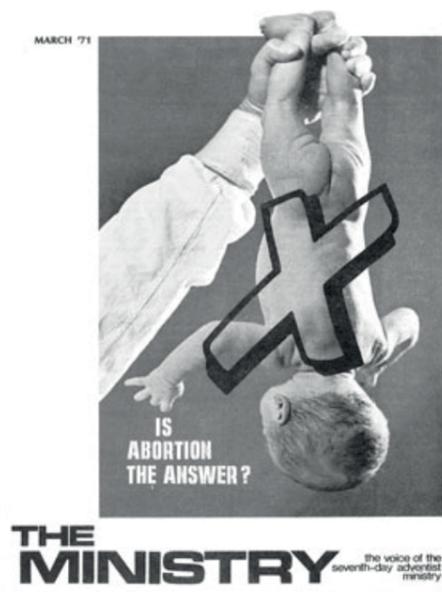
Следует также заметить, что эти разрешительные правила были сформулированы за два года до решения Верховного суда США по делу Роу против Уэйда, которым в 1973 году в Соединенных Штатах были легализованы аборты.

Внутренняя двойственность

Какова же настоящая позиция адвентистов в отношении абортов? Правила 1971 года ни-

когда не считались «официальными» и были адресованы медицинским учреждениям — отражают ли они позицию адвентистов? Знают ли адвентисты, какие возможности дают эти правила?

Судя по всему, «правая рука» не знала, что творит «левая». В марте 1971 года, в то самое время, когда Н. К. Уилсон и У. Р. Бич корпели над новыми либеральными правилами, которым адвентистские больницы должны были следовать при совершении аборт, из печати вышел очередной номер журнала *The Ministry*, посвященный аборт. В дополнение к статьям, предостерегающим от выхода за рамки терапевтических аборт в первом триместре, журнал опубликовал первоначальный текст трех правил, одобренных Комитетом Генеральной конференции 13 мая 1970 года. По странному стечению обстоятельств, либерализованные Правила прерывания беременности были составлены ко 2 марта 1971 года, и когда новый номер журнала вышел из печати, в эти правила как раз вносили последние правки.



Против публикации журнала горячо возражал один человек, Роберт Э. Осборн, один из руководителей Генеральной конференции и член Комитета по аборт. Зная, что первоначальные правила, по общему мнению, были слишком строгими, и что им на смену вот-вот должны прийти Правила прерывания беременности, которые как раз в тот момент составлялись, Осборн обратился к председателю комитета У. Р. Бичу с письмом, в котором говорилось: «Мне представляется, что статьи [в журнале] совершенно преждевременны, в противном случае назначение комитета для углубленного изучения вопроса превращается в фарс»²³.

Бич ответил путаным письмом, в котором защищал решение редакции журнала опубликовать первоначальные правила и утверждал, что их публикация послужит контекстом для новых, более либеральных правил, которые будут озвучены в ближайшем будущем²⁴. Однако новые, более либеральные правила так и не были преданы гласности. Начиная с того номера журнала *The Ministry*, первоначальные правила совершения терапевтических аборт в редакции 1970 года были единственными правилами, известными большинству членов церкви, до тех пор, пока 12 октября 1992 года не были приняты ныне действующие правила.

Нет никаких свидетельств того, что организация адвентистов когда-либо пыталась сообщить своим служителям или прихожанам о существовании новых правил, позволяющих адвентистским больницам совершать аборт по желанию пациенток. Более того, складывается впечатление, что руководство организации воспользовалось преждевременной публикацией устаревшей редакции правил, чтобы, спрятавшись за ней, оставаться консервативной в глазах как собственных членов, так и христианского сообщества в целом.

Например, в то время, когда Гэйнер работал над своим докладом, исполнительный комитет Колумбийского униона передал копии упраздненных правил 1970 года конференции Огайо, когда последняя в 1987 году запросила указания относительно совершения аборт. Более того, в 1984 году Совет по христианскому действию (объединение евангелических центров, оказывающих помощь при кризисной беременности, созданное д-ром Гарольдом О. Дж. Брауном) опубликовал свое руководство по планированию и проведению Воскресенья святости христианской жизни. Эта публикация включала в себя «Обзор отношения религиозных организаций к аборт». Из-за того, что адвентисты опубликовали устаревшие правила, Совет включил их во 2-ю группу своего обзора, причислив к организациям, которые «в целом выступают против аборт, но в сложных случаях делают исключения»²⁵.

С 1971 года эта сумятица в публикациях адвентистов продолжалась. На протяжении многих лет адвентистские редакторы и колумнисты публиковали материалы, ссылаясь на устаревшие правила 1970 года как на официальную позицию церкви. Особенно тревожная ситуация сложилась в 1986 году после выхода в свет официального издания церкви Адвентистов седьмого дня, *Adventist Review*. Выпуск этого журнала за 13 февраля включал в себя статью под названием «Глубокий

взгляд на Адвентистскую систему здравоохранения», а также интервью, взятое редактором Уильямом Джонссоном и помощником редактора Майроном Уидмером у Дональда Уэлча, основателя структуры, впоследствии получившей название Адвентистская система здравоохранения.



Подвизаться за веру, однажды преданную святым. (Иуды 3)

Тема номера: Антропология адвентистов седьмого дня



В ЭТОМ ВЫПУСКЕ:

- Есть ли в человеке что-то кроме тела (с. 2)
- Что происходит, когда мы умираем? (с. 7)
- История аборт в адвентизме (с. 13)

В этом интервью Уэлч заявил:

Церковь еще в 1969 году (!) разработала правила относительно аборт для больниц и учреждений здравоохранения. Эти правила решительно препятствуют аборт. Они разрешают аборт в конкретных случаях, когда имеет место врачебная консультация — несколько врачей соглашаются, что аборт необходимо сделать ради здоровья матери, и в некоторых других случаях, таких как изнасилование²⁶.

В своем заявлении Уэлч ссылался на правила 1970 года, а не на Правила прерывания беременности 1971 года. Он сделал и некоторые другие поразительные заявления — например, такое: «Буду с вами откровенен и скажу, что было время, когда некоторые наши учреждения совершали довольно много аборт, и эта ситуация привела к созданию данных правил»²⁷.

Трудно поверить, будто Уэлчу не было известно о том, что адвентистским больницам с 1971 года было разрешено делать аборт по желанию пациентов, поскольку он с 1961 года был администратором адвентистских больниц и основал Адвентистскую систему здравоохранения Солнечных штатов (т. е. штатов южнее 37 градуса северной широты), которая впо-

следствии была превращена в Адвентистскую систему здравоохранения.

Но еще хуже, чем уклончивый ответ Уэлча, была реакция редактора Джонссона, которому в течение следующих двух месяцев на трех совещаниях высказали конкретные претензии по поводу неточностей в интервью Уэлча. Джонссон решил опубликовать в журнале, в рубрике «Письма редактору» два письма, которые исправили бы неточности, но так и не сделал этого²⁸. Выходит, что официальное издание адвентистов позволило «утверждениям Уэлча остаться неоспоренными, и церковь в целом вновь не узнала правду»²⁹.

Сегодняшняя политика

В наши дни организация адвентистов разместила правила относительно аборт на своем официальном сайте в Интернете. Их трудно найти — их закинули подальше, в раздел «Официальные заявления», ссылка на который скрывается под кнопкой «Информация». Инструкция относительно аборт длинна и сложна, она включает в себя в общей сложности 19 пунктов. Несмотря на общий благочестивый тон документа, в нем содержатся следующие заявления (цифрами обозначены номера параграфов, из которых взяты приведенные ниже цитаты)³⁰:

1. Таким образом, пренатальную жизнь не следует уничтожать бездумно. Аборт следует производить лишь по самым серьезным показаниям.
4. Однако женщины иногда могут оказаться в исключительных обстоятельствах, ставящих перед ними серьезные нравственные или медицинские дилеммы, — таких, как значительная угроза жизни беременной, серьезная опасность для ее здоровья, явно установленные большие врожденные дефекты плода и беременность, возникшая в результате насилия или инцеста. Окончательное решение прерывать беременность или нет должна принимать беременная после соответствующих консультаций. В своем решении ей следует руководствоваться верной информацией, библейскими принципами и водительством Святого Духа. Более того, такие решения лучше всего принимать в контексте здоровых семейных отношений.
5. Следовательно, любые попытки склонить женщину либо к сохранению,

либо к прерыванию беременности следует отвергнуть как посягательство на ее личную свободу.

6. Церковным учреждениям следует предоставить общие правила для выработки собственной организационной политики, согласующейся с настоящим заявлением.



ABORTION

Many contemporary societies have faced conflict over the morality of abortion.* Such conflict also has affected large numbers within Christianity who want to accept responsibility for the protection of prenatal human life while also preserving the personal liberty of women. The need for guidelines has become evident, as the Church attempts to follow scripture, and to provide moral guidance while respecting individual conscience. Seventh-day Adventists want to relate to the question of abortion in ways that reveal faith in God as the Creator and Sustainer of all life and in ways that reflect Christian responsibility and freedom. Though honest differences on the question of abortion exist among Seventh-day Adventists, the following represents an attempt to provide guidelines on a number of principles and issues. The guidelines are based on broad biblical principles that are presented for study at the end of the document.**

1) Prenatal human life is a magnificent gift of God. God's ideal for human beings affirms the sanctity of human life, in God's image, and requires respect for prenatal life. However, decisions about life must be made in the context of a fallen world. Abortion is never an action of little moral consequence. Thus prenatal life must not be thoughtlessly destroyed. Abortion should be performed only for the most serious reasons.

2) Abortion is one of the tragic dilemmas of human fallenness. The Church should

Иными словами, сегодня публичное заявление адвентистов относительно аборт, судя по всему, воспроизводит правила первоначального документа, принятого в 1970 году, со значительным изменением акцента в пункте 4: «значительную угрозу жизни беременной» отделили от «серьезной опасности для ее здоровья». Если в оригинальном документе аборт был допустим, «когда продолжение беременности может поставить под угрозу жизнь женщины или причинить серьезный вред ее здоровью», то нынешнее заявление разделяет угрозы жизни женщины и опасность для ее здоровья. Это различие дает возможность относить к «угрозам» не только то, что представляет опасность для здоровья, т. е. потенциально сюда можно отнести материальное положение, не позволяющее завести ребенка, опасность для чести семьи, помеху учебе или профессиональной карьере и т. п. В то же время пункт 6 утверждает, что учреждениям (больницам) «следует предоставить общие правила для выработки собственной организационной политики». Это явно означает, что в больницах действуют собственные правила в дополнение к официальному, публичному заявлению.

Более того, публичное заявление по вопросу об абортах сформулировано таким образом, чтобы отвлечь внимание от того обстоятельства, что на протяжении более 40 лет в адвентизме действовали два набора правил: имевший широкое хождение документ 1970 года, который, несмотря на тщательный подбор выражений, отстаивал право женщин на выбор, и внутренние Правила прерывания беременности для больниц и медицинских работников, введенные в 1971 году. Тем не менее, в нынешнем документе разрешительные положения внутренних правил 1971 года тщательно вплетены в формулировку официальной публичной позиции организации по вопросу об абортах. Внимательное чтение показывает, что женщина может решать, прерывать беременность или нет, по любой значимой для нее причине, а адвентистские больницы вправе делать аборт по собственному усмотрению.

Какова же реальность?

В то время, когда Джордж Гэйнер собирал материалы для своего исследования, в Путеводителе Американской ассоциации больниц для сферы здравоохранения, изданном в 1986 году, говорилось:

12 из 56 адвентистских больниц в Соединенных Штатах предлагают «услуги по совершению аборта», включая «программу и оборудованные помещения»³¹.

...Простительное любопытство побуждает задуматься о том, насколько точно наши остальные больницы, предоставившие отчеты, на которых основан Путеводитель, понимают различие между терапевтическими абортами и добровольными абортами³².

Ник Самойлюк из г. Лома-Линда несколько лет изучал отношение адвентистов к абортам, собирая материал для докторской диссертации. У него есть некоторые дополнительные сведения, проливающие определенный свет на доступные сегодня данные по абортам, производимым в адвентистских больницах. На своей странице в Интернет он ссылается на доклад Джорджа Гэйнера и перечисляет 12 больниц, упомянутых в Путеводителе. Он пишет: «Исследование, проведенное три года спустя Отделом по этике Университета Лома-Линда, показало, что в пяти названных больницах — например, в нашей [адвентистской] больнице Castle Memorial — производились аборт по желанию клиенток»³³.

Самойлюк еще раз подтверждает то, в чем многие уже убедились: получить точные сведения об абортах, производимых в адвентистских больницах, крайне сложно. Однако ему удалось получить некоторые сведения по Вашингтонской адвентистской больнице (Washington Adventist Hospital, WAH) в штате Мэриленд. Во-первых, он цитирует исследование Гейнера, опубликованные как в его докладе, так и в газете *Washington Post*: «Что касается цифр, участники „Протеста пасторов против аборт» [проведенного 5 октября 1985 года] назвали цифру в 1494 аборт, проведенных в Вашингтонской адвентистской больнице с 1975 года по июль 1982 года. Они говорили, что эти данные были предоставлены архивным отделом больницы»³⁴. Эта составляет в среднем 213 аборт в год. Интересно, что после 2005 года количество аборт, совершаемых в WAH, резко пошло на спад.



Ник Самойлюк

Кроме того, Самойлюк ссылается на данные независимого исследователя-католика Патрика Мурбила: «Спустя 10 лет та же самая адвентистская больница сообщала о 547 аборт в год³⁵; но к 2006 году количество аборт в том же учреждении снизилось до 47, а в 2007 году сообщалось о 48 абортах»³⁶.

В последующие годы WAH сообщал о 38 аборт в 2008 году, о 27 в 2009 году и о 29 в 2010 году. Существенное снижение показателей, судя по всему, объясняется тем обстоятельством, что WAH перестала публиковать сведения об амбулаторных абортах, в то время как до 2005 года отчетность включала в себя данные и по амбулаторным, и по стационарным пациентам. Когда Самойлюк попросил предоставить данные по амбулаторным процедурам за 2008-2010 годы, ему ответили, что сведения недоступны. Он говорит: «Как рассказал мне один мой корреспондент, имеющий близкие связи с руководством Генеральной конференции, до него дошли сведения, что

церковь практически исключила возможность кому-либо получить точные сведения по статистике аборт в адвентистских больницах»³⁷.

В феврале 2011 года Самойлюк посетил открытую встречу в г. Редлэндсе, штат Калифорния, главным докладчиком на которой был президент Генеральной конференции Тед Уилсон (сын Н. К. Уилсона, который участвовал в составлении Правил прерывания беременности 1971 года). Самойлюк задал вопрос о добровольных абортах, совершаемых в адвентистских больницах. Уилсон ответил, что церковь эти процедуры не поощряет, и что их число снизилось практически до нуля. Он предложил Самойлюку связаться с д-ром Аланом Хэндисайдсом из Генеральной конференции для получения более подробных сведений. Самойлюк написал д-ру Хэндисайдсу, но ответа не получил³⁸.

Что нам известно

История адвентистских предписаний — публичных и для внутреннего пользования — относительно аборт представляет собой любопытный предмет исследования на тему обмана и «управления имиджем». Уже одна эта сторона ситуации представляет большой интерес; однако значимость данному вопросу придают гораздо более глубокие причины, нежели тот простой факт, что адвентисты намеренно его запутывали. Подлинная причина того, почему адвентисты, которых обычно считают христианской конфессией, тем не менее, оставляли за женщинами право на прерывание беременности и даже предлагали услуги по совершению аборт, кроется в их представлениях о природе человека. Адвентисты верят и проповедуют, что человек — это тело плюс дыхание, буквальное дыхание в легких. Когда дыхание прекращается, тело умирает — точно так же, как свет гаснет, когда выключается электричество. Соответственно, они утверждают, что у человека нет нематериального духа, отдельного от тела.

Хотя многие отдельные адвентисты являются противниками аборт, устойчивое присутствие этой процедуры в адвентистской среде легко объяснимо с точки зрения их представлений о человеческом эмбрионе.

В вышеупомянутом эпохальном номере журнала *The Ministry* за 1970 год была опубликована статья «Аборт — не решение», написанная секретарем отдела здравоохранения Генеральной конференции д-ром Ральфом Уодделлом. Он высказался в поддержку аборт по медицинским показаниям, но отметил, что

эти операции следует производить «в первом триместре, прежде чем можно будет считать, что эмбрион обрел самостоятельную жизнь»³⁹.

Если кто-нибудь захочет возразить, что приведенные слова д-ра Уодделла отражают лишь его личное мнение, и что адвентисты официально не утверждают, будто нерожденные дети технически не являются живыми, обратите внимание на следующую цитату, которая доказывает, что официальные взгляды адвентистов гораздо менее консервативны в сравнении со взглядами д-ра Уодделла. Приведенная ниже цитата взята из книги «В начале было слово...», которая перечисляет и разъясняет 27 основополагающих учений Адвентистов седьмого дня и откровенно говорит, что душа возникает при появлении ребенка на свет. Что особенно важно, цитата внутри этой цитаты взята из обновленного издания Библейского комментария АСД:

Как мы уже упомянули, слово «душа» в Ветхом Завете переведено с еврейского слова «нэфэш». В Быт. 2:7 этим словом назван человек, ставший живым существом после того, как его физического тела, образованного из элементов земли, коснулось дыхание жизни. «Каждый рождающийся ребенок — это новая душа, и каждая душа — это уникальная, неповторимая отличная от других частица жизни. Эта индивидуальность каждого живого существа, которая составляет его уникальную сущность, и подчеркнута, видимо, в еврейском слове „нэфэш“. Используемое именно в этом смысле слово „нэфэш“ не обозначает какую-либо часть человека. „Нэфэш“ — это сам человек, и зачастую в Библии это слово так и переводится — „человек“...»⁴⁰.

Это фундаментальное убеждение, что существование человека начинается с того момента, когда ребенок начинает дышать, помогает понять, почему адвентисты занимали ключевые позиции в мире абортотворения.

Например, в 2003 году издаваемый бывшими адвентистами журнал *Proclamation!* опубликовал статью к. ф. н. Ричарда Фредерикса «Библейская критика аборта» в трех частях. В первой части, опубликованной в номере за январь-февраль, автор привел такую историю:

Молодая женщина-педиатр, адвентистка, рассказала мне о неудачном солевом аборте, произведенном на позднем сроке беременности в одной из адвентистских больниц. Ребенок родился живым и гром-

ко плакал, но его поместили в герметичную емкость, чтобы он там задохнулся. Женщину ужаснуло это убийство. Вдобавок к первому чувству ужаса ее потрясли два обстоятельства. Во-первых, во время учебы в медицинском ВУЗе (в Виргинском университете) она заявила, что ввиду своих религиозных убеждений скорее бросит учебу, чем сделает аборт или примет в этом участие. Поначалу руководство университета настаивало, что она должна ассистировать при аборте, чтобы получить диплом, но потом уступило. И женщина ожидала, что мы как церковь будем решительно противодействовать абортотворению. Впоследствии она узнала, что абортотворение из соображений удобства (не по медицинским показаниям) — частое явление в адвентистских больницах. Я никогда не забуду, как она со слезами посмотрела на меня и сказала: «Как мы можем так поступать?»⁴¹.



Ричард Фредерикс

В 2011 году завершилась двухлетняя конкуренция между адвентистской системой здравоохранения и больницей Святого Креста — власти штата Мэриленд разрешили Святому Кресту построить новую больницу на севере штата, в округе Монтгомери. Эта борьба за выгодный контракт привлекла внимание женских правозащитных групп и поборников репродуктивного здоровья. В статье, опубликованной в газете *Washington Post* 6 января 2011 года, штатный репортер издания Лена Сан писала:

В поданной в четверг апелляции адвентистская организация со штаб-квартирой в г. Роквилле обратилась к Комиссии по здравоохранению штата Мэриленд с просьбой отложить окончательное решение, которое должно быть принято на заседании 20 января, и возобновить слушания по причине выводов относительно стоимости

проекта и прочих ключевых моментов, которые адвентисты считают ошибочными и безосновательными...

Один из изъянов в рекомендации [председателя Комиссии] Муна, на который ссылаются адвентисты, связан с репродуктивными услугами, которые будет оказывать Святой Крест, католическая больница.

Поборники репродуктивного здоровья по всей стране выражали свою озабоченность тем, что религиозные директивы не позволяют католическим больницам оказывать целый спектр услуг, в том числе лечение бесплодия, абортотворение, перевязку маточных труб и гормональную контрацепцию. По мнению некоторых женских правозащитных групп, предложение Святого Креста идет вразрез с приоритетами общественного здравоохранения⁴².

Салли Куинн, еще одна журналистка из *Washington Post*, написала статью под названием «Адвентисты седьмого дня и абортотворение», которая была опубликована в январе 2011 года. Хотя оригинальной статьи уже нет на сайте газеты, цитата оттуда приведена в статье от 9 декабря 2013 года, размещенной на сайте *ReligiousLiberty.tv*. Салли писала:

Сегодня христиане всех конфессий собираются на Национальной аллее в ознаменование годовщины решения Верховного суда США по делу Роу против Уэйда, которое легализовало абортотворение во всей стране. Между тем одна конфессия, Адвентисты седьмого дня — чья большая международная сеть, состоящая из 170 больниц, позволяет совершать абортотворение по желанию, — возможно, будет представлена скудно.

Эта их позиция стала достоянием гласности на прошлой неделе, когда законодатели штата Мэриленд дали больнице Святого Креста, католическому медицинскому учреждению, разрешение построить больницу на быстро развивающемся севере округа Монтгомери, отказав в разрешении Адвентистам седьмого дня, которые тоже хотели построить больницу в той местности. Некоторые поборники права на аборт выступили против проекта Святого Креста, потому что он не предусматривает абортотворение⁴³.

• 30 июня 2014 года в ходе слушаний по т. н. «делу Хобби-Лобби» Верховный Суд США вынес вердикт в пользу сети магазинов «умелые руки» Hobby Lobby. В со-

ответствии с Законом о доступном медицинском обслуживании (*Affordable Care Act, ACA*), контрацепция отныне считается «превентивной услугой» и как таковая должна покрываться страховкой без дополнительной платы. Сеть магазинов Hobby Lobby, принадлежавшая христианам, пыталась, ссылаясь на свободу вероисповедания, добиться через суд предоставления льготы: они оплачивали 16 разновидностей контрацепции, но отказывались оплачивать своим сотрудникам посткоитальные и гормональные контрацептивы, а также внутриматочные спирали, не позволяющие оплодотворенной яйцеклетке прикрепиться к стенке матки.



Пикет противников абортотворения во время открытия нового магазина Hobby Lobby в г. Тотова, штат Нью-Джерси, в июле 2014 года

Однако в ACA эти средства называются «противозачаточными средствами». Североамериканский дивизион (NAD) Адвентистов седьмого дня в тот же день выступил с заявлением о том, что они «вдохновлены» решением суда, которое «гарантирует, что защита широких религиозных свобод доступна для всех верующих». Однако в тексте документа также было сказано, что церковь адвентистов традиционно стремится к заботе о здоровье и к «оздоровлению всех людей, включая женщин».

В предпоследнем абзаце заявления, опубликованного NAD, говорилось: «Церковь адвентистов седьмого дня в своих основополагающих убеждениях и учениях, основанных на Библии, не возражает против предоставления методов контрацепции, о которых идет речь (см. официальное заявление Церкви адвентистов седьмого дня о противозачаточ-

ных средствах) и полностью соблюдает это требование Закона о доступном медицинском обслуживании в отношении своих американских сотрудников»⁴⁴.

Это заявление показывает, что организация адвентистов не считает зачатие моментом возникновения жизни и не видит необходимости защищать оплодотворенную яйцеклетку. Более того, это заявление раскрывает подноготную позиции и действий организации в пользу свободы прерывания беременности.



Луиза Тайлер

- Врач Луиза Тайлер, которую называют «подлинным пионером движения в защиту права на выбор и планирования семьи»⁴⁵, выросла в семье адвентистов-миссионеров, служивших в Китае, и в 1944 году окончила медицинскую школу Университета Лома-Линда. В 1963 году она стала одним из учредителей Ассоциации специалистов по репродуктивному здоровью (Association of Reproductive Health Professionals, ARHP) и «одним из первых сторонников движения в защиту права на выбор»⁴⁶. В 1975 году она заняла пост вице-президента Американской федерации планирования семьи по медицинским вопросам и оставалась на этой должности 15 лет. После того, как ей исполнилось 70, она продолжала консультировать такие организации, как Мобилизация за право на аборт в Нью-Йорке и Государственный департамент США, заведовала медицинскими вопросами в отделении Планирования семьи на севере штата Невада и лоббировала разрешение использовать препарат RU-486 (мифепристон) для медикаментозного аборта⁴⁷.
- Врач Эдвард Оллред, адвентист, окончивший Университет Ла-Сьерра и медицинскую школу Университета Лома-Линда, в 1969 году стал основа-

телем Медицинской группы Авалон-Слоусон. Переименованная впоследствии в Ассоциацию планирования семьи (Family Planning Associates, FPA), клиника Оллреда делала аборт, разрешенные законодательством штата Калифорния, еще до того, как решение суда по делу Роу против Уэйда в 1973 году легализовало их во всей стране. Он изобрел методику «конвейерного аборта», которая применяется в клиниках FPA⁴⁸, и в 1980 году заявил, что «за предыдущие 12 лет лично абортировал четверть миллиона эмбрионов»⁴⁹.



Эдвард Оллред

В интервью, данном журналисту Энтони Перри (Doctor's Abortion Business Is Lucrative // *San Diego Union-Tribune*, 12.10.1980, pp A-3, A-14), Оллред заявил: «Контроль народонаселения — слишком важное дело, чтобы ему могли помешать какие-то праворадикальные сторонники права на жизнь... возьмите недавнюю волну иммигрантов из Латинской Америки. Их неуважение к демократии и общественному порядку пугает. Надеюсь, я могу что-то сделать, чтобы замедлить этот поток. Будь у меня такая возможность, я бы открыл в Мексике бесплатную клинику. Возможно, клиника в Калексико была бы хорошим выходом. На чаше весов может лежать выживание нашего общества»⁵⁰.

В 2005 году Оллред продал AFP зубному врачу, адвентисту Ирвингу Фельдкамп-третьему. В 2010 году Университет Ла-Сьерра открыл Центр финансовой грамотности им. Эдварда Оллреда и учредил предприниматель-

скую стипендию в его честь. Что важно, Центр был открыт на деньги, пожертвованные д-ром Оллредом, и Университет Ла-Сьерра без каких-либо угрызений совести принял средства, полученные (отчасти, во всяком случае) в обмен на жизни нерожденных детей.

- Зубной врач Ирвинг Фельдкамп-третий, адвентист, в 2005 году выкупил у д-ра Эдварда Оллреда Ассоциацию планирования семьи, крупнейшую в Америке сеть частных абортариев. Хотя сам Фельдкамп абортов не делает, принадлежащие ему 17 клиник в Калифорнии делают в совокупности больше абортов, чем любая конкурирующая организация, в т. ч. Федерация планирования семьи (Planned Parenthood)⁵¹, и делают их на сроках до 14-15 недель⁵². Сын Фельдкампа, Ирвинг-четвертый, получил диплом врача и работает в Ассоциации планирования семьи.



Ирвинг Фельдкамп-третий

К несчастью, две дочери Фельдкампа, их мужья и пятеро детей 24 марта 2009 года погибли в авиакатастрофе. Они вместе с еще одной семьей летели на лыжный курорт, и их частный самолет, за штурвалом которого был опытный летчик, разбился на католическом кладбище в Монтане — по иронии судьбы, всего в нескольких метрах от «могилы нерожденных», памятника младенцам, убитым в результате аборта⁵³.

Заключение

Неявная история и практика абортов в адвентистской организации — плод религии, которая, с одной стороны, исповедует и проповедует ложное представление о человеческой природе, а с другой стороны, предоставляет медицинские услуги самым незащищенным членам общества: женщинам, беременным не-

желанным ребенком. Поскольку они убеждены, что эмбрион — не жизнеспособная форма жизни, пока не сможет выжить вне материнской утробы, многие врачи-адвентисты предлагают своим пациентам сделать аборт, считая его «милосердным» избавлением от проблем. Другие врачи-адвентисты, утешая себя мыслью о том, что эмбрионы на самом деле — не люди, извлекают выгоду из непреходящей проблемы нежелательных беременностей, охотно принимая деньги, которые готовы им заплатить отчаявшиеся женщины.

В то же время адвентистские больницы разрешают своим врачам использовать хирургические кабинеты для совершения абортов — и зачастую эти аборты делаются по желанию пациенток, хотя их иногда не называют «абортами» или скрывают информацию о них в недоступных посторонним медицинских записях. Правила прерывания беременности 1971 года дали адвентистским больницам возможность самостоятельно формулировать политику в отношении абортов, и многие миряне-адвентисты не имеют представления о том, что такие правила существуют.

Размах и масштабы абортов, совершаемых адвентистами, трудно поддаются оценке, однако известные нам факты в сухом остатке свидетельствуют об одном: адвентисты должны понять истинное Евангелие Иисуса. Без понимания подлинной природы человека, как ее описывает Библия, реальность личности, воплощения, смерти и воскресения Господа Иисуса теряет силу.

Бог знает каждого человека, когда его жизнь формируется в материнской утробе. Господь Иисус пришел на землю в виде эмбриона в утробе незамужней матери. Он и Его мать были драгоценны в глазах Отца, даже когда люди шептались у них за спиной, и Отец помог Иосифу положить на Него и взять беременную Марию в жены. Бог послал Иосифа, чтобы защищать нерожденного Иисуса и Марию, пока Спаситель не появился на свет.

От Бога не сокрыта никакая жизнь — ни боль страдающей матери, ни утрата нерожденного ребенка, ни печаль оставшегося без жены отца не остаются без Отческой заботы. Господь Иисус пришел, чтобы искупить эту боль; Он знал, каково это, когда тебя считают «незаконнорожденным». Ему были известны бедность и страдания, и Он вобрал в Себя всю боль, все зло, весь грех, причиненные каждому из нас, и Его ранами мы исцелились (Ис. 53:5). Более того, никакой наш грех, включая совершение, поощрение или исполнение аборта, не слишком тяжел для прощения. Когда мы рас-



каиваемся и веруем, что Господь Иисус пролил Свою кровь и разрушил проклятие смерти, чтобы примирить нас с Богом и перевести нас из смерти в жизнь (Ин. 5:24; Кол. 1:13; Еф. 2:1-10), Он очищает нас от всех пятен вины и стыда.

Я полностью отказалась от своих прежних убеждений относительно нерожденных детей. Когда-то я думала, что эмбрион нежизнеспособен, но теперь я пришла к убеждению, что каждая крохотная жизнь — это личность, которая известна Отцу и присутствует в Его замысле. Созная, что каждое зачатие — это жизнь с собственным духом и собственной индивидуальностью, и что Бог знал нас раньше, чем мы сделали первый вдох, я понимаю, что аборт не может быть оправдания.

Не сокрыты были от Тебя кости мои, когда я созидаем был в тайне, образуем был во глубине утробы. Зародыш мой видели очи Твои; в Твоей книге записаны все дни, для меня назначенные, когда ни одного из них еще не было (Пс. 138:15-16).

Сноски

1. Беседа автора с Джорджем Гэйнером 1 июля 2014 года.
2. Gainer, George B. *The Wisdom of Solomon? or The Politics of Pragmatism: the General Conference Abortion Decision 1970-71*, Introduction. URL: religiousliberty.tv/the-wisdom-of-solomon-the-seventh-day-adventist-general-conference-abortion-decision-1970-1971.html
3. URL: www.pbs.org/wgbh/americanexperience/features/general-article/babies-ovum-humanum-1960/
4. Gainer, p. 4.
5. Там же, p. 10.
6. Там же, p. 12.
7. Там же, p. 12; беседа Джорджа Гэйнера с Марвином Мидкиффом 22 октября 1986 года.
8. Religious News Service, 17.03.1970, pp. 16-17. Цит. по Gainer, p. 12.
9. Gainer, p. 13.
10. Там же, p. 14.
11. Протокол заседания Комитета по проблемам абортов 22.09.1970. Цит. по Gainer, p. 16.
12. Письмо президента Генеральной конференции Роберта Пирсона административному директору

- больницы д-ру Рэймонду Де-Хэю от 5 января 1971 года. Цит. по Gainer, p. 18.
13. Provonsha, Jack. *An Adventist Position Regarding the Abortion Problem*, pp. 10-11.
14. Gainer, p. 21.
15. Там же, p. 21.
16. Там же, pp. 21-22.
17. Ч. Э. Брэдфорд, 10 августа 1971 года, цит. по Gainer, p. 24.
18. Там же.
19. Gainer, p. 40.
20. Беседа с Марвином Мидкиффом, 22 октября 1986 года, цит. по Gainer, p. 24.
21. Письмо Р. Р. Битца, вице-президента Генеральной конференции, президенту Конференции Тихоокеанского униона, 8 июля 1970 года, цит. по Gainer, p. 24.
22. Gainer, p. 24.
23. Письмо Р. Э. Осборна У. Р. Бичу, 2 марта 1971 года, цит. по Gainer, p. 26.
24. Письмо У. Р. Бича Р. Э. Осборну, 8 марта 1871 года, цит. по Gainer, p. 26.
25. Цит. по Gainer, p. 27.
26. *Adventist Review*, February 13, 1986, p. 15, цит. по Gainer, p. 29.
27. Там же.
28. Письма Ардис Свим в *Adventist Review*, 21 февраля и 13 марта 1986 года. Письмо Джорджа и Лиэнн Гэйнер в *Adventist Review*, 15 мая 1986 года. См. Gainer, p. 30.
29. Gainer, p. 30.
30. URL: www.adventist.org/en/information/official-statements/guidelines/article/go/0/abortion/.
31. *American Hospital Association Guide to the Health Care Field* (1986), цит. по Gainer, p. 31.
32. Gainer, p. 31.
33. URL: adventlife.wordpress.com/2012/03/21/investigation-into-our-adventist-involvement-with-the-abortion-industry-by-nic-samojluk/.
34. URL: www.ministrymagazine.org/archive/1991/August/abortion-history-of-adventist-guidelines, цит. по URL: adventlife.wordpress.com/2012/03/21/investigation-into-our-adventist-involvement-with-the-abortion-industry-by-nic-samojluk/
35. URL: forums.catholic.com/showthread.php?t=155025&highlight=Seventh+Day+Adventist+Church+Abortion&page=10
36. URL: forums.catholic.com/showthread.php?t=155025&highlight=Seventh+Day+Adventist+Church+Abortion&page=15
37. URL: adventlife.wordpress.com/2012/03/21/investigation-into-our-adventist-involvement-with-the-abortion-industry-by-nic-samojluk/
38. URL: clubadventist.com/forum/ubbthreads.php/topics/445740/Is_Ted_Wilson_Misinformed_Abou.html. Confirmed by private message, June 24, 2014.
39. Waddell R. F. *Abortion Is Not the Answer* // *Ministry*, March, 1971, p. 9, цит. по Gainer, p. 25.
40. В начале было Слово... Изложение основных библейских доктрин (Заокский: Источник жизни, 2002), с. 121.
41. Fredericks, Richard. *A Biblical Response to Abortion. Part 1: Less Than Human? // Proclamation!*, January/February, 2003, p. 10. URL: www.lifeassuranceministries.org/Proclamation2003_JanFeb.pdf
42. URL: www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/01/06/AR2011010605951.html
43. URL: religiousliberty.tv/unsurpassable-worth-tony-brandons-sermon-abortion-adventist-hospitals-transcribed.html
44. URL: www.nadadventist.org/article/1073742776/news/current-newspoints/june-30-2014-adventist-church-encouraged-by-court-s-hobby-lobby-decision
45. URL: www.arhp.org/about-us/board-of-directors/betty-and-louise
46. Там же.
47. Там же.
48. URL: abortiondocs.org/clinic/abortionist/1045/
49. URL: advindicate.com/articles/2560
50. URL: www.pop.org/content/too-many-brown-people-california-1791
51. URL: www.christiannewswire.com/news/646579835.html
52. URL: www.fpawomenshealth.com/family-planning/abortion/surgical-abortion-14-weeks/
53. URL: www.christiannewswire.com/news/646579835.html

Коллин Тинкер была адвентисткой седьмого дня в третьем поколении и гордилась своей верой. Уже взрослой замужней женщиной она познакомилась с первыми критическими публикациями об адвентистах и учении Елены Уайт. Вместе с мужем, тоже адвентистом, они начали самостоятельно изучать Писание. В 1996 году супруги посетили конференцию, на которой выступал бывший адвентист Дэйл Ратцлафф, автор книг *The Cultic Doctrine of Seventh-day Adventists* («Еретическое учение адвентистов седьмого дня») и *Sabbath in Crisis* («Кризис субботы»). В 1999 году супруги Тинкер вместе с двумя сыновьями-подростками официально покинули церковь АСД и нашли христианское общение в молодой евангелической общине. Сегодня Ричард и Коллин руководят деятельностью Сообщества бывших адвентистов в штате Калифорния. С 2004 года Коллин занимает пост главного редактора журнала *Proclamation!*, а Ричард с 2005 года возглавляет совет служения Life Assurance Ministries, основанного Дэйлом Ратцлаффом. В июне 2006 года Ричард Тинкер был уволен из адвентистского Университета Лома-Линда.

Оригинал статьи находится на сайте www.lifeassuranceministries.org.
Переведена и опубликована с разрешения правообладателя.

ТЕКСТ, КОТОРОГО Я РАНЬШЕ ИЗБЕГАЛ

Дэйл Ратцлафф

Когда я был пастором и учителем у Адвентистов седьмого дня, и у меня возникали вопросы по поводу первых девяти стихов 5-й главы 2-го Послания к коринфянам, я прибегал к тактике «когда тебя прижимают одним стихом, ссылайся на другой» — так же, как это делают Свидетели Иеговы. Я тут же предлагал прочесть текст Екклесиаст 9:5. Но теперь я себе этого не позволяю. Я обязан понять, о чем говорится в этом отрывке, исходя из его непосредственного контекста. Поэтому давайте внимательно изучим слова Павла, не беспокоясь о том, вписываются ли они в рамки учения, которое мы считаем истинным.

Этот отрывок содержит наставление в здравом учении, записанное ведущим богословом Нового Завета апостолом Павлом. Следовательно, с точки зрения учения он имеет наибольший вес — больший, чем поэтические книги или неясные высказывания Ветхого Завета. Но о чем здесь идет речь?

Памятуя о первом правиле герменевтики, мы должны обратить внимание на непосредственный контекст. В 3-й главе 2-го Послания к коринфянам Павел противопоставляет Ветхий и Новый Заветы. Он уподобляет Синайский Завет, включая расширенный завет (написанный чернилами, ст. 3) и слова завета (написанные на камне, ст. 7), «преходящему» (ст. 11) «служению осуждения» (ст. 9), которое не позволяет людям увидеть славу Нового Завета. Заканчивает эту главу он словами о том, что «Господь есть Дух; а где Дух Господень, там свобода. Мы же все открытым лицом [освободившись от „смертоносных букв“ Синайского Завета], как в зеркале, взирая на славу Господню, преобразуемся в тот же образ от славы в славу, как от Господня Духа».

В 4-й главе 2-го Послания к коринфянам Павел рассказывает о своем служении апостола. В 7-м стихе он пишет, что «сокровище сие мы носим в глиняных сосудах». Какое сокровище он имеет в виду? Жизнь Христову, вечную жизнь, которую мы отныне обрели в духе. Это становится очевидно, когда мы читаем 11-й стих:



«...мы живые непрестанно предаемся на смерть ради Иисуса, чтобы и жизнь Иисусова открылась в смертной плоти нашей...» Далее, в 16-м стихе Павел пишет: «Посему мы не унываем; но если внешний наш человек [тело] и тлеет, то внутренний [дух] со дня на день обновляется». Заканчивает он 4-ю главу такими словами: «...когда мы смотрим не на видимое, но на невидимое: ибо видимое временно, а невидимое вечно». Взор Павла устремлен не на земную жизнь в теле, но на небесное, вечное существование в духе. Именно поэтому он может встретить тяготы, гонения и даже смерть, не колеблясь в вере.

Таков контекст. В 5-й главе Павел развивает свое богословие, и мы рассмотрим его слова стих за стихом.

Ибо знаем, что, когда земной наш дом, эта хижина, разрушится, мы имеем от Бога жилище на небесах, дом нерукотворенный, вечный (2 Кор. 5:1).

Прежде всего обратите внимание на выражение уверенности: «знаем». Павел излагает не какую-то высосанную из пальца идею или

умозрительную теорию, но традиционное христианское богословие, хорошо известное и ему самому, и его соратникам. Пишет он об этом для того, чтобы утешить читателей, живущих в смутное время. Вне всякого сомнения под «земной хижинкой» Павел имеет в виду тело. Это «дом», в котором мы живем. Иными словами, тело — это дом души или духа. Тело — не личность. Скорее, личностью является душа или дух, обитающая или обитающий в теле. Павел безапелляционно заявляет, что, если хижина разрушится (тело будет уничтожено смертью), у нас есть жилище от Бога...

Опять-таки, внимательно вчитайтесь в слова Павла. Павел не говорит, что жилище будет у нас когда-то в будущем, но что оно есть у нас уже сейчас. Это жилище нерукотворно (построено не человеком), вечно и находится на небесах. Когда одна форма бытия заканчивается, и наша земная хижина (тело) разрушается, нас сразу же ожидает другое бытие на небесах с Богом, и это бытие вечно. В словах Павла нет никаких сомнений: «...знаем... имеем...».

От того мы и воздыхаем, желая облечься в небесное наше жилище... (2 Кор. 5:2).

По прошествии лет, с приближением старости слова Павла становятся более понятны. Да, в этом теле мы иногда «воздыхаем». Мы хотим перейти в вечное бытие, оставив позади старение, боль и страдания, когда наша «хижина» разрушится. Есть вполне реальные причины, по которым христианство сосредоточено на будущей жизни. Мы стремимся к ней, ждем ее и желаем ее превыше всего. Именно эта уверенность позволяет христианам без страха встретить смерть.

...только бы нам и одетым не оказаться нагим (2 Кор. 5:3).

Этот стих переводят по-разному. Привычный нам Синодальный перевод (как и перевод Кассиана) ставит под сомнение окончательность нашей «одетости» и звучит как предостережение от излишней самоуверенности. Напротив, англоязычные переводы передают чувство уверенности, что мы, одетые, нагими не останемся. Только некоторые из них (например, NASB) рассматривают нашу «одетость» как уже совершившееся событие: «...поскольку мы, одевшиеся, не останемся нагими», — а некоторые (например, NIV) толкуют этот оборот как описание будущих событий: «...потому что мы, когда оденемся, не останемся нагими». Я считаю вариант NASB правильным по

двум причинам. Во-первых, Павел стремится внушить читателям уверенность, а не сомнение. Во-вторых, такое толкование согласуется со словами Павла в стихе 5:1, где апостол говорит: «...мы имеем...», — используя в греческом тексте настоящее продолженное время. Хотя сейчас мы еще не видим нашу небесную одежду, мы в нее уже облечлись. Это произошло, когда мы впервые уверовали во Христа. Благодаря этому совершившемуся факту мы не окажемся нагими, без небесной одежды праведности и жизни Христа.

Ибо мы, находясь в этой хижине, воздыхаем под бременем, потому что не хотим совлечься, но облечься, чтобы смертное поглощено было жизнью (2 Кор. 5:4).

В этом стихе Павел описывает нас всех. Мы не хотим «совлечься» и остаться нагими, в небытии. Мы не ждем, чтобы черви пожрали нашу плоть, и не видим никакого утешения в том, чтобы просто оставаться мертвыми до самого воскресения. Скорее, надежда Павла заключается в том, что произойдет мгновенный переход жизни, которая сейчас существует в смертной хижине тела, непосредственно в небесное бытие. Одна форма жизни будет «поглощена» другой.

На сие самое и создал нас Бог и дал нам залог Духа (2 Кор. 5:5).

Бог трудился для нас и в нас с явной целью: чтобы смертное было поглощено жизнью. Святой Дух, дарованный всем истинным верующим, — это великий аванс, залог грядущих изменений.

Итак мы всегда благодушествуем; и как знаем, что, водворяясь в теле, мы устранены от Господа, — ибо мы ходим верою, а не видением, — то мы благодушествуем и желаем лучше выйти из тела и водвориться у Господа. И потому ревностно стараемся, водворяясь ли, выходя ли, быть Ему угодными (2 Кор. 5:6-9).

Эти четыре стиха следует рассматривать как одно целое, поскольку они объединены одной темой. Слово «итак» отсылает нас к тому факту, что мы уже получили Святого Духа, запечатлевшего всех истинных христиан в то мгновение, когда они уверовали (Еф. 1:13; 4:30), и являющегося залогом нашего будущего наследия во Христе. Это, в свою очередь, позволяет нам благодуествовать.

Теперь мы подошли к сути рассматриваемого текста. «...как знаем, что, водворяясь в теле, мы устранены от Господа...» Опять-таки обратите внимание на уверенность Павла: «знаем». Это не умозрительные рассуждения и не пустые фантазии, это знание. Слова «водворяясь в теле», несомненно, относятся к вечному духу или внутреннему человеку, упомянутому в стихах 4:16-18, который живет в «хижине», нашем теле. Иными словами, Павел имеет в виду земную жизнь. И он отчетливо говорит, что в земной жизни мы «устранены от Господа». И добавляет, что «мы ходим верою, а не видением». В существовании жизни после смерти нелегко убедиться с помощью физического зрения или видимых доказательств. Мы должны принять ее существование верой. Не слепой верой, но верой, опирающейся на воскресение Христа, жизни нашей, и вдохновенное Святым Духом Слово Божье. Затем Павел еще раз повторяет, что он и его соратники «благодумствуют», т. е. ходят верой, потому что они уже считают своим то, чего еще не видели.

Павел пишет: «...желаем лучше выйти из тела и водвориться у Господа». Эти слова не могут относиться к бытию после воскресения тела, потому что тогда у людей снова будут тела. Несомненно, апостол говорит о промежуточном состоянии между смертью и воскресением. Он описывает это состояние как «водвориться у Господа». И мы, наконец, подошли к решающему доводу: «И потому ревностно стараемся, водворяясь ли, выходя ли, быть Ему угодными». Павел ревностно стремиться угождать Господу как в земной жизни, так и по ее окончании, в том числе и в промежутке между смертью и воскресением тела.

Описание этого промежуточного состояния как бессознательного сна или частичного исчезновения попросту не вписывается в контекст. Ревностное стремление быть угодными Богу — весомый аргумент в пользу наличия деятельных разума, чувств и воли, а не бессознательной спячки, которая, по существу, тождественна исчезновению. И потому, изучив контекст этого отрывка и то, о чем в нем говорится, я вынужден сделать вывод, что между смертью и воскресением есть промежуток сознательного существования, когда мы «выходим из тела и водворяемся у Господа». Только такое суще-

ствование объясняет жизнь, которой присущи проявления разума, чувств и воли, и которая «лучше» нашей нынешней жизни «в теле». Вот почему в Филиппийцам 1:21 Павел может сказать: «Для меня жизнь — Христос, и смерть — приобретение». Павел желал бы «разрешиться и быть со Христом, потому что это несравненно лучше».

Через несколько лет после выхода из адвентистской церкви я служил пастором общины Христианского и миссионерского альянса в г. Санта-Круз, штат Калифорния. Никогда не забуду первое отпевание, на котором я побывал в этой церкви! Умер один давний член общины, близкий друг окружного суперинтенданта пастора Рика Тейлора. Родственники попросили, чтобы богослужение провел он. Это было нечто совершенно новое для меня! Это было трогательное музыкальное богослужение, наполненное радостными, живыми, бодрими песнями. В проповеди говорилось не только о надежде на воскресение, но и о нынешней уверенности, что наш брат во Христе «ушел к Господу»! Да, после богослужения люди плакали, но общий настрой был таким, какого я никогда не встречал на адвентистских похоронах. Почему? В чем причина такой разницы? В осознании реальности того, что наш брат во Христе уже радуется в присутствии Господа!

Да, это учение не определяет наше спасение и не является критерием истины. Но, как отметил апостол Павел, оно помогает нам благодумствовать и ревностно стремиться быть угодными Богу ныне и всегда! Это вписывается в новозаветное понимание благовести. Это согласуется со словами Самого Господа:

...верующий в Меня имеет жизнь вечную (Ин. 6:47).

Я есмь воскресение и жизнь; верующий в Меня, если и умрет, оживет. И всякий, живущий и верующий в Меня, не умрет вовек (Ин. 11:25-26).

*Оригинал статьи находится на сайте
www.lifeassuranceministries.org.
Переведена и опубликована
с разрешения правообладателя.*

Руководитель проекта Павел Столяров
Редактор Дмитрий Розет
Корректор Ирина Речицкая

Почта: 191186, Россия, СПб., а/я 100
Веб-страница: www.apologetika.ru
E-mail: Russia@apologetika.ru

При перепечатке ссылка на «Вестник ЦАИ» с указанием почтового и электронного адресов ЦАИ обязательна